

Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

Серия «Качественные исследования в экономике и демографии. Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ». Выпуск 5

Влияние демографической политики 2007-2009 гг. на рождаемость в Московском регионе

Отв. редактор-составитель И.Е.Калабихина

Москва
2010

Оглавление

Вступительное слово руководителя исследования	3
Методология исследования	4
Социально-демографические характеристики респондентов.....	9
Репродуктивные установки респондентов.....	14
О влиянии инфраструктуры и материальных условий на решение о рождении детей	19
Сочетание занятости и домашней работы	28
Кто больше помогает в уходе за ребенком - бабушка, няня или партнер?.....	42
Оценка современной демографической политики глазами респондентов: информированность, доступность, полезность	50
Влияние демографической политики на решение о рождении ребенка: когнитивные и эмоциональные аспекты поведения	64
Приложение 1. Инструкции к проведению исследования.....	72
Инструкция №1. Тип интервью и некоторые методические вопросы	72
Инструкция 1а. Основные приемы (полуструктурированного) интервью	73
Инструкция №2. Выбор и кодирование респондентов. Построение линий жизни респондентов и партнеров	75
Инструкция №3. Транскрипция	76
Инструкция № 4. Гипотезы исследования о влиянии демографической политики на рождаемость в Московском регионе	77
Инструкция №5. Обращение к респондентам	77
Инструкция №6. Последние напутствия перед интервью.....	78
Приложение 2. О демографической политике РФ (памятка интервьюеру).....	79
Приложение 2. О демографической политике (памятка респонденту раздается в конце беседы). ..	82
Приложение 3. Гид (сценарий) интервью	84
Приложение 4. Пример презентации аналитической статьи	87
Приложение 5. Статистическое приложение	99

Вступительное слово руководителя исследования

Перед читателем пятый выпуск серии «Качественные исследования в экономике и демографии. Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ».

Научный семинар по качественным исследованиям в магистратуре МГУ им. М.В.Ломоносова (экономический факультет, программа «Экономика социальной сферы, труда и народонаселения») проводится с 2002 года. Впервые были опубликованы результаты исследования 2005-2006 гг., основана серия публикаций студенческих работ с методическим приложением руководителя семинара. Студенты проводят полный цикл исследования по выбранной теме¹.

В рамках данного научного семинара в магистратуре ЭФ МГУ в мае 2010 года в Москве и Московской области было проведено исследование о влиянии проводимой политики в области рождаемости на решение о рождении ребенка.

Значительный интерес молодых исследователей к изучению данной проблематики связан с актуальностью данной темы – демографическая политика «в самом разгаре», государством на нее возлагаются большие надежды. Студентам стало любопытно проанализировать реакцию населения на данную политику. Выбор качественных методов в рамках этой темы связан с большими сложностями в определении влияния и эффективности демполитики на рождаемость населения. Мы решили использовать преимущества качественных методов для оценки разного уровня установок и поведения населения, а также для того, чтобы «услышать голоса» жителей московского региона по поводу их отношения к современной демографической политике.

Книга начинается с методологической статьи руководителя исследования. Далее, в качестве аналитических отчетов по отдельным сюжетам в рамках исследования студенты подготовили к публикации статьи с большим количеством цитат респондентов, представленные в данном сборнике: о социально-демографическом портрете респондентов, о репродуктивных установках, об условиях жизни, о моделях сочетания профессиональных и родительских обязанностей и, наконец, о современной демографической политике и ее возможностях влиять на репродуктивное поведение.

Важной частью книги является методологическое приложение, в котором можно ознакомиться с инструкциями по проведению исследования, с гидом полуструктурированного интервью, с памятками для респондентов и интервьюеров об основных мерах демполитики, с образцом презентации сюжета в рамках общего проекта. Завершается сборник статистическим приложением, содержащим официальную информацию в области рождаемости и структуры домохозяйств в России, в г. Москве и в Московской области.

Выражаю искреннюю благодарность всем студентам, участвующим в исследовании.

Руководитель научного семинара, руководитель программы «Экономика социальной сферы, труда и народонаселения» магистратуры экономического факультета МГУ, доцент кафедры народонаселения

Ирина Евгеньевна Калабихина

¹ Предлагаемые темы исследования в рамках научного семинара близки к темам магистерских диссертаций студентов данного направления, имеют практический выход на социальную и демографическую политику. Публикации большинства выпусков размещены на сайте www.demostudy.ru в библиографическом разделе.

Методология исследования

Калабихина И.Е.

В рамках качественного исследования в мае 2010 года в Москве и Московской области было проведено исследование о влиянии проводимой политики в области рождаемости на решение о рождении ребенка.

Метод исследования – полуструктурированные интервью. Полуструктурированное интервью – это интервью с подготовленным сценарием (гидом) интервью, в котором сформулированы основные сюжеты разговора, логика проведения интервью, приблизительное время проведения интервью (см.далее инструкцию 1 и 1а). Нами был опрошен 71 респондент, интервью длилось 1-1,5 часа.

Респонденты были подобраны таким образом, что на момент проведения обследования все респонденты либо уже имели детей, родившихся в период с 1 января 2008 года по настоящее время, либо собирались стать родителями в ближайшее время (беременность 5-9 месяцев). Таким образом, такие характеристики, как «количество имеющихся детей» и «ожидаемое число детей», относятся к респондентам уже имеющим как минимум одного ребенка.

При отборе респондентов контролировались также такие социально-демографические характеристики как пол, возраст, образование, порядок рождения ребенка.

Использовались разные методы поиска респондентов: знакомство на улице и в специализированных местах (территория около детских поликлиник, детские игровые площадки и пр.); метод «снежного кома» (респонденты, прошедшие отбор, рекомендовали других респондентов из своего круга общения); обмен респондентами - знакомыми студентов между студентами.

Некоторые студенты попытались организовать проведение интервью через официальные структуры (руководство одной из детских поликлиник в Москве), подготовили все официальные письма, провели переговоры, но после ознакомления руководства со сценарием интервью (где были вопросы о мнениях респондентов о качестве работы детских поликлиник) были изгнаны с шумом из поликлиники.

Небольшая часть интервью проходила с супругами (отдельно с каждым) для сравнения ответов партнеров на одни и те же вопросы.

В процессе интервью выяснялись дополнительные социально-демографические характеристики (доходная группа, состав домохозяйства, сфера занятости, профессия, число братьев и сестер у респондента) и социально-психологические характеристики (впечатления респондента: вера респондента в эффективность демографической политики и в возможность учета его мнения).

Социально-демографический портрет респондентов и парные зависимости характеристик описаны в соответствующей статье.

Кроме того, в процессе интервью вместе с респондентом рисовалось две линии жизни (для респондента/ки и партнера), на которые подробно наносились события последних 5 лет, а также особенно значимые события, произошедшие ранее 5 лет. Интервьюеры спрашиваем год и месяц начала и конца события, порядковый номер события одного вида (например, рождения детей, заключения брака). Фиксировались следующие события: рождение респондента, рождение респондентом всех его детей, получение образования, вступление в сожительство или в зарегистрированный брак, выход на работу, переезд (миграция), служба в армии, улучшение жилищных условий (см. инструкцию 2). К сожалению, в данной работе эта информация использовалась частично для интерпретации тех или иных результатов, подробный анализ линий жизни

респондентов и их партнеров не представлен, так как такая техника является отдельным видом анализа, на который в рамках данного семинара мы не имели достаточно времени. Но в перспективе студенты, которые будут писать магистерские диссертации на эту тему, смогут вернуться к этой информации.

Каждый студент и каждая студентка проводили 4-5 интервью, делал(а) полную транскрипцию одного интервью и краткие транскрипции всех остальных. После проведения «полевой» части исследования был сформирован банк данных из аудио файлов всех интервью, полных транскрипций более 20% интервью (17 из 71), кратких транскрипций всех остальных интервью, таблицы Excel с кодированными событиями респондентов и партнеров.

Частичное использование кратких транскрипций связано с не бюджетным характером исследования (нет возможности нанять технический персонал для быстрого транскрибирования всех интервью), с ограничением во времени прохождения семинара (один триместр). С одной стороны, часть информации была только в аудио формате, был риск потери части информации, цитат при написании отчета по конкретному сюжету. С другой стороны, в рамках существующих ограничений мы расширяли банк данных, компактно представляли информацию по всем респондентам по основным вопросам. Командная работа также снижала возможность потерь: студенты держали в памяти свои интервью, должны были отвечать своим коллегам на вопросы о своих респондентах, возвращаться по их просьбе к конкретному месту в интервью и более подробно цитировать ответы.

Полные транскрипции включали паузы, междометья, смех и прочие эмоции, замеченные во время интервью. Краткие – «паспортчику» и «объясняющую часть», которая связана с отношением респондентов к демполитике, с их установками и реакцией на меры, с объяснением, почему люди так себя ведут, а также интересные цитаты респондентов (см. инструкцию 3). Транскрипции включали также особые заметки интервьюера: о степени искренности респондента/ки, об отказах, о помехах во время интервью, об особых (не учтенных нами) событиях в жизни респондента и пр.

Сценарий (гид) интервью содержал пять основных ключевых тем (и три-четыре важных сюжета в каждой теме): 1) социально-демографические характеристики и события в жизни респондента и партнера; 2) репродуктивные установки респондента (и партнера); 3) информация о социальной инфраструктуре и личных условиях жизни респондента; 4) информация о распределении обязанностей по уходу за детьми между членами семьи, о способах сочетания оплачиваемой занятости и домашнего труда; 5) отношение респондента к демографической политике (см. сценарий интервью в приложении 1).

Вопросы были в основном открытыми, в конце задавался закрытый вопрос о ранжировании мер демполитики по степени их важности для респондента.

Работая в конце беседы со списком федеральных и региональных мер демполитики, мы выполняли еще одну важную функцию нашего исследования – просветительскую. Мы оставляли эти списки у респондентов вместе с телефонами соответствующих социальных служб.

В процессе подготовки к «полевой» стадии исследования студенты выбирали тему, писали программу исследования, оттачивали сценарий интервью и апробировали его на знакомых и друг на друге, изучали технические особенности проведения полуструктурированного интервью, контент-анализа транскрипций интервью и пр.

Акцентировалось внимание студентов на особенностях исследования в рамках данной темы. В частности, была продумана логика интервью и последовательность тем для разговора (от событий через установки к оценкам политики), время появления в разговоре тех или иных тем и терминов (слова «демографическая политика» не произносились до последнего блока интервью, беседа шла о рождаемости в Москве и

Московской области и т.д.), спрашивали мнение респондента и мнение партнера (см. инструкции 5 и 6).

Влияние ДП изучалось и с точки зрения изменений календаря, и с точки зрения реализации имевшихся репродуктивных установок, и с точки зрения увеличения репродуктивных установок.

Значительное внимание уделялось тому, что мнение о влиянии ДП и реальное влияние ДП – это не одно и то же, были сделаны попытки отследить когнитивный и эмоциональный уровень реакции респондентов.

Здесь следует подробнее остановиться на методологических аспектах проведения исследования на тему о влиянии демографической политики на демографическое поведение. Для того чтобы правильно оценить, в какой степени повлияла начавшаяся в 2007 году демографическая политика на рождение детей в семьях, мы должны учитывать, что поведение человека (в том числе репродуктивное поведение) предполагает существование двух важнейших и теснейшим образом связанных аспектов: аффективного (чувства, оценки, эмоции) и когнитивного (знание)². Глубинные, бессознательные, эмоциональные аспекты репродуктивного поведения (репродуктивных установок) поддерживаются аффективными процессами; рациональные, сознательные – когнитивными. В психологии считается, что и когнитивные процессы во многом бессознательны, человек не осознает, каким образом получает знания. Результаты активности, направленной на познание, до некоторой степени осознаваемы, но ее внутренние механизмы полностью или почти полностью бессознательны³.

Однако для целей социологического исследования мы выделяем следующие аспекты поведения (или компоненты установок): 1) эмоциональный (оценочный, аффективный, что чувствую? как оцениваю?), 2) когнитивный (что знаю?), 3) деятельный (что делаю?)⁴. Все три аспекта поведения могут не совпадать. Часто понимание реального поведения (а не слов о действиях) невозможно без оценки эмоционального аспекта поведения или установки.

В психологии аффективные аспекты поведения оцениваются специфическими психологическими методами (интервью, наблюдение, эксперимент). Один из распространенных методов оценки аффективных аспектов поведения в других науках – метод семантического дифференциала. Подобный метод используется в маркетинговых исследованиях в современной России⁵. В демографических исследованиях в России впервые этот метод был применен при изучении репродуктивных установок москвичек с двумя детьми в 1978 г.⁶. Методы изучения когнитивных процессов весьма многообразны (вербальные протоколы, кодирование поведения (экспертное, компьютерное), сортировка, фиксация задержки ответа, фокус-группы, эксперименты)⁷.

² Пиаже Ж. Интеллект и биологическая адаптация. – URL: www.psychology-online.net/articles/doc-979.html.

³ Inhelder B., Chipman H. (eds.) Piaget and his school. A reader in developmental psychology. N.Y., etc.: Springer Verlag, 1976. Цит. по Пиаже Ж. Аффективное бессознательное и когнитивное бессознательное. – URL: <http://www.hr-portal.ru/article/affektivnoe-bessoznatelnoe-i-kognitivnoe-bessoznatelnoe>.

⁴ Садмен С., Бредберн Н. Как правильно задавать вопросы. Введение в проектирование массовых обследований. Пер. с англ. А.А.Виницкой. М., Институт Фонда «Общественное мнение», 2005.

⁵ Даудрих Н. Психосемантические методы в исследованиях бренда. – URL: <http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/brand/psychosem.htm>.

⁶ Антонов А. И. Социология рождаемости. М., 1980. (Исследование «Москва-1978» выполнено под руководством А. И. Антонова сотрудниками и студентами экономического факультета МГУ).

⁷ Садмен С., Бредберн Н., Шварц Н. Как люди отвечают на вопросы. Применение когнитивного анализа в массовых обследованиях. Пер. с англ. Д.М.Рогозина, М.В.Рассохиной. М., Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. С.31.

В нашем исследовании метод полуструктурированного интервью был использован для оценки деятельного аспекта поведения (сколько детей и с каким интервалом родилось; планировал/а ли рождение детей; какие меры демполитики использованы и пр.), когнитивного аспекта (что знаете о планировании семьи, что такое демографическая политика, какие меры знаете и пр.) и эмоционального аспекта. Последний аспект изучался по косвенной информации при ответах на вопросы, по эмоциям респондентов. Это сложная задача даже для опытных исследователей. Тем не менее, в рамках обучающего семинара студентам удалось получить интересные результаты оценок эмоционального (несознательного) аспекта установок, поведения, отношения к современной демографической политике (см. последнюю статью).

В частности, у значительной части респондентов (от четверти до половины респондентов) удалось выделить такие аспекты эмоционального поведения, как:

- интерес к демографической политике (хороший уровень знания существующих демографических мер),
- участие в демографической политике (использование предлагаемых мер политики),
- анализ демографической политики (четкое представление о новых полезных мерах, о недостатках существующих мер),
- позитивная оценка возможностей влияния демполитики на рождение детей в других семьях, в других странах, регионах, типах домохозяйств (приводят примеры позитивного влияния, опасаются, что большие пособия увеличат рождения у безответственных родителей),
- признание изменений демографического и социального климата и условий для рождения детей (которые, в свою очередь, влияют на рождаемость).

Последовательность вопросов гида была выстроена в соответствии с задачами исследования всех аспектов поведения по схеме «события – знания – мнения»⁸. Изучались установки респондентов и условия реализации установок. Сначала спрашивали о событиях (рождение детей и пр.), затем о знаниях, мнениях, установках (отношение к планированию семьи, желаемое и ожидаемое число детей, знания о демографической политике и ее мерах и пр.), об условиях реализации установок (материальных, временных ресурсах), в конце – о влиянии демполитики на решение респондентов о рождении ребенка с точки зрения респондента. Эмоции респондента и информация об истинном отношении респондента к демполитике отслеживалась в ходе всего интервью (см. Гид интервью).

В результате процедуры зондирования в ходе интервью десятая часть респондентов признались в том, что проводимая в стране демографическая политика все-таки косвенно повлияла на их решение о рождении ребенка (хотя в начале могли отрицать это влияние). Можно предположить, что процесс осознания влияния демполитики произошел в процессе интервью⁹.

Один из основных выводов исследования: большинство респондентов высказывают высокий уровень недоверия и негативное отношение к проводимой демографической политике и ее возможностям повлиять на рождаемость (когнитивный уровень), но не меньше, чем на четверть респондентов современная политика, возможно, все-таки оказывает влияние при принятии решения о рождении ребенка (эмоциональный

⁸ Логика расположения блоков вопросов в гиде подчинялась этой схеме. Внутри каждого блока гида интервью также применялась данная схема.

⁹ Нельзя исключать и возможность давления со стороны интервьюера, но в данном случае это маловероятно, так как интервьюеры сами критиковали политику на предыдущих занятиях и не выказывали однозначной уверенности о возможности ее влияния на рождении детей.

уровень)¹⁰. Респонденты интересуются политикой, участвуют в ней, анализируют полезность мер, считают, что демполитика может оказать влияние на других, признают изменения демографического климата и условий жизни, в том числе, связывая эти изменения с демполитикой.

Расхождение когнитивного и эмоционального уровня в оценке демографической политики современных россиян может быть связано с рядом причин. Объяснение этого феномена требует дополнительных исследований. Но в качестве гипотезы мы можем предположить следующие идеи¹¹.

Во-первых, демографическая политика еще очень молода, и должно пройти время, чтобы основная часть населения узнала и разобралась в мерах и целях политики, а также сформировала свое отношение к ней на рациональном уровне. Для формирования позитивного отношения политика должна быть последовательной, длительной, развивающейся (новые меры добавляются каждые 3-5 лет), с хорошей обратной связью (учет мнений разных групп населения о предпочтительных мерах) и информационной поддержкой.

Во-вторых, необходимо учитывать контекст (настроения респондентов). В частности, несогласие с любой политикой государства – общий настрой населения. Такое несогласие может быть связано как с историческим фактором (недавняя смена политического строя, период критического осмысления отношений между населением и политической элитой), так и с социально-политическим фактором (выражение социального протеста через отрицание любой политики и государственных программ и действий, а не через цивилизованные демократические способы). В качестве аргумента в поддержку социально-политического фактора выступает реакция части населения на перепись 2010 года. По сообщению руководителя Федеральной службы государственной статистики Александра Суринова, более 1 миллиона 200 тысяч россиян отказались участвовать во Всероссийской переписи населения в октябре 2010 года: "В основном отказ мотивировался соображениями религиозного характера, а также таким образом граждане пытались выразить свой социальный протест"¹².

Решить проблему контекста можно через изменение редакции вопросов: например, вместо вопроса «Повлияла ли на Ваше решение демографическая политика?» задавать вопрос «Какими мерами по поддержке семей (детей) Вы решили воспользоваться?» и пр.

В качестве заключения отметим, что большинство выдвинутых нами гипотез о влиянии демполитики на рождаемость в московском регионе (см. инструкцию 4) подтвердилось, но были и неподтвержденные гипотезы.

Гипотезы о влиянии социально-экономических условий и социально-демографических характеристик респондентов оценивались на когнитивном уровне (со слов респондентов). Гипотезы о влиянии социально-экономических условий на рождение ребенка подтвердились не все: подтвердилось влияние удовлетворенности жильем (особенно на рождения старших порядков и на календарь рождений); скорее не подтвердилось – влияние удовлетворенности доходом; подтвердилось влияние возможности решить проблему совмещения работы и ухода за ребенком; не подтвердилось – влияние качественной инфраструктуры в шаговой доступности. Но здесь

¹⁰ На эмоциональном уровне мы не отслеживали, на что именно влияет политика – на сдвиги в календаре или на рост репродуктивных установок. В процессе исследования мы поставили задачу выявить наличие противоречий в когнитивных и эмоциональных уровнях поведения человека в отношении влияния демполитики на рождаемость. Более тонкий анализ – задача следующих исследований.

¹¹ Я благодарю профессора Н.В.Звереву за частые дискуссии на тему данного исследования, которые помогли сформулировать многие идеи по его дальнейшему развитию.

¹² РИА НОВОСТИ. 22.11.2010. – URL: <http://www.rian.ru/society/20101122/299559772.html>.

надо отдельно сказать о качестве роддомов и услуг по родовспоможению. В отличие от детских поликлиник, дошкольных учреждений, игровых площадок и пр. этот элемент социальной инфраструктуры оказывает значительное влияние на решение женщин о последующих рождениях.

Гипотезы о влиянии социально-демографических характеристик респондентов в основном подтвердились: влияние оказывает число братьев и сестер в родительской семье (не только на число детей, но и на календарь рождений), состояние в зарегистрированном браке и повторный брак (влияние слабее). Институт бабушек остается мощным фактором поддержки в воспитании детей, моделью совмещения работы и уходом за ребенком. Многие респонденты настаивали на том, что для них идеальной является визитирующая бабушка, а не проживающая в одном домохозяйстве.

Частично подтвердилась гипотеза о том, что большинство респондентов плохо информированы о конкретных мерах ДП. Они плохо знают, что такое демполитика в целом, негативно относятся к государственной демполитике. При этом многие знают об экономических мерах, четвертая часть респондентов пользуются мерами политики и даже могут учитывать эти меры при принятии решения о рождении ребенка (в благоприятный период). Многие респонденты не связывают известные им меры с термином «демографическая политика». Полностью подтвердилась гипотеза о том, что большинство людей считают, что необходимо планировать рождение детей, но планируют гораздо реже.

Гипотеза о том, что большинство респондентов в данном исследовании считают, что ДП оказывает положительное влияние на решение о рождении ребенка не подтвердилась на когнитивном уровне, но подтвердилась у значительной части респондентов на эмоциональном уровне и, по нашему предположению, на деятельном уровне (по крайней мере, среди наших респондентов, которые были отобраны именно по признаку рождения ребенка в недавнем прошлом или в ближайшем будущем).

Социально-демографические характеристики респондентов

Кузнецова И., Попова О., Шлома М.

В рамках качественного исследования в мае 2010 года в Москве и Московской области были проведены полуструктурированные интервью. Был опрошен 71 респондент, которые были подобраны в соответствии с определенными критериями (см. методологический параграф). В результате мы можем представить социально-демографический портрет опрошенных респондентов согласно следующим характеристикам: пол, возраст, количество детей, состояние в браке, образование, семейный доход, состав домохозяйства, количество братьев/сестер. Оценивались также некоторые социально-психологические характеристики: климат в семье, вера респондента в эффективность мер демографической политики (ДП), вера респондента в возможность учета его мнения по поводу ДП.

В интервью приняли участие 48 женщин и 23 мужчины. Средний возраст респондентов - 28,1 лет, средний возраст женщин - 27,7 лет (максимальный возраст – 41 год, минимальный – 20 лет), средний возраст - 28,9 лет (максимальный возраст – 38 лет, минимальный – 22 года). Из числа опрошенных женщин 15 респондентов в возрасте 20-24 лет, 17 респондентов - 25-29 лет, 12 респондентов - 30-34 лет, 4 респондента старше 35 лет. Из числа опрошенных мужчин 2 респондента в возрасте 20-24 лет, 14 респондентов -

25-29 лет, 4 респондента - 30-34 лет и 3 респондента старше 35 лет. Преобладание молодых возрастов среди всех опрошенных (48 человек от 20 до 29 лет) обусловлено тем, что в опросе участвовали респонденты, родившие последнего ребенка не ранее 01 января 2008 года.

Из общего числа респондентов 41 имеет одного ребенка, 26 респондентов имеют двоих детей, 3 респондентов - троих детей и один респондент – пятерых детей (табл.1)¹³.

Табл.1. Распределение респондентов по числу детей (ко времени проведения обследования)

Число детей	Пол		Общий итог
	ж	м	
1	27	14	41
2	19	7	26
3	1	2	3
5	1		1
Общий итог	48	23	71

Из 48 женщин 42 респондентки состоят в официально зарегистрированном браке, 1 живет в незарегистрированном браке, и 5 респонденток на момент интервью в браке не состояли. Для 5 женщин последний по счету брак является вторым или третьим. Все респонденты мужского пола состояли в официально зарегистрированном браке, только для одного респондента брак является не первым по счету (первый ребенок родился только во втором браке).

Из общего числа респондентов 14 человек имеют среднее образование, 5 человек – среднее специальное, 5 человек – неоконченное высшее, и 47 человек (66%) имеют высшее образование (табл.2). Поскольку образовательная структура наших респондентов смещена в отношении преобладания лиц с высшим образованием, мы предполагаем, что информированность о мерах ДП у наших респондентов в среднем выше, чем в населении России, Москвы.

Таблица 2. Распределение респондентов по уровню образования

Образование	Пол		Общий итог
	ж	м	
высшее	33	14	47
неоконченное высшее	4	1	5
среднее	9	5	14
среднее специальное	2	3	5
Общий итог	48	23	71

Кроме того, стоит отметить, что 5 респондентов уже получили второе высшее образование (4 женщины и 1 мужчина), а еще одна женщина находится в стадии получения второго высшего.

Принадлежность к доходной группе определялась респондентами по шкале из 5 позиций: низкая, низко-средняя, средняя, высоко-средняя, высокая. Из общего числа респондентов 11 человек относят себя к низкой доходной группе населения, 6 – к низко-

¹³ Дополнительные сведения: один мужчина воспитывал ребенка от первого брака жены; у одного из опрашиваемых мужчин с тремя детьми родилась двойня; женщина, у которой пятеро детей, является женой священника.

средней группе, 46 – к средней доходной группе, 3 - к высоко-средней группе и только 5 респондентов относят себя к высокодоходной группе населения (табл.3).

Таблица 3. Распределение респондентов по уровню дохода.

Доходная группа	Пол		Общий итог
	ж	м	
низкая	7	4	11
низко-средняя	4	2	6
средняя	32	14	46
высоко-средняя	1	2	3
высокая	4	1	5
Общий итог	48	23	71

По составу домохозяйств преобладали такие домохозяйства как «муж+жена+1 ребенок» и «муж+жена+2 детей» (24 и 17 соответственно). 4 респондентов живут только со своим одним ребенком, и один респондент (женщина) воспитывает двоих детей одна. В различных вариациях встречаются домохозяйства, в которых проживают также родители мужа и жены, бабушки и дедушки, сестры и братья мужа и жены¹⁴.

Следующей демографической характеристикой, на которую хотелось бы обратить внимание, и которая тесно взаимосвязана с числом детей, является количество братьев и сестер у респондентов. Известно, что дети транслируют репродуктивные установки своих родителей¹⁵. 51 человек из наших респондентов имеет одного брата/сестру, 6 - двух братьев/сестер, 1 – трех братьев/сестер. У 13 респондентов нет братьев/сестер (табл. 4). У трех респондентов братья/сестры сводные. Если посмотреть на желание респондентов в будущем иметь еще детей, то можно говорить о преемственности семейных ценностей и репродуктивных установок у респондентов. Они предпочитают иметь в будущем в основном 2-3 детей, и к тому же у 72% респондентов есть хотя бы один брат/сестра. Очевидно, что в данной выборке респонденты являются приверженцами двух- и трехдетных семей, что соответствует их собственным родительским семьям.

Таблица 4. Распределение респондентов по числу братьев и сестер.

Число братьев/сестер	Пол		Общий итог
	ж	м	
1	36	15	51
2	3	3	6
3	1		1
0	8	5	13
Общий итог	48	23	71

Далее рассмотрению подлежат более субъективные социально–психологические характеристики. В первую очередь к ним относится сложившийся климат в семье. Изначально была выделена следующая градация: «плохой – средний – хороший». Но в ходе проведения интервью была также добавлена категория «очень хороший». Плохой

¹⁴ Заметим, что к высокодоходным отнесли себя исключительно респонденты, в состав домохозяйства которых не входили родственники, а ядро было полным. Наиболее обеспеченными группами среди всех возрастных групп являются группы респондентов в возрасте 25-34 лет. Уровень полученного образования соответствовал уровню дохода (положительная связь).

¹⁵ Гришина О.В. «Репродуктивное поведение родителей и их детей в России». <http://demoscope.ru/weekly/2009/0379/analit01.php>

психологический климат в семье отмечен у 2 респондентов, средний - у 6 респондентов, хороший - у 58 респондентов (82%) и очень хороший наблюдался у 5 респондентов¹⁶ (табл. 5). В большинстве случаев можно констатировать благоприятную обстановку для воспитания детей.

Таблица 5. Распределение респондентов по их оценке семейного климата

Климат в семье	Пол		Общий итог
	ж	м	
очень хороший	4	1	5
плохой	2		2
средний	6		6
хороший	36	22	58
Общий итог	48	23	71

Следующая субъективная характеристика респондентов - вера респондента в эффективность проводимой ДП и ее мер (по оценке интервьюеров). У большинства респондентов (42 человека, 59%) вера в эффективность ДП характеризуется низким уровнем. 23 человека не возлагают особых надежд на эти меры, но все же считают их оправданными и необходимыми. И только у 6 респондентов наблюдается высокая вера в эффективность проводимых мер (табл. 6). В принципе, столь низкая оценка проводимых правительством мер может объясняться отсутствием веры у населения в ту или иную проводимую политику. Кроме того, для большинства респондентов (с их слов) эти меры никак не повлияли на решение о рождении ребенка, а лишь послужили дополнением, позволяющим первое время после рождения ребенка обеспечить его необходимыми предметами обихода (например, купить одежду, кроватку).

Таблица 6. Распределение респондентов по их отношению к эффективности демографической политики

Вера в эффективность ДП	Пол		Общий итог
	ж	м	
Высокая	4	2	6
Низкая	27	15	42
Средняя	17	6	23
Общий итог	48	23	71

Распределение респондентов в зависимости от степени их веры в эффективность проводимой ДП одинакова у мужчин и у женщин, демонстрирует негативный крен в сторону отрицательного отношения к демографической политике: около 60% респондентов не верят в эффективность ДП, около 30% опрошенных высказали

¹⁶¹⁶ Семейный климат как «плохой» оценила женщина, которая одна воспитывает своего ребенка и женщина с двумя детьми, находящаяся в 3-м браке. Мужчины были, видимо, менее откровенны или меньше придавали значения семейным проблемам, меньше были вовлечены в семейные дела. В этой связи хотим привести пример: в ходе интервью были опрошены 7 семейных пар (были взяты индивидуальные интервью с каждым из супругов), и одна из пар назвала разные месяцы рождения своего первого ребенка. Но в принципе в супружеских парах наблюдался хороший и очень хороший психологический климат (по многим вопросам у каждого респондента из пары совпадало мнение со вторым ее членом). Очень хорошим климатом в семье характеризуются респонденты исключительно с высшим образованием, а плохим климатом в семье - исключительно получившие только среднее образование. Доход не оказал влияние на климат в семье.

неуверенность в своем отношении к этому вопросу и только 10% респондентов высоко оценивают перспективы проведения ДП с точки зрения ее влияния на рождаемость¹⁷.

Напрямую с верой в эффективность ДП связана и вера респондентов в возможность учета их мнения, высказанного в ходе проведения интервью. Среди респондентов чаще высказывались суждения о низкой возможности учета их мнения (33 респондента), у 27 респондентов наблюдалась средняя вера в возможность повлиять на ситуацию, а 11 респондентов надеются на то, что их точка зрения может быть услышана и принята к сведению как ценный совет (табл. 7). Отсутствие обратной связи между населением и правительственными органами, а также отсутствие и асимметрия информации о политике откладывают свой отпечаток на восприятие людьми данного вопроса: около 48% респондентов каждого пола не верят в возможность учета их мнения, около 13% респондентов убеждены в возможности повлиять на формирование политики¹⁸.

Таблица 7. Распределение респондентов по их отношению к возможности учета их мнения в политике

Вера в возможность учета мнения	Пол		Общий итог
	ж	м	
высокая	8	3	11
низкая	22	11	33
средняя	18	9	27
Общий итог	48	23	71

Мы рассмотрели распределение респондентов по основным характеристикам с учетом дифференцированных данных по полу. В заключении остановимся на некоторых наблюдениях в отношении характеристик респондентов с учетом дифференцированных данных по числу детей в семье, имеющихся у респондента к моменту обследования. Поскольку респонденты находятся в репродуктивном возрасте, мы не можем говорить об итоговом распределении женщин и мужчин по числу детей, о календаре рождений у женщин и мужчин. Кроме того, количественные выводы для качественных исследований могут носить только оценочный характер (так как не ставится задача формирования репрезентативной выборки). Отметим несколько характеристик наших респондентов, связанных с уже имеющимся числом детей.

Вторые дети (и дети старших порядков) преимущественно имеются у респондентов старше 25 лет. Среди людей, получивших высшее образование, среднее число детей на данный момент составляет 1,4 ребенка, имеющих неоконченное высшее образование - 1,2 ребенка, получивших среднее образование – 2 ребенка, имеющих среднее специальное

¹⁷ Большинство респондентов всех групп доходов имеют низкую веру в эффективность ДП, но особенно это проявляется в средней доходной группе. Заметим, что современная ДП, по нашему мнению, ориентирована на низкую доходную группу населения. Зависимость населения от социальных выплат выше в низких и средних доходных группах, но стратегия и тактика реализации современной ДП находит поддержку в основном у групп с низкими доходами.

¹⁸ Относительно высокая вера в возможность учета их мнения чаще присуща людям со средним и средним специальным образованием, чем с высшим; молодым респондентам (до 30 лет) по сравнению с опрашиваемыми людьми старших возрастов (старше 35 лет).

Можно заметить, что существует прямая зависимость между верой респондентов в возможность учета их мнения и верой респондентов в эффективность ДП. Это может быть объяснено тем, что респонденты считают, что ДП может быть эффективной, только если она непосредственно отражает желания и мнения респондентов. Кроме того, необходимо учитывать, что все респонденты являются представителями разных психологических типов, изучение которых не было задачей данного исследования.

образование - 1,4 ребенка. Более образованные могут откладывать рождение детей с целью самореализации, но для корректных выводов нужно учитывать возрастную структуру респондентов разных образовательных групп. Дескриптивная статистика показывает, что зависимость числа детей от дохода имеет U-образную форму: среди респондентов низкой доходной группы среднее число рожденных детей составляет 1,6 ребенка на одного респондента, низко-средней и средней доходной группы - 1,5 ребенка, высоко-средней доходной группы - 1,3 ребенка, высокодоходной группы – 1,8 ребенка. Есть зависимость между числом братьев/сестер и числом уже имеющихся детей в семье. Климат в семье, скорее, влияет на число детей в семье (в семьях с большим числом детей отмечался только хороший климат). Вера в эффективность мер ДП не связана с числом детей. Это связано с мнением респондентов о влиянии ДП на рождение детей (меры ДП для большинства респондентов не являются ключевым фактором при принятии решения о рождении ребенка), но напомним о невозможности выводов об итоговой рождаемости в данной группе.

Репродуктивные установки респондентов

Орлова А.А., Разбегаева Т.

Мы опрашивали респондентов уже имеющих как минимум одного ребенка, рожденного после 01.01.2008. Поэтому в среднем желаемое и ожидаемое число детей в семье несколько выше среди наших респондентов (2,6 и 2,1), чем по данным пилотного обследования в ряде регионов РФ, где опрашивались респонденты вне зависимости от числа детей и времени их рождения (2,4 и 1,8 соответственно) (см. прил.5, табл.4).

В данной статье мы опишем, почему люди хотят иметь детей, считают ли они необходимым планировать детей, планируют ли их, как относятся к абортам, что думают о возрасте начала деторождения и об интервалах между рождениями.

В ответ на вопрос «Почему люди хотят иметь детей?», респонденты часто указывали на потребность человека в продолжении рода. Мужчины говорили также о необходимости передать кому-то имущество семьи, свое дело.

«Чтобы оставить после себя след в жизни. В общем-то, достойная цель. Многие хотят, чтобы их существование в мире не прошло бесследно: одним, правда, достаточно, чтобы после них остались те же дома, деревья, художественные произведения и т. А когда человек не в силах сотворить что-то подобное (или считает, что этого недостаточно), он стремится, чтобы после него остались как минимум дети. А проблемы возникают тогда, когда стремление “оставить след” перерождается в стремление заставить детей во что бы то ни стало пойти по стопам родителей – и мнение самих детей родителей не интересует... Когда человек умирает, то он на самом деле остается жить в своих детях. Это естественное желание. Тех, у кого нету этого желания... они, ну, больные, наверное» (ж1 семеньков 2).

Женщины говорили о необходимости для любой женщины иметь детей, о женском предназначении (в нашем обществе, в отличие от западных стран, эти традиционные взгляды еще очень сильны): *«Даже если женщина хочет сделать карьеру, она должна подумать и спланировать свою жизнь так, чтобы в ее жизни были и дети. Потому что предназначение женщины – быть матерью, даже если она хочет быть успешной в карьере» (ж1попова1).* Традиционны и взгляды, связанные с стремлением женщин рожать детей не только в соответствии с собственным желанием иметь ребёнка, но и с желанием принести радость мужу, а также улучшить климат в семье.

При ответе на вопрос о том, какие ассоциации вызывает слово «ребенок» на лицах всех респондентов появлялась улыбка и умиление, и чувствовалась безграничная любовь

и нежность родителей. Если составлять рейтинг самых популярных ответов-ассоциаций «Ребенок – это?», то вот как он будет выглядеть:

1. продолжение жизни/рода,
2. смысл жизни/ *«все в моей жизни»* (ж1попова1),
3. радость/счастье/чудо/цветы жизни (*«маленькое счастье»* (ж1шлома2), *«счастья такой кусочек. Смотришь на нее и настроение сразу повышается»* (ж1прохорова4),
4. ответственность.

Женщины в большинстве своем приводили обобщенные понятия, мужчины отвечали более конкретно: *«подгузники, мячик, лошадка-качалка»* (м1орлова ан5).

Некоторые цитаты хочется привести в полном объеме: *«Нежность, забота и, наверное, самое основное вообще, что может быть. ... Когда я была беременная, мне очень нравилось быть беременной, я просто получала огромное удовольствие. Мне так казалось, что все это так важно, я отложила все дела, оставила только учебу, вообще больше ничем не занималась. А когда родился ребенок, меня все пугали: «Когда родится ребенок, ты ничего не будешь успевать, вечно будешь ходить вымотанная, хотеть спать». Но это абсолютно не так. Я родила, и я вот на нее смотрю... она вызывает у меня сто-о-олько эмоций, что я хочу прямо сейчас еще и еще больше»* (ж1попова2); *«Счастье, слезы на глазах, такое маленькое солнышко, которое освещает всю мою жизнь»* (ж2орлова ан4).

Объединяет матерей и отцов ощущение ответственности за маленького, но Человека. Наиболее часто об ответственности говорили родители, имеющие уже двух детей. Видимо, чем старше ребенок, тем отчетливее ощущают родители свою роль и ответственность: *«Сейчас старшему скоро пять, поэтому для меня дети уже не только карапузики с которыми можно поиграть, но развивающиеся личности, но которые очень сильно зависят от нас, от родителей, не только в обычных нуждах (еда, одежда), но нуждаются в постоянном общении, в развитии характера, привычек, мировоззрений и т.д. Для меня сейчас мой сын - это особая ответственность в плане формирования правильных взглядов и хороших жизненных принципов и привычек. А маленькая дочка - это как тот котенок, поиграть, поласкать, утешить в детском горе. Доброе и пушистое существо»* (м3шлома5).

Абсолютное большинство утверждает, что никаких плохих ассоциаций вообще нет: *«Даже несмотря на то, что ночью надо вставать. Ну что? Ну, встала я, покормила ее, дальше спи. Зато сколько положительных эмоций. Я теперь провожу тут активную агитацию всех своих близких и не близких друзей о том, что «девочки, давайте, давайте занимайтесь основным, и притом, я была удивлена, когда поняла, что вообще-то ребенок, он не мешает реализовывать тебе основные планы»* (ж1попова2); *«Сколько слышала, многие говорят, орет, плачет, еще чего-то. Никогда не было такого, чтобы говорила, что я не высыпаюсь... Нет таких ассоциаций, что вот рождение ребенка как-то ухудшило мое состояние, ограничило мои возможности, что я не могу сделать то, то. Мне наоборот приятно с ним заниматься, радоваться, когда он улыбается»* (ж1трунтаева1); *«Какая-то неправильная семья, видящая в детях только трудности»* (м3шлома5).

Ассоциации, по мнению респондентов, разделять на плохие и хорошие не стоит, так как отрицательное забывается и стирается и *«остается только светлое чувство радости и счастья»* (ж1попова1). Некоторые респонденты все же указывали на отрицательные стороны родительства: *«Для воспитания ребенка приходится отказываться от обычного образа жизни, больше времени проводить дома нужно, и если человек не готов, то, наверное, для него лучше не иметь детей, чем мучиться и сидеть в четырех стенах, если ему не нравится»* (ж2семеньков1); *«Крик, маленькие дети*

шумные» (м1орлова ан5); «Памперсы, оры, крики всякие, соски, неспание ночами, нервы, депрессия. Когда они (дети) спят, то детей иметь приятно» (ж1орлова ан3).

Считают ли необходимым россияне планировать своих детей и планируют ли их? Мы приведем данные количественного всероссийского опроса ВЦИОМ, который был проведён 19-20 сентября 2009 г. (опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России)¹⁹. Большинство россиян (77%) признают необходимость планирования рождения детей. Необязательным планирование семьи считают респонденты старше 45 лет, менее образованные, многодетные родители, и те, для кого рождение последнего ребенка было неожиданностью. Две трети россиян (65%), имеющих несовершеннолетних детей, заявляют, что последний ребенок был запланирован. Однако четкий план относительно рождения следующего ребенка есть только у 15% россиян (из тех, кто либо планирует ребенка, либо не против родить следующего ребенка, либо затрудняется с ответом; отказ от рождения следующего ребенка дали 24% респондентов).

Согласно нашему качественному исследованию, также большинство респондентов планировали своих детей, некоторые даже вплоть до месяца рождения: *«У нас ребенок планирован до месяца рождения, очень запланирован, очень желанен, долгожданный ребенок» (ж1опова 3); «Всех детей планировали, наверное, планировать лучше. Когда по залету, то потом в будущем могут быть какие-то упреки друг другу, типа, «не справился» или «ты просмотрел»» (м3орлова ан 1); «У жены был целый план! она хотела на работу устроиться, сделать небольшую хотя бы карьеру, то есть поработать, а потом уже брать декрет и рожать. Вот мы ему и следовали!» (м1орлова ан5).*

Заметим, что согласно последней цитаты (часто встречающейся в ответах респондентов), планирование жизненно важных решений семьи (демографических, профессиональных) в большей степени зависит от линии жизни женщины.

Меньшая часть респондентов говорила о том, что детей не планировали: *«Ну, пусть те, у кого получается, пусть и планирует, а у кого, как Бог пошлет, тому тогда и надо рожать» (ж1 семеньев 2).* Для кого-то беременность была большим сюрпризом: *«Нежданчик» (ж1прохорова5).* Некоторые респонденты не совсем верно понимали значение термина планирование семьи: *«Тут уже идут вопросы так называемого планирования семьи, я не большой приверженец такого подхода. У нас была свадьба запланирована. А ребенок... они появляются, как следствие сами знаете чего. Скажем так, мы не планировали препятствовать зачатию и сами к этому стремились после свадьбы» (м3шлома5).* Еще пример. Мужчины чаще говорили о том, что необходимо принимать то количество детей, которое даёт Бог, однако в основном их пожелания не превышали троих детей.

Респондентов, которые считали, что планировать детей нужно и можно было подавляющее большинство и среди тех, кто планировал своих детей: *«С точки зрения медицины, однозначно нужно планировать» (ж1опова4); «Я всегда думала, что буду планировать, журналы читала, книги...но получилось не запланировано все, но, считаю, что планировать детей нужно» (ж1прохорова4).* И среди тех, кто не планировал своих детей: *«Не вижу ничего плохого, что молодые семьи сознательно планируют рождение и может даже откладывают его» (ж1опова1).*

В данную логику укладывается и отрицательное отношение большинства респондентов к абортам: *«Я категорически против абортов. Если уж Бог дал, то нужно*

¹⁹Институт демографических исследований, http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=1600.

рожать. Если Бог дал ребенка, то даст и средства на него» (ж1шлома2), призыв к планированию семьи вместо аборта (м_2_разбегаева_3).

В каком же возрасте стоит родить первенца? А когда уже поздно? В ответах на эти, казалось бы, простые вопросы респонденты принципиально разошлись во мнениях. В данном случае все респонденты разделились на три группы. Первые убеждены, что тянуть не стоит и чем раньше, тем лучше, но в разумных пределах (20-23 года – оптимальный возраст матери для рождения первого ребенка). Вторые, наоборот, советуют рожать лишь после 25 лет. Остальные считают, что нет четких возрастных рамок для рождения детей.

Основная логика респондентов первой группы в данном вопросе выглядит следующим образом. В последнее время деятельность человека все сильнее отражается на состоянии окружающей среды. В природную среду все в больших количествах попадают газообразные, жидкие и твердые отходы производств. Различные химические вещества, находящиеся в отходах, попадая в почву, воздух или воду, переходят по экологическим звеньям из одной цепи в другую, попадая, в конце концов, в организм человека. На земном шаре практически уже невозможно найти место, где бы не присутствовали в той или иной концентрации загрязняющие вещества. Даже во льдах Антарктиды, где нет никаких промышленных производств, а люди живут только на небольших научных станциях, ученые обнаружили различные токсичные вещества современных производств. Поэтому неудивительно, что в настоящее время значительная часть болезней человека связана с ухудшением экологической обстановки в нашей среде обитания: загрязнением атмосферы, воды и почвы, недоброкачественными продуктами питания, возрастанием шума.

Кроме этого, необходимо учитывать еще объективный фактор воздействия на здоровье - наследственность. Это присущее всем организмам свойство повторять в ряду поколений одинаковые признаки и особенности развития, способность передавать от одного поколения к другому материальные структуры клетки, содержащие программы развития из них новых особей. Возможно, с возрастом растет негативное влияние наследственности.

Для человека окружающей внешней средой является не только природа, но и общество. Поэтому социальные условия также влияют на состояние организма и его здоровье. Условия жизни и трудовой деятельности, а также характер и привычки человека формируют образ жизни каждого из нас. Образ жизни - культура питания, движения, профессия, использование свободного времени, творчество - влияет на духовное и физическое здоровье, укрепляя или разрушая его, продлевая или укорачивая жизнь.

В итоге по совокупности причин наблюдается ухудшение репродуктивного здоровья матери, что пагубно влияет на процесс беременности, родов и здоровье ребенка. С каждым годом женщинам все сложнее забеременеть, выносить и родить здорового ребенка, не навредив организму матери: *«Раньше сама думала, что рожать в 30-35 лет нормально, но когда родила в 30 лет поняла, что в 30 рожать первого уже поздно, потому что здоровья уже не хватает, уже тяжело. В 20 лет, конечно, еще мозгами не дорос до всего этого, но организм более легко все переносит. А в 30 очень тяжело. Оптимальный возраст 20 – 22 для первого рождения. Я поняла, что мозгами созрела только к 30-ти годам, а организм уже перезрел: кожа менее эластична, да и все болезненней и сложнее» (Анна 30 1 Орлова аа 1); «Первого ребенка желательно родить до двадцати пяти лет. А выносить ребенка после тридцати лет, особенно если он первый, мне кажется, что это практически невозможно сделать. Ну, здорового ребенка. Вот, кроме того, я действительно придерживаюсь того мнения, что репродуктивный возраст это вот чисто теоретически от 15 до там 35. Но лучше всего интервал от 20 до 25 лет, то есть организм максимально подготовлен и восстановление идет» (ж1попова2 – 22 года)».*

Медицинские источники²⁰ также показывают что, у женщин старше 35, беременность и роды часто осложняются, и к тому есть несколько причин. Во-первых, к 35 годам многие женщины обзаводятся двумя-тремя хроническими заболеваниями, а это повышенный риск невынашивания. Во-вторых, снижается эластичность тканей – поэтому поздние роды часто проходят через кесарево сечение, показаний к которому с возрастом становится все больше.

Помимо медицинского есть еще и социальный аспект. С одной стороны, у молодых больше сил на воспитание ребенка: *«Чем моложе женщина, тем легче роды, тем легче ребенком заниматься, легче воспитывать, больше сил, быстрее восстанавливаешься»* (ж1шлома2). С другой стороны, раннее начало репродуктивного сочетается с низким материальным уровнем семьи, с незавершенным образованием для женщины, с прерванной или не начатой карьерой: *«Если с физиологической точки зрения, то мне кажется, чем раньше, тем лучше, в 23. С медицинской точки зрения, как они говорят, до 27, так наверно оно и есть. Но с другой стороны финансовая часть играет большую роль. Если родить его на момент, когда ты еще не работаешь, а учишься, и у тебя нет никакой поддержки, то тяжело будет»* (ж1трунтаева1).

Вторая группа предпочитает сначала твердо встать на ноги, построить первые ступени карьеры – фундамент для возврата из декрета для женщин, после этого заводить семью: *«Когда люди взрослые, способные создавать и обеспечивать семью»* (м3шлома5); *«Вообще я хотела после окончания учебы, это у меня муж не хотел. Но сейчас я понимаю, что 26-27 лет – это возраст когда это нужно делать, потому что если бы это произошло в 23 года, то сидела бы дома, допустим, сперва с первым ребенком, потом со вторым, и вышла бы на работу в 30 лет никем. Такая взрослая тетя. У нас просто есть такая на работе. Была точнее, она уже ушла. И все свои лучшие годы ты сидишь дома»* (ж1семеньков2).

Мужчины в этой группе редко думают о карьере жен, но о своей ответственности заявляют: *«Женщине лучше начинать рожать в 25 лет, а мужчине можно быть постарше»* (м1орлова ан5).

Третья группа не понимает, в чем проблема: когда Бог даст, тогда и надо рожать. Если ждать улучшения материального положения, жилищных условий, ставить на первое место работу и карьеру, то можно вообще так и не успеть с семьей и детьми.

Что касается верхней границы, то большинство опасается рожать после 30, максимум 35 лет: *«До 30 лучше всего, а после зависит от здоровья («насколько позволят ресурсы организма»)»* (ж1попова3). Меньшее количество увеличивает интервал до 40 лет: *«А последнего, это уже, мне кажется не позже 40. Во-первых, его надо родить здоровым, а, во-вторых, его еще нужно воспитать и на ноги поставить. Это ведь тоже время»* (ж1трунтаева1).

Крайне важным вопросом в планировании семьи является определение оптимальной разницы в возрасте между детьми. Это необходимо для того, чтобы каждый малыш, был желанным, долгожданным и любимым. А также для того, чтобы старший(ие) ребенок(дети) не лишился с появлением братика или сестрички всех эмоций и внимания родителей по отношению к себе.

Гинекологи рекомендуют планировать следующую беременность не ранее, чем через два-три года с момента предыдущих родов. Именно столько времени требуется женскому организму для восстановления после беременности. При этом советуют выдержать интервал как минимум в один год после прекращения грудного вскармливания — организму женщины нужен отдых и время на компенсацию затраченных сил.

²⁰ Медицинский журнал <http://www.medison.ru/si/art200.htm>

Психологи советуют планировать дату рождения младшего ребенка не ранее, чем старшему исполнится три года.

Большинство наших респондентов либо знакомо с советами врачей, либо основываются на собственном опыте, указывая на тот же оптимальный интервал в 2-3 года: «Чтоб им легче было расти, чтобы они были людьми одного поколения с небольшим перерывом» (ж1поопва1); «В первую очередь надо думать всегда о матери... к тому же дети в возрасте 3 года уже становятся помощниками» (ж1прохорова3); «Лично нас интервал в 2,5 года вполне устроил. У близких друзей трое погодков, им сложнее, но тут главное - что трудности постепенно переходят в радости» (м3шлома5).

Статистика утверждает: каждая пятая беременность, наступившая ранее 2,5 лет после родов, заканчивается выкидышем; чем меньше перерыв между беременностями - тем выше процент патологий у плода; при маленькой разнице в возрасте здоровье младшего обычно хуже, чем у старшего²¹.

Часть респондентов выступала за большую разницу в возрасте между детьми (больше 5 лет). Респонденты обуславливают необходимость увеличения интервала между рождениями следующими аргументами: «...У меня сестра есть, она младше меня на три года. Я думаю, что интервал должен быть больше трех лет, чтобы не было конкуренции между детьми. А у нас с сестрой были не очень простые отношения!» (м1орлова ан5); «Ребеночка лучше рожать с интервалом лет в семь, потому что когда он уже все понимает, взрослый самостоятельный» (ж1прохорова4); «8-9 лет между детьми - я считаю, самое оно» (ж1прохорова5).

Важно в контексте демографической истории России знать, что большую роль в формировании репродуктивных установок оказывают установки родительской семьи: число детей, интервал между рождениями. Распространенный пример: наличие у респондентки родного брата с небольшой разницей в возрасте соответствует ее планам иметь 2-х детей с интервалом 2,5 года. (ж1разбегаева1). «Потому что у меня было трое. Нам было весело. Мне было хорошо иметь двух братьев. Мне нравится. Поэтому я считаю, что чтобы детям было весело, надо чтобы было больше детей. Когда в квартире везде жизнь, там мама, там папа, тут два брата» (ж1семеньков2).

О влиянии инфраструктуры и материальных условий на решение о рождении детей

Донец В., Кашуро А.

Рождаемость – это лишь результат реализации желаний людей и семей. А желание иметь определенное число детей формируется (и даже может меняться) не сразу, это результат развития личности самого человека, формирования его системы ценностей, а также влияния на него различных внешних социально-экономических факторов, в частности, материально-имущественное положение. Сегодня ведутся достаточно острые дискуссии о влиянии доходов населения на число детей в семье, а также об улучшении жилищной обеспеченности семей с детьми (особенно молодых).

В некоторых исследованиях (например, «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», проведенное Независимым институтом социальной политики) уже проверялось влияние материальных условий на репродуктивное поведение. В частности, был сделан вывод о том, что с ростом благосостояния число рождений сокращается²². Что

²¹ Интернет портал «Наш ребенок»: <http://www.ourbaby.ru/articles/article.aspx?id=1026>.

²² Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / под ред. Т.М. Малеевой, О.В. Синявской. – М.: НИСП, 2007. – с.180-181.

касается влияния жилищных условий (в рамках данного обследования состояние жилищной обеспеченности было измерено числом комнат на одного члена домохозяйства), был сделан вывод о том, что наименьшее число рождений наблюдается в тех семьях, где обеспеченность жильем критически низка, самые высокие показатели — в средних группах, и число рождений вновь снижается в группе домохозяйств, где на каждого члена семьи приходится не менее одной отдельной комнаты. «При прочих равных жилищная обеспеченность статистически значимо увеличивает вероятность рождения ребенка в модели для всех состоявшихся рождений, и в еще большей степени — в модели рождения первенца, однако оказывается незначимой для рождения второго и последующего детей»²³.

В нашем исследовании мы не ограничились изучением влияния доходов семьи и жилищных условий на репродуктивное поведение. Кроме этих факторов, мы также ставили перед собой задачу определить, как влияет качество инфраструктуры на решение о рождении детей.

Инфраструктура

В ходе нашего исследования одной из выдвигаемых гипотез было предположение, что те женщины (и мужчины), которые имеют качественную инфраструктуру в шаговой доступности, более склонны к рождению ребёнка (тем более второго и последующих). Однако данная гипотеза не подтвердилась. Как выяснилось, такой фактор, как экология, а также доступность детских садов, школ, парков, детских площадок и поликлиник не оказывает влияния непосредственно на решение ни о рождении первого ребёнка, ни о рождении последующих. Возможно, он оказывает влияние на качественные характеристики населения, на качество жизни.

Этот фактор, скорее всего, может лишь облегчить или усложнить жизнь родителей, воспитание ребёнка, повлиять на решение о смене места жительства, но никак не сказывается на принятии решения о рождении: *«Имея детей и подбирая местожительство, я смотрю на инфраструктуру, но на рождение ребенка это не влияет».* (Ж, 2, Власова, 2).

Качество инфраструктуры, конечно, сильно зависит от района, в котором проживает семья. И мнения на этот счет у всех респондентов разные. В благополучных районах (ЮЗАО Москвы, например), состояние дворов и детских площадок респондентов устраивает. Обратимся к негативным мнениям респондентов по поводу состояния дворов и детских площадок. Здесь можно выделить несколько основных проблем, существующих в Москве и Московской области. Во-первых, многие отмечают неудовлетворительное качество детских площадок, или вообще их отсутствие: *«Нашли несколько площадок, но они не около дома. Есть разрушенные. Не знаем, к кому обратиться, чтобы отремонтировать. Если выбирать – то ходим на площадку за 2 км от дома»* (Ж, 2, Ананьина, 2); *«У нас кругом дорога, дом-свечка, всё вокруг – проезжая часть. <...> Лавочки те, что здесь есть, они практически на дороге. А ближайшие площадки устроены очень плохо. Они железные, очень травматичные. Дети там гуляют.. Тут рядом деревянный, старый, его не снесли. Но его и не ремонтируют. Там гвозди торчат. <...> Там можно и одежду порвать, и ребёнка поранить. Хотя его красят. Но не ремонтируют, там и ступенек нет на горках, он весь поломанный»* (Ж, 2, Кузнецова А., 3); *«Все мамашки, мы сидим на одном пяточке, нам вообще пойти не куда. <...> То есть такой спальный район. Так еще и из-за точечных застроек хуже становится, все срубают, застраивают»* (Ж, 1, Орлова АА, 2).

²³ Там же, с.183.

Конечно, сегодня во многих районах появляются новые площадки, но для того, чтобы сохранить их в надлежащем состоянии, необходимы дополнительные усилия со стороны районных администраций. Согласно результатам нашего исследования, далеко не все местные власти прикладывают эти усилия.

Во-вторых, проблемой является доступность детских площадок не только для родителей с маленькими детьми, но и для подростков, алкоголиков: *«Рядом магазин, люди придут на площадку и там пьют, курят» (Ж,2,Ястребова,2); «Шумно, детей много, ну и алкоголики все равно притягиваются» (Ж,2,Прохорова,1); «Вечером там гулять неудобно, потому что там взрослые дети, которые классе в 7, 8. <...> мало того, они ещё бегают по горкам, носятся. 15-14 лет, они там, потому что им вообще негде» (Ж, 2, Кузнецова А., 3).*

Очевидно, что это создает определённые помехи для родителей с маленьким ребёнком. Кроме того, некоторые респонденты отмечают, что даже некоторые молодые мамы на детских площадках позволяют себе курить и пить пиво: *«Не устраивает то, что многие родители, мамы позволяют себе курить, алкоголь, считаю, что это неправильно» (М, 2, Ананьина, 1); «Есть мамы, которые занимаются с ребенком, а есть мамы, которые сидят и курят, пьют, а за детьми, как таковыми, не следят, только следят, чтобы под машину ребенок не попал и все» (Ж, 2, Мишагина, 2); «Хотелось бы, чтобы было все почище, но люди сами, извините за выражение, свиньи, потому что бросают и окурки, и бутылки» (Ж,1,Прохорова,4).*

Следующий пункт, на который хотелось бы обратить внимание – это ситуация, сложившаяся с детскими садами. Во многих садиках существует проблема с воспитателями, многих респондентов не устраивает их национальность, отношение к детям. Но всё же основное препятствие, с которым сталкиваются родители, - это очереди. Эта проблема широко освещается и обсуждается в СМИ, однако как показывают результаты исследования, для её решения мало что делается: *«Для того, чтобы устроить в тот детский садик, в который мы хотели, который хороший достаточно и нам нравился, нам конечно пришлось очень много всяких совершить операций, переговоров и так далее» (Ж,2,Донец,3); «Детский садик – это самая большая засада, которая есть, наверно, на пути счастливых родителей. Туда огромные очереди. Чтобы записаться в детский садик нужно потратить не один день» (М,1,Прохорова,3); «У нас существует специальная комиссия, где сидят заведующие из разных детских садов<...> Вот там, в этой комиссии записывали в любой садик в нашем районе. По идее, это, наверно, против коррупции. Только меня сразу настоятельно предупредили, что вот я записалась в детский садик, но это не факт, что я туда попаду» (Ж,1,Семенов,2).*

Однако можно предположить, что отчасти именно ажиотаж в СМИ провоцирует эти очереди. Многие, испугавшись услышанного по телевизору, записывают своих детей, когда те ещё не родились. За счет этого очереди удлиняются: *«Я вот встала беременная в очередь, это было конечно ужасно. И мне сказали подавать документы на еще не существующего ребенка. <...> и теперь мы не знаем, дадут нам сад или нет. Потому что я видела по телевизору, что 4 тысячи человек стоят на очереди» (Ж,2,Прохорова,1).*

Ещё один вопрос, который должны решить родители при выборе детского сада, в какой сад отдать ребёнка – государственный или частный. Большинство респондентов собираются отдавать своих детей в государственные детские сады. При этом аргументы приводятся самые разные: *«В государственном ты все равно платишь деньги, но скажем так, это уже дополнительное финансирование для детского садика. Вполне достойные там и воспитатели, и много всяких кружков, которые оплачиваются дополнительно» (Ж, 1, Иванова, 2); «Новые детские сады мне не нравятся, там очень много воспитателей вообще без образования, и они, э-э-э ... разных национальностей» (Ж, 1, Орлова АА, 2); «Сначала мы наняли ей няню, которая с ней сидела, но мы видели, что*

<...> нашему ребёнку реально не хватает общения с другими детьми. В какой-то момент мы приняли решение отказаться от няни и отдать её в садик» (Ж,2,Донец,3).

Что касается частных платных детских садов, многие респонденты отмечают, что они слишком дорогие (называются суммы от 12 до 27 тысяч рублей). Очевидно, что далеко не все могут себе это позволить.

Ещё один фактор, характеризующий инфраструктуру, - детские поликлиники. Согласно ответам респондентов, качество медицинского обслуживания сильно различается в зависимости от района проживания: *«Обслуживание просто отвратительное, врачи квалификации низшей вообще, безграмотные. <...> Многие там даже не знают, что такое элементарно помыть руки, надеть бахилы, не говоря уже об остальном. Даже сомневаюсь в их медицинском образовании» (Ж, 1, Орлова АА, 2); «Врачи хорошие, с высшим образованием, с этим проблем нет. Единственное, конечно, там неуютно. Очереди большие, полно мамашек, дети кричат, плачут. Ну, так в принципе нормально» (Ж, 2, Мишагина, 2); «Медицинское образование вообще сейчас никакое. Они там работают.... как платят, так и работают. Относятся халатно... Мы с таким столкнулись случаем: обращаемся к одному врачу, он нам лечит одно. Обращаемся к другому врачу, лечит другое и говорит «а зачем вам тот такое назначил?». Получается так: маленького ребенка кормим лекарствами, которые не нужны» (М,3,ОрловаАН,1); «Вообще мы сейчас в районной поликлинике, и меня она пока что устраивает тем, что вот мы, допустим, записались на бассейн. Мы уже плаваем, ходим в бассейн, он бесплатный. Ходим на массаж, массаж тоже бесплатный. Прививки, которые я проверяла там у них все эти вакцинации, да, тоже бесплатны» (Ж, 1, КУЗНЕЦОВА И, 4).*

Большинство респондентов отдают предпочтение платным клиникам, или доплачивают врачам из государственных, чтобы получить необходимую помощь. Многие покупают платную страховку, или пользуются услугами семейного врача: *«Педиатр у нас из поликлиники, ортопед и невропатолог там плохие. Невропатолог приезжает к нам на дом из Филатовской больницы, а ортопед – ездим сами в Филатовскую больницу. Ну естественно за дополнительные деньги это все делается, но консультируемся у более квалифицируемых врачей, а вопросы такого...там сопли, кашель – все решается с участковым врачом» (Ж, 1, Иванова, 2); «Мы поликлиникой не особо пользуемся, потому что у нас врач семейный, который приезжает к нам». (Ж,2,Донец,3).*

Очевидно, что такая ситуация свидетельствует о плохом качестве обслуживания в детских поликлиниках. Основные недостатки, которые отмечают респонденты, - это огромные очереди, недостаточная квалификация врачей, взяточничество, хамское отношение. Для того чтобы избежать очереди, родителей вынуждают платить деньги. Однако и в платных клиниках люди часто сталкиваются с тем, что их заставляют платить за лечение несуществующей болезни: *«Я обращалась в платную клинику, ну там был один вопрос, но меня там тоже пытались развести на деньги, хотя у ребенка ничего серьезного не было» (Ж,1,Шлома,2).*

Кроме этого, хотелось бы отдельно отметить проблему нехватки врачей в Московской области. Люди, живущие в небольших посёлках, сталкиваются с необходимостью приезжать в город для посещения детской поликлиники: *«Есть амбулатория, это типа, скажем так, а-ля поликлиника, где есть один терапевт взрослый, вот и 2 раза в месяц приезжают детские специалисты, есть детский врач» (М,1,Разбегаева,5); «В Домодедово, а...и там просто частная клиника. <...> Есть детский медицинский центр, и мы там всех детишек лечим» (Ж, 5, ВЛАСОВА, 1).*

Таким образом, по результатам исследования можно сказать, что существуют достаточно серьёзные проблемы с инфраструктурой. Это касается и благоустройства дворов, и нехватки мест в детских садах, и качество медицинского обслуживания в

детских поликлиниках, и даже нехватка медицинских работников, особенно в Московской области. Для того чтобы их решить, необходимо приложить множество усилий. Ведь все эти проблемы, безусловно, негативно сказываются на развитии ребёнка и на его здоровье.

О родильных домах

Еще одним важным показателем инфраструктуры являются родильные дома, а также уровень медицинского обслуживания во время беременности. Если говорить о том, где чаще рождают – в государственных роддомах или в частных, то большинство (19 респондентов из 30) респондентов предпочли частные или на контрактной основе в государственных. В государственных учреждениях рожали в основном те женщины, у которых не было выбора: по медицинским показаниям не принимали ни в какой другой роддом, или если роды начались неожиданно, и не было времени выбирать: *«Я рожала в государственном роддоме. Самом ближайшем, который здесь есть. Потому что у меня каждый раз отходили воды и меня отвозили в ближайший роддом»* (Ж, 2, Ястребова, 2); из-за проблем со здоровьем: *«...роддом специализируется по мочекаменной болезни. Были осложнения в период беременности, поэтому нам в направлении было написано, что надо рожать именно в этом роддоме. Поэтому туда и поехали...»* (Ж, 1, Трунтаева, 2). Интересен тот факт, что практически никто не выделил как причину рождения ребенка в бесплатном роддоме нехватку денежных средств, но несколько раз мелькали советы копить деньги: *«Я бы всем посоветовала копить денег и наблюдаться в частных центрах»* (Ж, 1, Орлова АА, 2).

Впечатления от бесплатного обслуживания обычно не самые лучшие и, конечно, не способствуют появлению у женщины желания поскорее родить следующего ребенка: *«Рожала я в Королеве, рожала не по контракту. После роддома у меня, конечно, отрицательные эмоции. После этого и рожать особо не хотелось... Отношение отвратительное... Все почему-то предпенсионного возраста и злые, как собаки... Здесь я больше точно рожать не буду...«Вот сейчас сделали по контракту, я только за!»* (Ж, 1, Прохорова, 4).

Несколько человек указали на то, что им практически не давали видеться с новорожденным и не ставили в известность о проделанных процедурах ребенку: *«Роды прошли в государственном 20-м роддоме, ужас. Никому не посоветую. Ни одной женщине не советую рожать в совковом роддоме. Основная проблема в роддоме связана с уходом за ребенком. Приносят только покормить, детей докармливают независимо от твоего мнения, мне это не нравится, делают прививки, не спросив родителей. Роддом необходим с совместным пребыванием матери и ребенка, иначе колоссальное количество нервов»* (Ж, 1, Орлова АА, 1). Именно эта причина стала основной для пары, у которой оба ребенка родились дома: *«Известно, что в наших роддомах - ребёнок родился, и его сразу куда-то уносят что-то измерять, туда-сюда, и бывают ситуации, что ты можешь следующие сутки вообще ребёнка своего не увидеть. И мы с мужем считаем, что это серьезная психологическая травма для новорожденного»,* по словам жены *«домашние роды прошли, мне кажется, в гораздо более спокойной и благоприятной для рождения ребенка атмосфере, чем если это было бы – не важно, в государственном или в частном, - роддоме, это не важно»* (Ж, 2, Донец, 3).

Лишь очень немногие родили своего ребенка в государственном учреждении бесплатно и остались довольны оказанными услугами: *«Очень приятный, просто совершенно. Знаешь, такое впечатление, что где-то не в Москве, а как минимум где-нибудь в Европе, что просто на таком уровне все»* (Ж, 1, Кашуро, 1). В основном оставались довольны работой конкретных заранее выбранных врачей: *«Я очень довольна. Ну опять же в нашей стране, смотря с кем договоришься, смотря сколько денег дашь...»* (Ж, 1, Шлома, 2); *«Надо выбирать не роддом, надо выбирать врача и с ним уже вести*

дела. Потому что роддом может быть роскошным, а попадешь ты в смену, где специалисты просто наплюют на тебя...» (Ж, 1, Орлова АА, 2).

Несколько раз в интервью респонденты упоминали конкретные роддома и очень положительно отзывались о них: это 4-ый, 17-ый и 25-ый московские роддома.

Некоторым женщинам, рожавшим в государственных роддомах, по их словам, «повезло», но при этом некоторые насмотрелись на общую ситуацию в роддоме и не захотят туда вернуться: *«когда девочка рожала, не могла родить, просила помочь, ей сказали, давай денег, нет, тогда лежи и мучайся»* (Ж, 1, Разбегаева, 4). А вот другая женщина осталась очень довольна и при этом не заметила никаких отличий в обслуживании платников и тех, кто на бюджетной основе: *«Я не почувствовала разницу: те, кто рожали за деньги, и те кто без. Может, это мне так повезло»* (Ж, 1, Попова, 4). А вот мнения тех, кому «не повезло»: *«впечатления не особо хорошие, потому что роды тяжелые были. Это кому как повезет. Когда я рожала, акушерки спали (со злобой в голосе)»* (Ж, 2, Орлова АН, 4).

Женщины, рожавшие на платной основе (в частных роддомах или в государственных по контракту), на вопрос, что определило их выбор, в основном говорили о своем предубеждении против бесплатных медицинских услуг, о негативных отзывах своих знакомых, имевших опыт родов в государственных учреждениях. *«Считаю, что в бесплатных роддомах рожать хуже... Вот, во-первых, отношение хуже. Во, вторых, сама обстановка хуже, то есть понимаешь, что ты где-то находишься в каком-то казенном учреждении, где там таких как ты очень много, что к тебе там какого-то особенного отношения нет. Вот, а тебе-то вообще плохо, ты-то вообще одна, вот и муж там вот сидит и уже собирается отмечать рождение ребенка, а ты тут отдуваешься вообще за всех»* (Ж, 1, Попова, 2); *«Потому что можно выбрать можно психолога, который будет непосредственно на родах с женой и не будет отходить от нее. И в платных родах ребенок лежит в той же самой палате, и в платных родах есть возможность лежать в одноместной палате, что тоже большой плюс. И свободное посещение»* (М, 1, Прохорова, 3); *«Сразу решила платные роды, потому что каких-то историй кучу наслушалась про то, как забывают в коридоре, там сама рождаешь, никто к тебе не подходит. Поэтому когда изучили вопрос порядка 70-ти тысяч рублей – это была абсолютно посильная сумма, мы решили, что да, платные. До этого в этом роддоме рожала подруга, у которой тоже все было хорошо... у меня много знакомых рожали платно, и это уже как само собой разумеющееся»* (Ж, 1, Иванова, 2).

Таким образом, что касается беременности и родов, то тут большинство респондентов предпочтут подстраховаться и попытаться гарантировать себе комфортное пребывание и обслуживание в роддоме, заранее договорившись, заплатив врачу лично или официально оформившись на платной основе. В нашем обществе существует предубеждение, что деньги решают все, хотя это далеко не всегда так. Чтобы удостовериться в этом приведем несколько цитат респондентов: *«Что ты пойдешь рожать платно, что бесплатно — и тебе сделают все тоже самое, все одно и тоже. Только здесь ты отдашь деньги, а здесь – нет. Это чисто для успокоения и зависит от человека»* (Ж, 2, Прохорова, 5); *«Если рожать по контракту – то с условиями телевизора и плитка в комнате хорошая. Если рожать не по контракту, то ну также смотрят за твоим ребенком, также смотрят за тобой, все то же самое, но немножко условия другие»* (Ж, 2, Мишагина, 2). А вот одной респондентке отказали в предоставлении платной услуги, сказав: *«Девушка, у Вас такие проблемы...Мы с Вами платно рожать не будем. Отказываемся»* (Ж, 2, Прохорова, 1).

Отметим любопытный факт: в большинстве своем респонденты станут советовать понравившийся роддом своим знакомым, но несколько человек негативно отнеслись к этому и главной причиной является нежелание быть ответственным за

результат, так как в случае не очень хорошего исхода, виноватым окажется тот, кто посоветовал данный роддом, именно так говорили некоторые респонденты: *«Не... пускай сами решают. Советовать такие вещи сложно. Это как на рынке - ты хорошо купил, другому подсунули»* (М, 3, Шлома, 5).

В целом же респонденты остались довольны оказанными им услугами в связи с беременностью и родам, и лишь очень немногие отзывались крайне негативно. В большинстве своем отзывы были либо положительные, либо нейтральные.

Материальные условия

О семейном доходе и расходах на ребенка

Большинство респондентов оценивало свой доход как средний, несколько человек назвали уровень дохода как высокий и совсем немногие сетовали на крайне низкое материальное положение. Один из респондентов сказал, что его доход *«очень плохой, очень скудный»*, так как *«на данный момент львиная доля уходит на питание и одежду ребенку»*, а это *«все безумно дорого, приходится выкручиваться и выворачиваться, чтобы ребенок выглядел не хуже других детей и был всем обеспечен»* (Ж, 1, Попова, 1). Еще один респондент отметил низкую оплату своей работы: *«Работать в МГУ и иметь высокий уровень заработной платы, даже работая и тут и там, сложно»*. (М, 1, Прохорова, 3). Не все респонденты зарабатывают собственными силами, так семейная пара, состоящая из студентов, живет, по их же словам, *«на шее у родителей»* и оценивает свой доход *«ниже среднего»* (Ж, 1, Попова, 2).

Что касается расходов, то от 20% до 60% доходов большинство респондентов тратят на питание, некоторые лишь около 7%-15% расходуют на еду; на детей расходы составляют от 15% до 50%. Получается разброс очень большой, но все респонденты сходятся во мнении, что детские товары очень дорогие, хотя выбор большой: *«Цены на продукты питания и одежду высокие, а выдают детского питания очень мало»* (Ж, 3, Орлова АН, 2); *«Очень дорого содержать ребенка, на мой взгляд. Просто невообразимо дорого»* (Ж, 1, Попова, 2); *«Сто процентов (дохода) плюс еще уходит на все возможные детские принадлежности, это бездонная бочка, уходит очень много. Это все первой необходимости, это элементарно памперсы, детское питание. Вот это требует очень больших затрат»* (Ж, 1, Орлова, 2).

И если большинство респондентов отмечало понижение своего дохода после рождения ребенка, то несколько человек сказали, что расходы на ребенка совсем не так велики, как кажется и с этим нет проблем: *«Вообще ребенку нужно мало, особенно, когда есть друзья или родственники, которые могут одежду на первое время отдать... не так много, я думала, что гораздо больше»* (Ж, 1, Кашуро, 2); *«Затраты бывают иногда заметны, но никогда не критичны»* (М, 2, Шлома, 5). Любопытную вещь сказал один из респондентов о времени отпуска по уходу за ребенком: *«Ты не ходишь в офис, тебе не нужно покупать новую обувь, тебе не нужно менять костюмы, то есть это существенная экономия, на самом деле, своего бюджета»* (Ж, 1, Кашуро, 2).

Доступность детских товаров всеми респондентами оценивается как высокая, несколько человек отметили, что большое разнообразие позволяет найти товары хорошего качества по приемлемым ценам, например, через Интернет: *«Есть Интернет-магазины, которых в регионах, мне кажется, нет, и, например, качественные подгузники мы там покупаем по очень хорошей цене»* (Ж, 1, Кашуро, 2); *«Это все абсолютно свободно. Сейчас миллион Интернет сайтов, детских магазинов»* (Ж, 1, Орлова АА, 2).

При рассмотрении вопроса о влиянии уровня дохода на принятие решения о рождении ребенка важно иметь в виду, какова роль женщины в семейном доходе, насколько весом ее вклад в бюджет семьи, ее установки на оплачиваемую занятость. В нашем исследовании практически все респонденты-женщины находились в отпуске по уходу за ребенком, и только у одной респондентки с ребенком сидел муж, а сама она

вышла на работу. Практически все женщины планируют выйти на работу через некоторое время, но основной причиной является не нехватка денег, а желание самореализовываться, не ограничивать себя только домашними заботами: «Мне кажется, что работа позволяет женщине быть в тонусе» (Ж, 2, Донец, 3); «Мне очень хочется выйти на работу, хотя бы развеяться» (Ж, 1, Прохорова, 4). Да и опрошенные мужчины тоже говорили, что их жены должны работать для поддержания тонуса: «Женщина, она работает не для того, чтобы материально обеспечить себя и детей» (М, 1, Прохорова, 3). Одна респондентка планирует выйти на работу, потому что «супруг не ишак» и «муж есть муж – ему трудно одному тянуть всю семью», а также «мужчина должен много уделять времени своим детям» (Ж, 2, Прохорова, 5).

Практически все респонденты сказали, что денежный вопрос важен при принятии решения о рождении ребенка, но не должен быть определяющим. То есть не надо ориентироваться на доход, так как денег никогда не бывает достаточно, но на ребенка всегда можно выделить средства: «Я считаю, что это не должно сдерживать. Надо все равно рожать, время уходит, здоровье тоже, мы не молодеем» (Ж, 1, Попова, 3). Кто-то действительно готовился и откладывал деньги на ребенка заранее: «Мы думали. Мы копили деньги, мы с каждой зарплаты откладывали в коробочку. Это-то да, потому что понимали, что нам нужно будет в один момент очень много всего: кроватку, мебель, и пеленки, и одежду и все, все, все. И мы понимали, что сразу, с одной зарплаты нам это не осилить, поэтому мы с каждой зарплаты по копеечке, грубо говоря, все туда, туда и откладывали» (Ж, 1, Трунтаева, 2).

Как правило, в отношении своих планов о рождении ребенка респонденты не считали доход своей семьи ключевым фактором. При этом в масштабах страны некоторые отметили, что именно низкий уровень дохода является главной причиной низкой рождаемости в нашей стране: «Поэтому у нас так мало и рождают, что у многих просто нет возможности содержать и вырастить ребенка» (Ж, 5, Власова, 1).

О жилищных условиях

Жилищный вопрос чрезвычайно важен при принятии решения о рождении ребенка. Отсутствие жилой площади может серьезно препятствовать созданию семьи и тем более появлению ребенка. В нашем исследовании мы выяснили, какое место занимает проблема жилья в жизни молодых пар. Большинство респондентов живет в двух-трех комнатной квартире и планирует улучшение жилья, но из-за финансовых ограничений это откладывается на очень далекую перспективу. Как сказала одна из респонденток: жилищный вопрос – это «камень преткновения любой жизни, любой судьбы» (Ж, 1, Попова, 1). «Ну мы в 2-х комнатной квартире внятером сейчас. Это сейчас тяжело, а когда дети подрастут, начнут друзей приводить, еще и маленького туда–нереально» (Ж, 2, Прохорова, 1); «Расширять жилплощадь финансово тяжело», только «если зарабатывать в семье каждый будет минимально тысяч по 50, то можно о чем-то говорить» (Ж, 2, Прохорова, 5); «Но она однокомнатная, нас теперь четверо, уже тесно. На перспективу никаких вариантов нет, потому что мы не попадаем даже под программу «Молодая семья». Взять ипотеку мы тоже не можем, потому что, мало того, в стране непонятно что, во-вторых, не такая зарплата, чтобы платить ипотеку. Получает он 35 000 а ипотеку надо минимум 20 платить. Мы вчетвером не сможем на такие деньги» (Ж, 2, Кузнецова А, 3).

Такие трудности, конечно же, удерживают семью от рождения последующих детей из-за элементарной нехватки места: «Если есть перспектива жить в одной комнате, то лучше не рожать, наверное» (Ж, 2, Власова, 2).

Но степень удовлетворенности жилищными условиями очень индивидуальна, так, кто-то может вчетвером жить в однокомнатной квартире, а кому-то и для одного ребенка двух комнат хватать не будет: «маловата, так как у каждого должно быть

личное пространство» (Ж, 1, Кашуро, 2). В основном, респонденты адекватно оценивают свои возможности и стараются довольствоваться тем, что есть, хотя планы, конечно, есть у всех: *«Довольна, но хочу ремонт в квартире»* (Ж, 1, Шлома, 2), *«Что если я выйду на работу, буду достойно зарабатывать, то можно было бы взять ипотеку на 10 лет и поменять нашу 2-х комнатную на 3-х комнатную. Это реально довольно-таки»* (Ж, 2, Прохорова, 1).

Некоторые респонденты абсолютно довольны своими жилищными условиями и не планируют ничего менять: *«Да, более чем. Вполне нас всё устраивает»* (Ж, 2, Донец, 3). Несколько респондентов живут за городом: *«тут огород – свободно себя чувствуешь. Тяжело будет жить в многоэтажке, сверху и снизу слышно, а тут тишина! можно и пивка попить, как говорится»* (М, 3, Орлова АН, 1); у семьи есть собственный дом: *«У нас 7 комнат: наша спальня, 2 детских, комната няни и общие комнаты внизу... Места много, для всех хватит. А для многих, наверное, это да, очень важно»* (Ж, 5, Власова, 1).

Многие живут с родителями, но все мечтают жить от них отдельно: *«Квартира у нас трехкомнатная. В одной родители, во второй мы, треть – офис, который будет в дальнейшем, скорее всего нашей комнатой. Вторую комнату, мы так думаем, отдадим, если будет второй ребенок, отдадим детям. Вопрос очень хочется решить конечно. Мне кажется, молодая семья должна жить отдельно. К родителям приходите в гости на чай. Мне так видится в будущем нашем».* (Ж, 1, Трунтаева, 2); *«Когда ко мне сюда переехала мама помочь с ребенком, просто получилось так, что у меня с мамой кардинально разные методы воспитания, это раз, потом она очень как-то негативно начала на меня влиять, то есть доводила меня до слез, до истерик, вместо того чтобы как-то поддерживать...я всегда готова отсюда съехать»* (Ж, 1, Кузнецова И, 4); *«Вообще в идеале жить отдельно, мы уже взрослые, мы отошли от семьи, свой бюджет, но чтобы так, муж у меня доволен, что он с мамой живёт».* (Ж,1,Разбегаева, 4).

Таким образом, становится понятно, что отношение к проблемам жилья, как и к проблеме дохода у всех индивидуальное. Но, в целом, улучшение жилищной обеспеченности (и рост доходов) могло бы оказать положительное влияние на принятие решения о рождении ребенка (не меняя, быть может, репродуктивных установок, но позволяя реализовать имеющиеся установки).

В начале нашего исследования мы выдвинули ряд гипотез по социально-экономическим условиям:

Более склонны к рождению ребенка (тем более второго и далее) те женщины (мужчины), которые:

- удовлетворены семейным доходом,
- удовлетворены жилищными условиями,
- имеют качественную инфраструктуру в шаговой доступности.

На основе полученных результатов, мы можем сказать, что на решение о рождении первого ребенка (тем более последующих детей) в большей степени влияют жилищные условия. Большинство респондентов ориентировалось на них, принимая решение о рождении детей. Уровень дохода и состояние инфраструктуры оказывают меньшее влияние, в основном сказываясь на качестве жизни респондентов. В то же время уровень дохода и жилищные условия влияют на календарь рождений. То есть внезапное улучшение жилищных условий, увеличение семейного дохода могут сместить принятие решения о рождении ребенка на более ранний срок. Так же как и плохие условия жилья, и низкий доход откладывают рождение ребенка на более длительное время. Хотя основное влияние оказывает все же жилье, на доход респонденты в основном не ориентировались при принятии решения о рождении ребенка. Таким образом, можно сделать вывод о том,

что социально-экономические условия не влияют на итоговое количество детей, но могут влиять на календарь рождений.

Сочетание занятости и домашней работы

Орлова А.Н., Семеньков А.

В современном постиндустриальном обществе значительно вырастает цена времени женщины, конфликт родительства и занятости, по мнению некоторых исследователей²⁴, лежит в основе сверхнизкой рождаемости.

Исследование Синявской О.В., Захарова С.В. и Карцевой М.А. «Поведение женщин на рынке труда и деторождение в современной России» показало, что, несмотря на конфликт между женской занятостью и уходом за детьми, положительные решения женщины о занятости и планируемом деторождении пропорционально взаимосвязаны. С точки зрения политики по стимулированию рождаемости важно то, что более высокие доходы людей повышают склонность к деторождению, что свидетельствует об определенном потенциале роста рождаемости в результате принятых государством мер в этой сфере. Однако связь эта не прямая и не линейная. Пропаганда традиционных ценностей также будет иметь ограниченный эффект²⁵. Группа, на которую государству следует обратить внимание в ДП, — это работающие женщины с высшим образованием. Их вклад в сокращение неравенства по числу рожденных детей может быть наибольшим. Но для этого государство должно прикладывать больше усилий к ослаблению конфликта между женской занятостью и материнством, добиваясь выполнения трудового законодательства и развивая систему дошкольных учреждений.

В условиях современного российского рынка труда едва ли возможно совмещение материнства и занятости с сохранением профессиональных качеств²⁶.

При принятии решения о рождении ребенка женщина учитывает не только свое материальное положение, но и возможности и условия воспитания детей, которые определяются развитостью системы услуг по уходу за детьми и дошкольного воспитания. Поэтому доступность дошкольных учреждений — один из важных факторов, положительно влияющих одновременно на принятие решения о рождении ребенка и на занятость женщин [Apps, Rees, 2001]²⁷.

Межстрановые сравнения показывают, что в преодолении конфликта между женской занятостью и материнством наиболее эффективна та политика, которая предоставляет гарантии получения институциональных услуг по уходу за детьми независимо от материальной обеспеченности женщины и возраста ребенка [Neuger, 2003]²⁸.

Первая часть нашего исследования будет посвящена отношению мужчин и женщин к сочетанию родительских и профессиональных обязанностей.

Вторая часть исследования акцентирует внимание на том, каким образом проблема совмещения работы и воспитания ребенка, детей была разрешена (или каким образом респондент рассчитывает разрешить ее в будущем).

Но в начале приведем свидетельства вопиющих случаев дискриминации беременных женщин, поскольку считаем эту проблему наиболее острой для современного российского рынка труда. Подобная ситуация отрицательно сказывается как на решении

²⁴ Калабихина И.Е. Гендерный фактор в экономическом развитии России. — М.: МАКС Пресс, 2009. Гл.5.

²⁵ Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. Т.М. Малевой, О.В. Синявской; Независимый институт социальной политики. — М.: НИСП, 2007 г. С. 421-422.

²⁶ Там же. — С.220.

²⁷ Там же. — С.346.

²⁸ Там же. — С.346.

женщины о рождаемости, так и на карьерных возможностях, на условиях сочетания профессиональных и семейных обязанностей, на создании дружественного климата на рабочих местах по отношению к работникам с родительскими обязанностями.

Официальная статистика и юридическая практика не фиксирует случаи, когда женщину увольняют во время беременности. По статье 261 ТК РФ, расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами не допускается, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем. Поэтому некоторые работодатели просят уволиться по собственному желанию: *«Как только узнали, что я беременна, меня уволили. Они сказали, что были какие-то прогулы и предложили два варианта: либо по статье, либо писать заявление по собственному желанию. Я, конечно, написала заявление по собственному желанию»* (Ж,1, Орлова АН, 3); *«Меня попросили уволиться с работы, на сроке 6-7 недель, в самом начале, когда был токсикоз, я устраивала им там симфонии. Директор подошел и сказал: это моя компания, мне невыгодно тебе платить пособия, увольняйся по собственному желанию, иначе пока ты нам не принесешь справку, мы тебя уволим по какой-нибудь статье»* (Ж,1, Ананьина,3).

Увольняют и без записи в трудовой книжке: *«Когда я была беременна сыном, я работала, но меня уволили, когда узнали об этом и даже ничего в трудовой книге не записали об этом. И на каком месяце это было? Где-то месяца полтора»* (Ж, 2, Трунтаева, 3). Впрочем, прекращение трудовой деятельности наступает и вследствие одного из указанных в статье 261 исключений: *«У нас была маленькая фирма, я руководила маленьким отделом. Я работала больше, чем положено. Беременная работала месяцев до трех-четырех. Но потом ликвидировали предприятие»* (Ж, 2, Донец, 2).

Кроме того, есть случаи дискриминации, когда работодатель не принимает на работу женщину, если у нее есть ребенок: *«Маме молодой невозможно устроиться на работу. Если маленький ребенок, не берут же маму. Мамы с маленькими детьми вообще ничем не защищены, никаким государством»* (Ж, 3. Орлова АН, 2).

С другой стороны, есть случаи, когда беременные работницы смогли отстоять свои права: *«Начальство, так сказать, не обрадовалось. Я даже когда вышла на работу, они не хотели меня принимать обратно на работу, но им пришлось это сделать, потому что я им сказала, что я беременна, так что я опять ненадолго к вам, всего на три месяца, и беременных не увольняют, им пришлось меня взять. Не хотели они вообще брать, потому что они понимают: дети маленькие, часто болеют, им невыгодно держать такого работника. Все равно нужно кого-то нанимать вместо меня»* (Ж, 2, Шлома, 4); *«Когда сказала о первой беременности, хотели уволить. Получилось так, что я только устроилась на работу, прошла испытательный срок, меня оформили, и я забеременела. Меня на работе обвинили, что я их использовала. Но, в конечном счете, не уволили»* (Ж, 2, Мишагина, 3).

Опишем отношение работодателей и коллег к уходу женщин в отпуск по уходу за ребенком. Оно бывает положительным, что может быть вызвано и помощью со стороны государства, и видом деятельности работника, берущего отпуск, и социальной политикой на предприятии: *«Как к декретному отпуску относятся на работе? Положительно. У меня умственная работа».* (Ж,1, Ананьина,2); *«С четвертого месяца беременности пошла на больничный, потом родила и, не выходя на работу, ушла в декретный отпуск по уходу за вторым ребенком. А как работодатель к этому отнесся? Да у нас все просто. Государство денежку платит. Когда дети подрастут, нужно устроиться на полдня. Либо вообще не работать»* (Ж,2, Кузнецова И,2); *«Я уходила в декрет на работе. И когда ты уходишь в отпуск, понимаешь - все к тебе поворачиваются лицом. То есть все рады! Вот это вот мне очень понравилось! И на работе—такое отношение! А со второго ребенка я уходила,*

я с замначальника отдела уходила, на мне был отдел в 30 человек, и я одна была там, потому что начальника у нас не было. Вот... и все равно с меня сняли, нашли человека, понимаешь? Посадили, с меня сняли все письма, я сидела последние три месяца и в компьютер игралась» (Ж, 2, Прохорова, 1).

Но бывает и отрицательное отношение, что связано с тем, что работодатель несет издержки: «Нет я не готов. Скажем так, я-то готов, а не готово мое руководство. То есть руководство? Руководство не оценит, однозначно нет. Я могу отпроситься, если это будет исключение, у меня были такие исключения и не один раз вообще, когда мне необходимо было уехать, но не на полный рабочий день, но я звонил и говорил: мне необходимо на два-три часа уехать. Я этим да, я этим пользуюсь, потому что все люди, все прекрасно понимают. Но чтобы сознательно один день в неделю полностью посвящать домашним делам – это руководство не оценит». (М, 1, Трунтаева, 1).

Отношение женщин и мужчин к сочетанию родительских и профессиональных обязанностей

Сначала опишем отношение к этому вопросу женщин, находящихся на момент интервью в отпуске по уходу за ребенком. Женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, мы разделили на две группы по их отношению к возвращению в сферу оплачиваемой занятости. Первая группа – женщины собираются вернуться на работу раньше окончания отпуска, как только с ребенком будет кому сидеть. Основная причина, по которой женщина не работает, заключается в том, что с ребенком некому сидеть: «Я не работала ровно три года. Вот как закончился декрет, мне уже просто пришлось выходить. А почему вы не работали? Ну, потому что не с кем было оставить: муж работает, бабушка, она как, устает с ним. Поэтому, выходить-то... в детсад не брали. До трех лет в детский сад не брали, как не старались, практически ровно с трех лет. Пока прошел этот период адаптации к саду, наступил декретный отпуск». (Ж, 2, Шлома, 4); «А без этой помощи вы бы смогли как-то? Если бы я вообще одна была? Да. Не ну тогда бы я работать не смогла бы, не смогла выйти на работу». (Ж, 1, Шлома, 1); «То есть планируешь полтора года? Ну А почему? Не знаю. Ну вот когда уже он встанет на ноги, начнет ходить нормально так. Может даже придется до двух лет. Но вот когда я уже его отдам в ясли, я хочу прямо с яслей начать, отдам в ясли, и уже со спокойной душой я пойду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1).

В частности, предложение создания банка данных нянь звучит и в этом сюжете: «Нам было очень сложно найти няню, которая устраивала бы нас по оплате, по своему внешнему виду, по привычкам, по рекомендациям, то есть это был определенной проблемой. Ну как бы, если бы я была уверена, что с моим ребёнком будет кому сидеть и кто сможет с ним позаниматься в случае моего выхода на работу, то да... создание банка данных нянь было бы очень здорово» (Ж, 2, Донец, 3).

Вторая группа - женщины считают, что сами лучше воспитают ребенка (и никто другой с этим не справится), на работу рано выходить не хотят. Это может быть связано как с недовольством качеством местной инфраструктуры (детские сады), так и с личной привязанностью респондента к ребенку: «Мы пытались отдавать старшего в садик. Но не очень-то там детей и любят. Нет, с этим ребенком я буду сама, потом попрошу бабушек, они и сейчас помогают» (Ж, 2, Донец, 2); «А после рождения ребенка работа - уже необходимость? Просто понимаешь, ты уже никуда не сможешь отдать, потому что вот.. маленький, т.е. он привязанный к тебе. Даже если на два часа отходишь, и уже всё равно в душе.. у тебя, тебя тянет, понимаешь, что вдруг чего-то там.. Поэтому уже понимаешь, что работа никак» (Ж, 2, Кузнецова А, 3); «На работу выходить не хочу раньше, чем декретный отпуск закончится, с ребенком нужно как можно дольше сидеть» (Ж, 3, Орлова АН, 2); «А к карьере как относишься? Ну вот хочешь именно по карьерной лестнице продвигаться или работать просто, чтобы занять себя? Ну так, чтобы

это не было в ущерб семье» (Ж, 1, Шлома, 2). Одна женщина не работала и не хочет работать, хочет заниматься детьми: «А что для вас карьера? Ничего. Я никогда не работала, поэтому...» (Ж, 5, Власова, 1).

Много респондентов высказалось о том, что в жизни женщины сначала должны быть дети, а уже потом – карьера. Респондентам известны также случаи, когда «сначала карьера, потом дети», так как «многие женщины хотели бы быть независимыми, хотели бы вначале получить образование, строить карьеру какую-то, а потом уже рожать» (Ж, 5, Власова, 1). Но некоторые респондентки отрицательно относятся к позиции «сначала работа, потом дети»: «Когда женщине там 28, там, за 25 лет, делает аборт по причине того, что карьера там или еще что-то, для меня это дико. Просто дико!» (Ж, 1, КУЗНЕЦОВА И, 4); «Бизнес-вумен или актриса состарится потом, и никто к ней не придет! Дети – это жизнь!» (Ж, 3, Орлова АН, 2); «Всего можно добиться совершенно спокойно, имея детей тоже. Может, это конечно стереотип, но, когда у женщины есть ребенок и когда у женщины в 40 лет нет ребенка, все-таки согласитесь, но отношение разное. То есть та женщина преуспела и там, и здесь, и сям, а когда она только добилась карьеры к 40 годам, у нее нет ни мужа, ни детей, ничего. Да, конечно, у всех разные ситуации, но вот, мне кажется, что отношение отличается» (Ж, 1, Попова, 2); «Даже если женщина хочет сделать карьеру, она должна подумать и спланировать свою жизнь так, чтобы в ее жизни были и дети. Потому что предназначение женщины – быть матерью, даже если она хочет быть успешной в карьере» (Ж, 1, Попова, 1).

В целом, верно, что отдельные респондентки хотели бы выйти на работу, но не представляют жизнь без детей, ставят детей выше в системе ценностей, чем карьеру, работу: «Я хочу работать, но без детей вообще нельзя» (Ж, 2, Донец, 2); «И собираешься его в принципе досидеть до конца? Или как-то раньше? Вообще, я уже как-то Коле (мужу – прим.) говорила, если бы не стоял вопрос финансовый, я бы сидела с ребенком, родила бы и следующего, сидела бы с ним. И не задумывалась бы даже, мне так кажется, на данный момент. Не знаю, может тут через год мне это надоест все это однообразие и мне захочется чего-то там общения с новыми людьми. Ну и вообще изменить как бы немножко свой режим. Но на данный момент мне бы не хотелось вообще на работу идти. Мне так нравится с ним быть. То есть заниматься им. Видеть, как он уже взрослеет, там перевернулся, там потянулся, там агукнул, там за мамой повторил глупость типа (показывает язык). Начинает то же самое делать – это вообще. Но понимаешь, что до полутора лет еще терпимо, потому что там платят 13 тысяч, декретные отпускные, а после полутора лет, там, по-моему, 700 рублей всего. То есть в любом случае, я думаю, что я выйду на работу после полутора лет» (Ж, 1, Трунтаева, 2); «То есть вы хотели работать, но больше времени уделять семье, да? Да, конечно, чтобы всё-таки семья была на первом месте, а работа уже на втором или не знаю, на каком» (Ж, 2, Донец, 3).

Многих респонденток беспокоит негативное влияние перерывов в работе на карьеру и потерю профессиональных навыков: «Сейчас сижу дома. Ребенку 9 месяцев. Существует желание, что в год и 1 месяц – 3 месяца уже выйти на работу. Постараться сначала на полставки или на гибкий график, а уже через 3-4 месяца выйти на полную ставку. При этом есть еще понимание, что если хотим еще рожать детей, то уйти в 10-тилетний отпуск даже не рассматривается. Более того даже сейчас есть понимание, что если рожу второго, то с ним буду сидеть даже меньше, чем с первым. Ну, потому что возраст будет уже порядка 30-ти лет, уже надо будет сделать какие-то карьерные подвижки на работе, чтобы, когда дети подрастут, была финансовая возможность дать им образование» (Ж, 1, Иванова, 2); «Ну, а вот возвращаться на работу.. нет проблем или есть проблемы? нет проблем, но приходишь – полный ноль. (Ж, 2, Прохорова, 1).

Женщины значительно чаще мужчин берут отпуск по уходу за ребенком и на более длительный период времени. Отношение к мужскому отпуску по уходу за ребенком скорее отрицательное, чем положительное. Для мужчин, как правило, проблема заключается в том, как совместить желаемое и возможное в воспитании ребенка, а для женщин – в том, кому доверить уход за ребенком во время пребывания матери на работе, и в том, возможно ли в принципе такое доверие. В дальнейшем мы расскажем об этом подробнее, также опишем выделенные нами сюжеты о том, почему именно женщина сидит с ребенком, а не мужчина.

Мужчины чаще берут короткий отпуск после рождения ребенка: *«Муж взял кусок от своего обычного отпуска, чтобы нас встретить, побыть с нами»* (Ж, 2, Донец, 2); *«Вы не брали обычный отпуск? Я брал 2 недели. После каждого ребенка? Нет, только после первого. После второго не получилось. Я просто менял работу и не мог взять еще отпуск»* (М, 2, Иванова, 3); *«После выписки из роддома надо ли вместе брать отпуск? Я брал отпуск на месяц, чтобы месяц продержаться, привыкнуть. Ну и дальше уже было легче»* (М, 1, Иванова, 1).

Однако нами бы найдена одна респондентка, которая призналась, что ее муж сидит с ребенком, а она работает: *«сидит с ребенком муж, а я работаю. Он взял отпуск по уходу за ребенком. Но ежемесячное пособие ему не выплачивается. Потом няня будет какая-нибудь приходящая»* (Ж, 1, Каширо, 2).

Приведем примеры отношения мужчин к мужскому отпуску по уходу за ребенком: *«Есть условия, при которых бы Вы вышли в отпуск, а не супруга? – Другая страна. Швеция»* (М, 2, Иванова, 3); *«мужчина не будет этого делать этого, поскольку не захочет показаться слабым. Пусть он придет на работу невыспавшимся, офигевающим, но все равно будет терпеть»* (М,1,Власова,4); *«Нет, не взял бы. Мужчина должен работать. Правильно было бы иметь отпуск неделю после рождения ребенка, потому что вот эта первая неделя самая сложная, особенно если это ребенок первый. Оба родителя эту неделю должны проводить вместе с ребенком. А отец ребенка должен работать. Муж должен работать»* (М,1,Прохорова, 3); *«Я считаю, это позитивно. Я бы даже сказал это надо как-то законодательно утверждать, чтобы ... хотя бы недели две – это огромное подспорье»* (М, 1, Семенов, 3).

Но чаще жена берет отпуск, объясняют это респонденты отношением в семье к данному вопросу, *«социальной особенностью страны»* (М, 2, Иванова, 3) и тем, что на женщину проблема совмещения занятости и воспитания ребенка влияет сильнее, чем на мужчину. *«Когда женщина уверена, когда она за мужчиной, когда она знает там, что, если когда я буду сидеть с ребенком, муж заработает нам денежек, и мы сможем нормально существовать, что мне не нужно на себе тянуть вот это вот все, быть очень самостоятельной, датогда женщинам, конечно проще рожать детей. То есть я думаю, что здесь еще в первую очередь вот этот фактор играет роль, что женщины не могут абсолютно доверять мужчинам и быть за (выделяет) мужем* (Ж, 1, Попова, 2).

Респонденты мужского пола часто являются более оптимистичными в отношении возможностей совмещения домашнего труда и воспитания детей: *«Нет ничего невозможного»* (М, 1, ВЛАСОВА, 4). Однако к себе эти проблемы сочетания не примеряют.

Мы выделили следующие модели поведения мужчин в отношении отказа взять отпуск по уходу за ребенком: *«сидит тот, кто меньше получает», «не может сидеть с ребенком, не справится», «считает, что это дело женщины (жены)», «считает, что женщина должна работать, а с детьми кто-то ещё должен сидеть».* В первом случае сопоставляются заработки мужчины и женщины. Так как мужчина в семье зарабатывает больше, то женщина сидит с ребенком, уходит в отпуск по уходу за ребенком: *«Если жене выгоднее было бы работать – взял бы декретный отпуск»* (М,1, Ананьина, 5); *«Отпуск*

по уходу за ребенком берет жена, потому что жена зарабатывает меньше, и ей все равно нужно отходить после родов» (М, 1, Иванова, 1); «Если бы твоя жена зарабатывала больше, ты бы взял декретный отпуск? – Да [уверенно]. Но у меня такой возможности нет (работа по контракту)» (М, 1, Мишагина, 5); «Отцовские отпуска имеют смысл только тогда, когда у женщины зарплата выше, чем у мужчины, но в нашей стране такой бывает редко» (Ж, 3, Орлова АН, 2); «А вы готовы взять большой отпуск по уходу за ребенком? Нет. А кто, откуда деньги тогда будут, чтобы жена пошла поработать, она, к сожалению, за месяц заработает, сколько я за два дня зарабатываю» (М, 2, Семенов, 4); «А как вы думаете вот, если бы ваш муж брал отпуск, это как-то помогло вашей семье вообще? Отпуск, в смысле, какой? Ну, вот по уходу за ребенком? Вместо меня? Нет, ну муж больше зарабатывает, поэтому даже как-то с точки зрения выгоды никакой нету» (Ж, 1, Шлома, 1); «А смысл, если муж зарабатывает больше жены в два раза? Зачем мужу уходить? Я бы ушел, если бы мне платили официальный, не знаю, как это называется, декретный отпуск и все платили по доходу, то я бы конечно ушел. Я бы посидел лучше с ребенком. Но у нас, к сожалению, вы сами знаете, какая ситуация. Специальная зарплата и ни с какими отпусками. У нас, по-моему, принята программа. А вот за свой счет вряд ли они берут» (М, 1, Ястребова, 4); «А при каких условиях вы взяли бы отпуск по уходу за ребенком? Например, при условии, что жена зарабатывает больше. При условии, что жена зарабатывает больше – это раз. И второе – при условии, что как бы я смог бы быть полезен ребенку настолько, насколько... ну так, скажем, можно в численный эквивалент перевести в мою пользу. Допустим, я там зарабатываю 30 тыс. рублей. Я от них отказываюсь в пользу ребенка. Не проще ли нанять няню профессиональную, например» (М, 1, Ястребова, 4).

Вторая причина отказа брать отпуск, названная мужчинами, связана с тем, что мужчина не сможет сидеть с ребенком, не справится со своими родительскими обязанностями. Этот сюжет не является популярным, лишь один респондент отметил, что совмещая работу и воспитание ребенка, у него не получится полноценно справиться с уходом за ребенком: «Как ты относишься к возможности работать, совмещать работу и уход за ребенком? – Ну, не получится. С полной занятостью, с моим графиком, в принципе, просто не получится именно полноценный уход за ребенком и работа. Не получится» (М, 1, Трунтаева, 1).

Третья причина связана с традиционными гендерными стереотипами, с убеждением респондента, что сидеть с ребенком – это дело женщины, жены: «Возможно ли, что бы вы сидели с ребенком, а жена работала? Нет, невозможно, не должно быть так, чтобы муж сидел, а жена работала, это ненормально» (М, 1, Ананьина, 5); «Кто сидел с ребенком после рождения? Жена. Ребенок ближе к матери, это гармоничнее чисто с физиологической стороны» (М, 2, Ананьина, 1); «В моем понимании жена должна постоянно сидеть с ребенком. Но его обязательно нужно отдавать в детский сад» (М, 1, Власова, 3); «Мужчина – это глава семьи и добытчик, а в женщину биологически вложена функция по уходу за маленьким ребенком» (М, 2, Мишагина, 1); «Женщина в первую очередь должна думать о семье, о детях, и рассчитывать на своего мужа, чтобы он ее обеспечивал» (М, 1, Прохорова, 3); «Во многих европейских странах до четверти мужчин берут отпуск по уходу за ребёнком, как Вы к этому относитесь? Примеряете ли вы это на себя? Если бы позволили бы так сказать условия, и законодательные и финансовые. С одной стороны, да. Это в какой-то степени дает равноправие. Но я, в целом, считаю, что и там женщины и мужчины равноправны. Но у каждого есть, так сказать, своя роль в жизни. Я считаю, что пока ребенок маленький, этот этап он должен быть пройден с мамой. Вот. Это материнское тепло там, материнская ласка – ничто не заменит, я думаю, что мужчина как бы в этот период времени не может и вообще не может этого по своей структуре дать. Его роль – дать что-то другое

ребенку. *И этот этап будет позже» (М, 1, Разбегаева, 5); «А вот если уберем материальную часть вопроса, да, твоей жене бы помогло, вот, твой отпуск? Вот то, что ты бы больше времени проводил с ребенком. Или ты, она сама пока справляется... В настоящий момент, я думаю, не очень. Что бы ей помогло? Ну, она просто может быть отдохнула бы побольше, но в принципе, в настоящий момент мое нахождение вот в этом возрасте, мое нахождение дома постоянно, ну, не дало бы ей особых, каких-то особых, особого облегчения» (М, 1, Трунтаева, 1).*

Женщины иногда разделяют патриархатные взгляды мужчин, для некоторых респонденток характерны «мужские» ответы: *«Отпуск по уходу за ребенком мужчине ни к чему! Пусть он деньги зарабатывает, а я буду сидеть дома» (Ж,1,Власова,5); «Пусть муж будет зарабатывать деньги, а мама сидеть должна с детьми. Женщина будет лучше это делать» (Ж,2, Орлова АН, 4); «Просто количество рабочих мест сократилось. И даже если женщины будут рожать детей, то нужно ведь, чтоб их кто-то все равно обеспечивал. А для этого нужно, чтобы муж хорошо получал. Вот здесь, мне кажется, тенденций никаких нет, то есть женщины просто готовы, но ждут мужчину, которые могли бы это делать. Это вообще основная проблема, как я уже повторила, не денежная, не ценностная, а недостаточно мужского населения в РФ» (Ж, 1, Попова, 2); «А муж? Он Вам помогает? Ну, да, конечно, по мере возможностей. Когда есть время, он помогает, но сейчас просто у него в соседней деревне еще одна церковь строится, и он просто очень много времени этому уделяет. А как Вы относитесь к такому совмещению работы и воспитания детей вашим мужем? Хорошо отношусь, конечно же. Ну не сидеть же ему со мной!» (Ж,5,Власова,1); «Ты бы хотела, чтобы твой муж брал отпуск по уходу за ребенком? Нет! Муж должен зарабатывать деньги» (Ж,2,Власова,2).*

Четвертая модель поведения, когда мужчина считает, что ни он, ни жена не должны брать отпуск, уход за ребенком должны осуществлять третьи лица, возникает в тех парах, где жена достаточно самостоятельно принимает решения о своей занятости. Такие отношения мы бы назвали промежуточными в контексте развития гендерных отношений: муж уже не диктует жене модель поведения, но еще не делит с ней в равной степени труд по уходу за детьми, поддержание домохозяйства.

Оценим готовность мужчин и женщин совмещать работу и воспитание ребенка. В целом, и мужчины, и женщины выражают готовность к совмещению занятости и воспитания ребенка. Мужчины: *«Готовы помогать жене, уделять время, проводить выходные? Да, так и происходит» (М,2, Ананьина, 1); «Менялась ли работа после рождения? Да. Почему? Связано с ребенком? Да, безусловно, чтобы повысить свой доход» (М,2, Ананьина, 1); «Совмещение работы и детей? Нелегко, но возможно» (М,2, Ананьина, 1); «Увеличение отцовских отпусков нереально для нашей страны. У нас те люди, которые работают, - они работают. А есть люди, которые так ничему и не научились, работать не хотят, поэтому будут счастливы, если увеличат отцовские отпуска, потому что они ленивые люди» (М,1,Власова,3); «Как помогаете супруге? В будни едим, моемся, играем, по выходным - гуляем, спим, играем» (М, 2, Иванова, 3); «Как Вы помогали/помогаете супруге в воспитании и уходе за ребенком? Когда совсем маленький был, я попал на вечерний сеанс выгула в коляске, пока было лето. Зимой я попал уже на вечерние игрища до сна. Плюс за мной купание и укладывание спать» (М, 1, Иванова, 1); «Скажите, а вы готовы один день в неделю каждый месяц, точнее каждую неделю тратить на то, чтобы ухаживать за ребенком, или одну-две-три недели до того момента, как ему исполнится определенное количество лет? Да готов. Да, это реально». (М, 1, Разбегаева, 5); «А как вы относитесь к совмещению работы и воспитания ребенка? Тяжело это... Для меня лично? Да, для вас лично. Работа – работа, воспитание – воспитание». (М, 1, Семенов, 3); «А вы готовы уделить один будний день, для того чтобы ухаживать за детьми? Я могу и три, если потребуется. Просто это не*

потребуется. Если что-то случится, то почему бы и нет. У меня начальства нет, мне отпрашиваться не у кого» (М, 2, Семенов, 4).

Женщины: «Вариант был, когда во время беременности мужа сократили, и у него не было работы. И когда мы обсуждали, вот как же будет дальше, было понимание, что если до родов он не находит работу, тогда я выхожу через 40 дней, положенных после рождения ребенка, а муж сидит дома. Такой вариант был, каким бы ужасным он не казался. Но муж нашел работу, поэтому, я оговорюсь, что я рожала уже в полных 26 лет уже в 7-милетним опытом работы даже 8-милетним, мне уже хотелось отдохнуть, сменить обстановку. Поэтому я с радостью ушла в декрет, с радостью первое время отдыхаю и до сих пор. Не вижу в декретном отпуске какого-то ужасного состояния. Поэтому как бы я сижу и пока посижу еще полгодика» (Ж,1, Иванова, 2); «А как думаешь, можно вообще совмещать работу и воспитание ребенка? Вот лично для тебя? Я думаю, можно будет. Совместить и воспитывать. А как ты это планируешь? Ну, вот отдам его в детский сад, ясли, потом будет ходить, вечером и в выходные буду воспитывать, вечерами. И буду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1); «А если бы доход вашего мужа был настолько высокий, что Вы могли бы себе позволить не работать, Вы бы работали? Если бы работа очень нравилась, то работала, хотя опять же зависит от детей, если много детей... А много это сколько? 3, больше трёх, я считаю, что уже совсем сложно работать. А можно ли рационально совмещать трудовую деятельность с воспитанием ребёнка? Я думаю, что можно» (Ж, 1, Разбегаева, 4).

Большинство респонденток на вопрос о том, что вообще для женщины с ребенком лучше - работать или не работать, ответило, что лучше работать: «Для женщины лучше работать. Если работа умственная, творческая, интеллектуальная – лучше работать» (Ж, 1, Ананьина, 2). «Я бы работала, даже если бы был достаток в семье» (Ж, 1, Ананьина, 2). «Ну, я считаю, что, наверное, всё-таки лучше работать, потому что работа - это не только дополнительный заработок, который, как мне кажется, вообще никогда не бывает лишним, но работа это ещё как бы социализация. Какая бы работа не была, скорее всего, она как-то расширяет горизонт, видение, потому что там общение с другими людьми... Мне кажется, что работа позволяет женщине быть в тонусе. Даже, откровенно говоря, находясь дома с утра, я могу не причёсываться, не умываться и ходить в халатике. А если я знаю, что мне надо идти на работу, то я встану, приведу себя в порядок, буду выглядеть хорошо, и, конечно, это, мне кажется, очень важно для женщины. Я имею в виду, что не работая женщина может распустить себя: не только деградировать от необщения с людьми, но и внешне, что важно» (Ж, 2, Донец, 3). «Ой, ну вообще-то каждая женщина сама решает. Тут важно исходить из позиции, где женщина чувствует себя счастливой и реализованной. Если мама сидит с ребенком, а при этом ноет о работе, то ничего хорошего в воспитание ребенка она не вложит. Она будет относиться к этому как к работе, как к обязанности. Упрекать своего ребенка, что я из-за тебя ни то, ни се, ни это. Если женщине комфортнее сидеть дома, и она получает от этого удовольствие, то это счастливая семья, где муж любит жену. Но главное – это полная реализация женщины. И ребенок будет рад, и муж, и она сама. Если женщина хочет работать, но нет возможности, то, мне кажется, надо нанимать няню, даже если на это будет уходить вся ее зарплата. Надо идти работать, чтобы приходиться к ребенку уставшей физически, но с желанием общаться, потому что в течение дня ты его не видела и успела соскучиться» (Ж,1, Иванова, 2). «Работать, конечно. Потому что женщина о себе, я считаю, должна думать, не все детям отдавать, а как бы для себя тоже что-то представлять и думать о том, что она в будущем будет делать. Потому что если не выходит на работу после рождения ребенка, то так им будет тяжело просто вернуться к рабочему режиму». (Ж, 2, Семенов, 1). «Ну не знаю, мне кажется, работать всегда нужно. Потому что как-то

ты, когда ты совсем замыкаешься в четырех стенах, как-то ограничиваешь себя, наверное, вряд ли это полезно – и самой женщине, и ребенку, когда мама все время над ним там только трясется. Мне кажется, что лучше как-то разумно подходить к сидению и к работе. То есть стараться и там и там, чтобы все было нормально». (Ж, 1, Шлома, 1). «Наверное, лучше работать. Почему? Потому что ребенок ходит в садик, поэтому для женщины лучше работать». (Ж, 2, Шлома, 3). «Ну, я не смогу не работать. Я не могу вообще дома сидеть. И вот эта монотонность, постоянно один и тот же режим жизни дома – меня конечно убивает. Я за эти три года, я думала, что уж, наверное, выйду и хоть чуть-чуть так отвлекусь, но вот вышла только на три месяца». (Ж, 2, Шлома, 4). «Мое мнение субъективно. Какая-то мама скажет, что ребенку нужно все свою жизнь посвящать, всем жертвовать. Я с этим мнением не соглашусь. Я считаю, что ребенку нужна интересная мама, у которой есть свое дело, свой интерес. И работе она не мешает, не мешает маме никак уделять время ребенку. Всегда есть выходные. Все в руках женщины. Женщина с ребенком должна работать. Дети вырастают. У детей складывается своя личная жизнь, они уходят. И с чем остается женщина, если у нее нет работы? Ни с чем». (Ж, 1, Ястребова, 1). «Я считаю да. А с чем это связано? Ну, потому что когда женщина не работает, она больше зациклена, начинает деградировать, может плохо сказаться на ребенке. Потому что это... я не знаю, работающая женщина она все-таки не только ребенку уделяет внимание, но и приносит материальный доход, у нее есть какая-то надежда не только на мужа, да, но и на себя. Плюс, она даже сейчас она получает не очень много, она может это в дальнейшем как бы работать на то, что она будет получать. И потом работающая мама и мама, полностью зацикленная на ребенке, – это тоже разные женщины». (Ж, 1, Ястребова, 3).

Было названо пять причин, по которым женщины считают необходимым работать, сочетая семейные и профессиональные обязанности.

Во-первых, выход женщины на работу может быть связан с денежным вопросом в семье: «Если бабушки согласятся с ним (ребенком) сидеть все время, тогда, конечно, лучше нормальную работу, а так если не получится, то наверно какую-то другую. Года три я точно буду сидеть дома. Я бы хотела работать. Хоть чуть-чуть, но работать. Хотя если бы совсем все было идеально, то я может быть и не работала бы. А так у мужа зарплата нестабильная... Так что придется работать» (Ж, 2, Донец, 2). «Я до рождения ребенка, до 6 месяцев работала продавцом-консультантом полный рабочий день 2 через 2. До сих пор нахожусь в отпуске по уходу за ребенком. Хотелось бы выйти на работу как можно раньше с тем, чтобы улучшить наше материальное положение, но не раньше двух с половиной лет. Я думаю, что останусь на прежнем месте работы, потому что есть перспектива дальнейшего развития. Но если позволяет материальное положение, то можно и остаться дома и посвятить себя уходу за ребенком. Но женщина не должна терять свое лицо, поэтому хотя бы минимальная занятость должна присутствовать» (Ж, 1, Кузнецова И, 1). «Вот, работать. Я вот сейчас так представляю вот. 37 лет. Я вот сейчас пойду работать, а работа у меня не самая лучшая, вот с маленьким ребенком, у нас и ночные смены, и на холодном дебаркадере. Я туда не пойду. Вообще я буду искать работу. А в моем-то возрасте найти работу тяжело. И если представит ещё одного. И потом совсем погрязну и не найду работу. Нас с возрастом тяжелее и тяжелее берут. Вот это в основном, что держит, что удерживает. Жить-то надо». (Ж, 2, Разбегаева, 2). «Если была бы такая возможность, Вы бы ушли с работы? Да, если бы денежный вопрос не стоял, то конечно! Потому что понимаешь реально, что ещё больше надо детям. Их нужно развивать. Старший любит и читать, и рисовать, может быть я бы ещё куда-нибудь его водила, но времени нет» (Ж, 2, Кузнецова А, 3). «Работаю, потому что на одну зарплату не хватает. Нас четверо

получается. От зарплаты до зарплаты. Поэтому потребность в деньгах возрастает, поэтому уже думаешь...». (Ж, 2, Кузнецова А, 3).

Во-вторых, выход женщины на работу связан с тем, что «дома сидеть очень тяжело» (Ж, 1, Донец, 1): «Лучше выходить на работу пораньше, чтоб мозги не засохли, но это не должно быть травматично ни для ребенка, ни для мамы» (Ж, 1, Иванова, 4). «Женщина должна заниматься ребёнком, но при этом выход на работу – для обратной социализации необходим, потому что воспитывать ребёнка и быть домохозяйкой – это тяжёлый труд. С ума может сойти!» (М,1,Кузнецова А,1). «Вообще я больше не хочу дома сидеть. Потому что это тяжелее, чем ходить на работу. Это во-первых, а во-вторых, я считаю, что женщина должна развиваться в плане карьеры. А потом детей ведь не просто так рожая, надо понимать, на какие средства их растить» (Ж, 2, Мишагина, 2). «Жена совмещает работу и ребенка. Если работа служит средством отвлечения, а не средством эксплуатации женщины, то это нормально. У меня жена работает 1,5–2 часа в день и ей это нужно на самом деле, потому что помимо того, что она получает какие-то деньги, которые может тратить так, как сама хочет, не советуясь. Это важно для женщины. Помимо этого она все-таки отвлекается от занятий с ребенком, потому что я вижу, что если женщина занимается только семьей и ребенком, она что-то теряет. Вот... Частичку себя, наверное... Поэтому, какая-то дополнительная занятость, либо хобби, либо работа – она нужна. Женщина, она работает не для того, чтобы материально обеспечить себя и детей» (М,1,Прохорова, 3). «Не, я все-таки считаю, что надо работать. Ну, вот, потому что я по себе сужу, у меня такое чувство: вот я сижу дома, и оттого, что я целыми днями дома и тупо сидим, мне кажется, я начинаю просто тупеть. И надо как-то по-любому менять что-то. Ну да сейчас он ещё совсем маленький, сейчас он подрастет, и надо по-любому идти работать. А что, я дома в выходные, вот тебе, пожалуйста - уборки, стирка, готовка. Почему бы и нет». (Ж, 1, Разбегаева, 1). «А если бы в семье было бы много денег, достаточно, ты стала бы работать? Да я думаю да. Да я тогда дома просто отупею. В корень просто». (Ж, 1, Разбегаева, 1).

В-третьих, это выход женщины на работу для восстановления профессиональных навыков, ради профессиональной реабилитации: «...но приходишь – полный ноль. Да, т.е. абсолютно теряется и нужно снова погрузиться. Ну вот как будто заново на работу. Но тут проблем тоже нет никаких. Ну... ты знаешь, об этом лучше не думать. Если об этом думать, то ребенка можно не заводить. Я вот как подумаю, как мне с двумя детьми на работу выходить...» (Ж, 2, Прохорова, 1).

В-четвертых, причиной выхода на работу для женщины может быть возможности общения с коллективом на работе, социализация женщины после длительного отпуска: «Вообще, лучше работать. Дома – честно – первые два года весело, да, а потом уже становишься психом, наверное. Мне так кажется. [...] Лучше работать. Опять же нужно составить общение какое-то, не с мамочками одними. Потому что вышел с одними мамочками, чокнуться можно: это все время детей обсуждать, где какие ботинки продаются, где какая курточка, где штаны, кто что ест, кто что не ест – ну это не, невозможно. Лучше пойти работать, отвлечься. Опять же какие-то вот». (Ж, 2, Разбегаева, 2). «А вот скажите, вы не досидели до конца декретного отпуска, это связано как-то с денежным вопросом? Не в первую очередь, конечно там, и деньги нужно зарабатывать, ну, в том числе и денежный, ну и как-то уже захотелось выйти на работу, что-то делать, с людьми общаться и так далее». (Ж, 1, Шлома, 1).

Наконец, в-пятых, выход женщины на работу может быть обоснован возможностями дальнейшей самореализации женщины: «Мама обязательно должна работать. Жена-домохозяйка – это для мужчины неинтересный человек. Я хочу быть интересной для своего ребенка, а для этого я должна состояться профессионально». (Ж,

1, Попова, 3). «Я считаю, что человек должен развиваться все-таки. С ребенком можно сидеть и после рабочего времени, особенно если у вас не полный рабочий день. Ребенку будет не интересно с «домашней мамой». А еще пора слезать с шеи родителей и начинать обеспечивать себя и своего ребенка» (Ж, 1, Попова, 4). «Ну, для меня важно реализовывать себя». (Ж, 1, Разбегаева, 4). «Какая-то мама скажет, что ребенку нужно все свою жизнь посвящать, всем жертвовать. Я с этим мнением не соглашусь. Я считаю, что ребенку нужна интересная мама, у которой есть свое дело, свой интерес. И работе она не мешает, не мешает маме никак уделять время ребенку. Всегда есть выходные. Все в руках женщины. Женщина с ребенком должна работать. Дети вырастают. У детей складывается своя личная жизнь, они уходят. И с чем остается женщина, если у нее нет работы? Ни с чем». (Ж, 1, Ястребова, 1). «Вы собираетесь выйти на работу, с чем это связано, это материальное или ещё что-то? Это ну и материальное тоже обязательно, а также самореализация. Поскольку это общение, это рост, который необходим, нужно постоянно быть в тонусе, иначе если выпасть из струи, то можно обратно очень-очень сложно вернуться, поскольку все движется, все меняется...» (Ж, 2, Ястребова, 5).

Решение проблемы сочетания профессиональных и родительских интересов

Далее, проанализируем, каким образом проблема совмещения работы и воспитания ребенка, детей была разрешена (или каким образом респондент рассчитывает разрешить ее в будущем). На основании интервью, мы утверждаем, что в этом могут помочь более гибкий график работы, надомный труд, сменная работа, более близкое по расположению к дому рабочее место, няни и/или детские сады, родители/родственники/старшие дети.

Женщины подчеркивали, что полный рабочий день несовместим с уходом за маленькими детьми: «Это очень сложно, мне кажется. То есть при стандартной работе, если график в девяти до шести, какая-то такая средняя статистическая позиция менеджера, мне кажется это совершенно невозможно, потому что женщина должна рано утром выходить. В Москве человек тратит на дорогу на работу как минимум час и соответственно на дорогу назад уходит то же самое время. Я, честно говоря, не знаю при таком графике когда женщина должна находить время и возможность для общения с детьми, с мужем, с семьёй» (Ж, 2, Донец, 3).

Позитивные взгляды были высказаны в отношении дистанционной занятости или гибких режимов: «Когда ребеночек чуть-чуть подрастет, я очень хочу работать. Я надеюсь, что я устроюсь на работу, когда отдам ребенка в садик. Конечно, хотелось бы найти такую работу, при которой можно больше времени уделять семье, но понятно, что не каждый работодатель на такое пойдет. И если я найду работу, которая мне нравится, то буду уже ориентироваться не на себя, а на работу, подстраиваться под нее» (Ж, 1, Донец, 1); «А сменить профессию не было желания? Ой, много об этом думала, думаю. Что-то свое. Интернет-проект. Ну, может быть внутренняя лень, может какая-то недоработка мыслей, и понимаем, что если сейчас между первым и вторым, если мы хотим разницу небольшую, то лучше выйти на работу, которая в общем-то ждет. Поработать опять же год-два-полтора, но не загадывая, и уже потом уйти в декрет, и может быть что-то осенит уже после второго ребенка. А пока возвращаюсь на то же место. Если там будут интересные предложения, интересная работа, тогда даже не стану думать, останусь там» (Ж, 1, Иванова, 2). «Стараться найти два через два, либо укороченный день, либо работа недалеко от дома» (М, 2, Прохорова, 2). «Мне очень хочется выйти на работу, хотя бы развеяться. Я работала до 7 месяцев, т.е. до декретного. Хотелось бы поменять поближе к дому и чтобы график был 2 через 2. Я не карьеристка. Коллектив отнесся отлично! Все мне до сих пор звонят, все интересуются. Все ждут! От коллектива очень многое зависит. Думаю, что первое

время совмещать будет тяжело» (Ж, 1, Прохорова, 4). «Планирую выходить на работу. Потому что муж есть муж—ему трудно одному тянуть всю семью. Лучше график иметь, там 2–2 дня или 3–2. Я работала до первой беременности, потом какое-то время, когда родила. Мы с начальником разошлись полюбовно: он мне предложил энную сумму, и я уволилась» (Ж, 2, Прохорова, 5). «А ты бы хотела сменить режим занятости на работе своей? Ну, вот когда вернешься. Нет, ну на ту работу я по-любому не вернусь. А так, ну я бы не хотела такого графика с 9 до 6. Ну, вообще хотелось бы что-то свое». (Ж, 1, Шлома, 2). «А режим занятости как-нибудь хотели поменять? Ну, работать, конечно, лучше дома, в своем собственном режиме. Но так, все равно приходится приспособливаться под ребенка. Как будет ребенок в сад ходить, значит, так надо и работать». (Ж, 2, Шлома, 4).

Одна респондентка стремится выйти на работу, но не видит решение в дистанционной занятости: «дистанционная занятость явно не для меня, потому что я дома точно работать не смогу. Ребенок не даст, будет отвлекать постоянно». (Ж, 1, Орлова АН, 3). Ключевой вопрос при выборе дистанционной занятости: позволяет ли профессия работать на дому или нет: «Ну, работу на дому надо искать. Потом профессия мне не позволяет. Если позволяет профессия, если ты бухгалтер, то можешь работать на дому, если ты психолог...» (Ж, 2, Ястребова, 2).

Довольно неоднозначное отношение к гибкой занятости среди респондентов. Есть те, кто утверждают, что она может помочь: «Я сейчас столкнулась с вопросом по работе: меня никуда не хотят брать, у меня маленький ребенок. Почему я не могу пойти подработать, 2-3 часа в день я могу себе позволить, но нигде не берут». (Ж, 1, Ананьина, 4). Ключевой вопрос, насколько реально найти работу, где «совпадает: можно и то делать, и то делать, без отрыва от производства если...» (Ж, 2, Шлома, 4). Впрочем, некоторым респондентам удается договориться с работодателем и работать на более гибком режиме занятости: «У тебя есть возможность поменять как-то режим занятости? Есть. То есть да, если я буду выходить на работу, то в ноябре месяце, может мне даже придется выйти. Текущий график – как мне будет удобно: 2 часа в день, полдня, там я не знаю, через день. То есть они готовы на это пойти». (Ж, 1, Трунтаева, 2).

Ряд респондентов считает, что гибкая занятость не поможет в решении проблемы совмещения занятости и ухода за ребенком. Объясняется это и вероятным снижением заработной платы, и особенностями трудовых обязанностей, и нежеланием работодателя идти навстречу работнику в смене режима занятости: «Ну, например, пункт 8 (о введении гибкой занятости – прим.) тоже хорошо звучит, но мы все понимаем, что введение гибкой и неполной занятости на большинстве предприятий – без проблем, иди хоть сейчас бери отпуск на весь год – ты просто не получишь денег. Вот и все. Или получишь там как больничный, например, 8 тысяч рублей в месяц. Поэтому, как бы тоже это, конечно, хорошо, но при этом, сколько вы будете получать при этом денег». (М, 1, Ястребова, 4). «Если я буду брать отгул 1 раз в неделю, то мой в среднем рабочий день будет составлять 4 часа – ни один работодатель на такое не пойдет» (М, 1, Власова, 4). «Вот, а по поводу работы, то можно, наверное, найти работу, где не надо задерживаться, где немножко ещё укороченный рабочий день. То есть неполный рабочий день, да? Ну, как неполный. Чтобы я со своей работы ушла в 6 часов – это значит, что мне ничего не надо делать. Возможно, гибкий просто график? Когда-то можно прийти, когда... Затрудняюсь... Я считаю, что такая работа как у меня была, это нужно прямо в шесть часов вставать и уходить. Но я так почти не могла этого сделать. По ряду причин. Потому что надо сделать и всё». (Ж, 1, Семеньков, 2).

Мы встретили много критики в адрес нянь, детских садов, домработниц. Однако их выбор остается способом решения проблемы сочетания семьи и работы.

Про няню: «Что поможет родить еще одного? Няня? Больше свободного времени? Возможно няня» (М,2, Ананьина, 1). «Вы бы смогли совместить работу и домашний труд с двумя детьми? Там бы скорее стоял вопрос не о няне, а о домработнице». (Ж,1,Власова,5). «Ну, опять же надо прикинуть, если зарплата одного из супругов меньше чем, например, зарплата няни, то, наверное, имеет смысл нанять няню. Ой, имеет смысл одному из супругов сидеть с ребенком. В других случаях проще нанять няню и как-то выкраивать время в течение рабочего дня: пораньше с работы уходить, с ребенком тоже время проводить. Я думаю, что это как бы нормально». (М, 1, Ястребова, 4). «Ну, у многих так получается. Да. Но для этого нужно будет, скорее всего, обращаться к нянечками.. Чтобы кто-то все-таки помогал. А ты бы смогла? Если это нянечка из рук в руки и если эта работа еще по финансам того стоит, то да...» (Ж, 1, Шлома, 2). «Нет, то есть это невозможно когда женщина одна, с тремя детьми, нет. Она должна сидеть дома. А при каких условиях возможно было б это сделать? Если б была няня. При помощнице». (Ж, 2, Шлома, 3).

Про детские сады: «По опыту своей старшей дочери могу сказать, что для того, чтобы устроить в тот детский садик, в который мы хотели, который хороший достаточно и нам нравился, нам конечно пришлось очень много всяких совершить операций, переговоров и так далее. То есть устройство в детский садик было довольно затруднительным» (Ж,2,Донец,3). «А можно ли найти как-нибудь работу, чтобы можно было совмещать и воспитание ребенка, и карьеру? Нет, я думаю, что все-таки нет. Так чтобы с ними в сад отдавать только и все. А так чтобы и ребенка, и туда – все равно нет. Но для меня, наверное, нет, не смогу. Тяжело». (Ж, 2, Разбегаева, 2). «Не знаю, мне сейчас как-то трудно сказать. Ну, наверное, если все могут то и я смогу. Может быть, вы какие-нибудь условия выделили бы, при которых вы точно бы смогли? Не знаю, не могу сказать. Ну, если в садик устроить, вечером забрать только бабушку попросить ну вовремя из садика, то тогда, наверное, возможно». (Ж, 1, Шлома, 1). «Вы собираетесь возобновить работу? Да, обязательно. А через какой промежуток? Я не поставила себе конкретной даты, это будет зависеть от многих таких моментов. Я – противница нянь. Я решила, что мой ребенок будет ходить в детский сад. Я хочу, чтобы бабушки в этом помогли...» (Ж, 2, Ястребова, 5).

Мы выделим четыре ключевых стратегии, которые позволяют респондентам совмещать работу и воспитание ребенка/детей.

Во-первых, это помощь по уходу за ребенком родителей и родственников: «Кто брал декретный отпуск? Когда первого родила, то я брала, потому что работала официально, а после второго – никто не брал, мама помогала» (Ж,1, Ананьина,2). «Если бы не было бы помощи, справились бы сами? Нет, не справились, жена учиться, бабушка часто выручает» (М,1, Ананьина, 5). «Без помощи бабушки вряд ли бы смогли справиться. Хотя теоретически-то все возможно» (М,1,Власова,4). «Мне помогает очень большое количество людей: моя сестра, моя мама, моя тётя, моя бабушка. То есть четыре человека, которые выбирают себе один день в неделю и полностью помогают мне по дому, то есть это уборка, готовка. И плюс со старшей дочкой - мы наняли няню, которая забирает её из школы и делает с ней уроки» (Ж,2,Донец,3). «Ну, сейчас пока сложновато, вот, но я думаю, что чем старше ребенок будет становиться, тем будет попроще. А почему сложно? Ну, все-таки ребенок внимания много требует. Там приходишь сразу полностью погружаешься, бабушка уходит, ей тоже отдохнуть надо, там все надо приготовить, с ребенком пообщаться погулять почитать, вот, как-то. В принципе, не сказать, что очень сложно, но иногда конечно устаешь, вполне такая естественная усталость». (Ж, 1, Шлома, 1).

Во-вторых, это помощь нянь или домработниц: «Если бы у меня не было няни, я бы сидела дома с двумя детьми и не работала, я думаю, мысли о разводе посещали меня

бы чаще» (Ж,2,Власова,2). «Нам было очень сложно найти няню, которая устраивала бы нас по оплате, по своему внешнему виду, по привычкам, по рекомендациям, то есть это был определенной проблемой. Ну как бы, если бы я была уверена, что с моим ребёнком будет кому сидеть и кто сможет с ним позаниматься в случае моего выхода на работу, то да... создание банка данных нянь было бы очень здорово» (Ж,2,Донец,3). «Кто-то помогает по хозяйству? Раз в неделю приходит убираться специальная тетя за деньги» (М, 1, Иванова, 1).

В-третьих, это изменение прежних условий занятости. Респондентам удается совмещать работу и воспитание ребенка благодаря надомному труду: «Моя занятость изменилась, стала работать дома, снизился объем работы» (Ж,1, Ананьина,2); «Жена как бы работает. Она официально не устроена. Это называется работа на дому». (М,1,Власова,4). Другой вариант – близость к дому рабочего места: «Ну, я не могу сказать, что я так вот безумно люблю свою работу или рассчитываю на перспективы карьерного роста, к сожалению, нет. Но меня работа моя устраивает, во-первых, тем, что гарантированная зарплата, я получу ее вовремя, пусть она не такая большая, но вовремя и самое главное она недалеко от моего места жительства. И мне это очень важно!» (Ж, 1, Попова, 1). Следующий вариант – сменная работа: «Я два раза в неделю выезжаю, а всё остальное время посвящено семье по большей части. Больше нагрузку можно сделать, но не хватает тогда времени на семью. Уроки надо учить, стирать надо, кушать готовить надо» (Ж, 2, Кузнецова А, 3); «Она будет фрилансером работать днем, когда дети спят и ночью, когда дети тоже спят. Она вообще мало спит. Ей достаточно часов пяти в сутки, раньше так не было, она уже привыкла. Вроде чувствует себя нормально, в обморок не падает. Не жалуется, по крайней мере» (М, 2, Кузнецова И, 5). Наконец, последний выделенный нами вариант – укороченный рабочий день: «Вот вы меняли как-то режим занятости? Немножко, на два месяца на работе мне разрешили работать по полдня. Потом пришлось выйти на целый день». (Ж, 2, Семенов, 1).

В-четвертых, это семейный бизнес: «Вот вы говорите, что вы хотите иметь троих детей. Вы смогли бы совмещать работу и, соответственно, воспитание троих детей? Моя мама всю жизнь говорила, что нельзя работать, имея троих детей. Я думаю, что я смогла бы. Когда дети подрастут, они уже идут в школу. Они в школу, а я на работу. Ой, если у меня муж наконец-то сможет нас всех обеспечить, то, я считаю, лучше заняться каким-нибудь семейным бизнесом». (Ж, 1, Семенов, 2). «До рождения второго ребёнка Вы работали? Ну как сказать, я работала на фирме своего мужа. То есть я работала, да, но это был семейный бизнес. У меня был свободный график. В принципе, я старалась каждый день приезжать на работу, но конечно же это не с девяти до шести, то есть очень часто это было с трёх до девяти, может быть... Ну то есть как мне хотелось, как я успевала выполнять работу, так я уезжала. Естественно, муж никак это не контролировал» (Ж,2,Донец,3).

Подведем итоги. В вопросах сочетания родительских и профессиональных наша страна стоит на традиционных патриархатных позициях. 1) На рынке труда фиксируются случаи дискриминации беременных женщин. Увольнение во время беременности осуществляется как по статье закона, так и без записи в трудовую книжку. Последнее является нарушением закона и представляет собой дискриминацию при увольнении. Более того, есть случаи дискриминации при найме, когда работодатель не принимает на работу женщину, если у нее есть ребенок. Отношение работодателей к работникам, уходящим в отпуск по уходу за ребенком, не всегда укладывается в рамки закона или в понятие дружественного отношения к работнику с семейными обязанностями. 2) Мужчины только теоретически готовы брать отпуск по уходу за ребенком, в реальной практике они этой возможностью пользоваться не готовы. Многие мужчины (и

женщины!) высказывали достаточно стереотипное отношение к распределению ролей между мужчинами и женщинами. 3) Государство не развивает гибкие, дистанционные, неполные режимы и формы занятости для родителей, не обеспечивает потребности населения в детских учреждениях, не проводит политику формирования полноценного отцовства и стимулирования равного распределения бюджетов времени по полу.

При этом подавляющее большинство женщин готовы и хотят сочетать родительские и профессиональные обязанности. Потребность матерей в занятости на рынке труда связана с материальным фактором, с накопившейся усталостью от домашней работы, с желанием поддерживать профессиональные навыки, общаться с коллективом, с необходимостью самореализации женщины. Многие мужчины поддерживают женщин в их желании работать (этот факт женской эмансипации бесповоротно зафиксирован в развитии нашего общества).

В качестве «рецептов» гармонизации родительства и занятости большинство респондентов называли дистанционную занятость, гибкие режимы занятости, помощь нянь и детских садов, несмотря на осознание респондентами негативных аспектов этих способов гармонизации (ограничения в карьере в случае гибких и неполных режимов занятости, неудовлетворительное качество детских садов и пр.). На практике большинство респондентов использовали помощь по уходу за ребенком родителей и родственников, помощь нянь или домработниц, изменение прежних условий занятости, создание семейного бизнеса.

Кто больше помогает в уходе за ребенком - бабушка, няня или партнер?

[Власова, Трунтаева](#)

ДП в сфере повышения рождаемости должна быть нацелена на нахождение и снятие причин, в результате которых потребности в рождении детей не реализуются. Большинство причин (в определенной степени материальные и психологические) в конечном итоге определяются гендерным неравенством, в том числе жестким, иерархичным распределением труда по полу в семьях. Отсутствие помощи в воспитании детей является сдерживающим фактором в области реализации прав женщин, в том числе одиноких матерей.

Наиболее сильным сдерживающим фактором занятости (самозанятости) женщин является отсутствие помощи в воспитании детей. Воздействие в этом направлении оказывает позитивное влияние не только на статус одиноких родителей, но и на статус всех женщин, имеющих детей. Сегодня в России, с одной стороны, отмечается рост женской безработицы, с другой стороны, на практике происходит закрытие детских садов или их коммерциализация. Знакомый лозунг "кухня, церковь, дети" начинает реализовываться через эти механизмы, лишая женщин возможности сделать свой жизненный выбор. Следовательно, развитие детских учреждений и наличие субсидий на содержание детей в детских учреждениях может помочь (одиноким) родителям не бросать работу.

В условиях, когда социальная поддержка является скорее символом, чем реальной помощью для неполных семей, необходимо сконцентрировать усилия социально-демографической политики на следующих направлениях:

- повышении ответственности семьи за принятые решения (путем усиления экономической независимости семьи и самообеспеченности ее членов),
- распределении родительской ответственности за воспитание детей,

- повышении социального статуса женщин
- развитии полноценного института отцовства.

Для реализации наиболее адекватной политики в области оказания помощи в воспитании детей необходимо усиливать позиции родителей, предоставляя им возможность самостоятельно находить приемлемые формы помощи и привлекая их к участию в управлении данными процессами. Родители перестают быть только потребителями услуг и субсидий, они становятся соучастниками формирования политики.

Однако опыт показывает, что делать ставку только на общественные сады нельзя: с увеличением числа таких учреждений и увеличением их размеров, дабы удовлетворить потребности всех желающих воспользоваться услугами детского сада, может снизиться качество в воспитании детей. Желание воспользоваться услугами наиболее качественных (а значит и наиболее дорогих) детских учреждений также будет стимулировать родителей к реализации своего накопленного профессионального потенциала и к повышению квалификации. В данную сеть детских учреждений и структур помощи по уходу за детьми могут входить частные, государственные, ведомственные, общественные сады и группы помощи по уходу за детьми, предоставляющие дифференцированную помощь родителям как в отношении времени, в течение которого ребенок будет находиться под их наблюдением, так и в отношении услуг (питание, образование, дневной сон, прогулка). Целесообразно также развивать систему, предоставляющую услуги квалифицированных (дипломированных) нянь на дому²⁹.

В западной Европе и США широкое распространение получила практика найма нянь. Распространена ли данная практика в российских семьях? Пока нет. В современном мире бабушка как неотъемлемое и важное составляющее в процессе воспитания детей является скорее особенностью российского, или даже советского уклада жизни. Вопрос о роли бабушки в семье сочетает в себе много различных факторов – психологических, исторических, экономических и, безусловно, социальных³⁰.

Не только институт бабушек должен поддерживать желание женщин сочетать профессиональную и родительскую функции. Важным аспектом семейной и демографической политики является также привлечение отсутствующего родителя к воспитанию ребенка: необходимо перераспределять или выравнять семейные роли, то есть вовлекать мужчин в процесс воспитания детей, увеличивать степень их участия в семейных заботах. Ибо участие женщин в профессиональном труде (целесообразность и необходимость которого для многих женщин очевидна) должно компенсироваться участием мужчин в семейном труде. Интересной и достаточно реальной представляется так называемая "компаньонская" модель семьи (Гольдшейдер, 1994(52)), в которой не только мужчина и женщина несут совместную ответственность за старое и новое поколение, но и все поколения в семье оказывают друг другу помощь и поддержку. В частности, положительным моментом является расширение адресности в отношении использования отпуска по уходу за ребенком, который предоставляется теперь не только матери, но и отцу, а также бабушке или дедушке. Однако в условиях российской специфики и традиций, когда старшее поколение играет значительную роль в воспитании детей, эта мера, как оказалось, не отражает реальную потребность в ее существовании³¹.

Эмпирической основой выводов, которые излагаются в данной статье, являются данные качественного исследования «Влияние ДП на рождаемость в московском регионе» (2010 г.).

²⁹ Калабихина И.Е. Социальный пол и проблемы населения. М., 1995. – URL: <http://www.a-z.ru/women/texts/pol1r-3.htm>

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

Основной вопрос: кто в действительности помогает в уходе за ребенком в семьях в московском регионе в большей степени - бабушка, няня или партнер?

На наши вопросы³² респонденты отвечали, исходя непосредственно из собственного опыта, практически не ссылаясь на примеры третьих лиц. Большое внимание во время интервью уделялось вопросам индивидуального выбора помощников в воспитании детей. Определяющими факторами были: отношения респондента с его родителями, партнером, а также взгляды членов семьи на распределение ролей между полами, на участие мужчин в уходе за ребенком.

Стоит отметить существование стереотипов, определяющих поведение респондентов – женщина расценивается как хранительница домашнего очага, в то время как мужчина – «добытчик». На вопросы «Кто сидит с ребенком», большинство респондентов сказали, что это мать ребенка: *«Конечно, жена. Она и сидит сейчас с ним. Это больше природный вопрос – мужчина это глава семьи, а женщина это человек, который занимается уходом за детьми. За домом»* (М_2_МИШАГИНА_1); *«Сидит, конечно, жена. Это социальная особенность нашей страны»* (М, 2, Иванова, 3); *«Жена должна сидеть дома с ребенком»* (М, 1, АНАНЬИНА, 5); *«Мужчины и женщины равноправны, но у каждого своя роль... Пока ребёнок маленький, этот этап должен пройти с мамой... мужчина по своей структуре не может этого дать...»* (М_1_Разбегаева_5). Абсолютно все респонденты считают, что партнер главным образом должен помогать материально, нежели брать отпуск по уходу за ребенком: *«Мужчина должен зарабатывать деньги»* (Ж, 2, ВЛАСОВА, 2).

Партнеры в основном помогают женам в уходе за детьми по вечерам и в свои выходные дни: *«Помощь либо приготовить, либо погулять, либо просто провести с ними время»* (М, 2, АНАНЬИНА, 1).

Уход за детьми расценивается мужчинами в основном как физический труд: *«Там работы физической хватает: и запеленать, и постирать, и по магазинам я преимущественно хожу»* (М_2_МИШАГИНА_1).

Многое в поведении партнера зависит от его установок: *«Конечно, нужно помогать. Ты, по-любому, будешь помогать: играть... ведь самому этого хочется»* (М, 1, Кузнецова А., 1); *«Я стараюсь часть обязанностей жены брать все-таки на себя»* (М_1_Прохорова_3); *«Куда деваться»* (М, 2, Иванова, 3); *«Ну, хочу я, может быть, не много ...но помогаю все равно»* (М, 1, ВЛАСОВА, 4); *«Я готов делать все, что нужно»*. (М, 1, Кузнецова И, 3).

Очевидно, что дети требуют специального внимания и ухода, определенных физических и моральных усилий, дополнительных трудовых и временных затрат членов домохозяйства. И все же держать в резерве армию женщин для ухода за детьми и престарелыми членами семьи представляется нам нерациональным использованием рабочей силы. Значит, необходимо использовать помощь. Важными помощниками являются пожилые члены семьи или партнеры. В данной статье мы концентрируем свое внимание на выборе родителей помощников по уходу за ребенком. Данная проблема затрагивает ряд вопросов, касающихся, в первую очередь, принципов разделения обязанностей между членами семьи. Также немаловажным аспектом являются и

³²Вопросы, которые задавались респондентам: Кто сидит с ребенком? У вас есть помощники по хозяйству? У вас есть помощники по уходу за ребенком? Собираетесь ли вы отдать ребенка в детский сад? Пригласить няню? С какого возраста ребенка? Ваш партнер помогает Вам? Доверяете ему? Как? Мама, бабушка, тетя, сестра? Кто в основном помогает Вам в воспитании ребенка (родственники, партнер, няни, детские образовательные учреждения)? В чем заключается помощь? Могли бы Вы обойтись без этой помощи? Кто и как помогал с разными детьми (первым, вторым...)? Довольны ли Вы помощью?

особенности «межпоколенческого» взаимодействия в семье: отношение пожилых людей к своим потомкам, передача ценностных ориентиров воспитания.

Многое в поведении партнеров предопределяет их занятость и распределение времени между работой и семьей. *«Времени на семью приходится уделять мало... Потому что в силу своей занятости на работе, я не справлюсь просто, если честно сказать (М, 2, АНАНЬИНА, 1); «Мало помогаю. Есть такая финансовая необходимость» (М, 1, АНАНЬИНА, 5); «Ну, кормить и мыть... он (партнер) все может. Ну, у него просто мало времени и может не очень получаются какие-то вещи, проще мне... А так он просто очень много работает, я его сама мало вижу».* (Ж_2_Шлома_3)

Если рассматривать вопросы декретного отпуска у мужчин, как отцов детей, то можно отметить острое неприятие данной практики, как среди мужчин, так и среди женщин: *«Не должно быть так, что бы жена работала, а муж сидел. Бывает, конечно, муж – домохозяин (смеется). Ну, я считаю, это ненормально в принципе» (М, 1, АНАНЬИНА, 5); «Мужчина берет отпуск? Такое разве бывает?» (Ж, 1, ВЛАСОВА, 5).*

Львиную долю обязанностей по уходу за детьми все же несут на себе женщины, что, впрочем, ожидаемо и неудивительно: *«Мне приходится справляться с ребенком совершенно одной» (Ж, 1, Донец, 1); «Я сижу с ребенком. Мне помогает мой партнер (не биологический отец), моя сестра (материально)» (Ж, 1, Кузнецова И, 1).*

Многие респонденты ориентируются в своем поведении на модель своей семьи и поведение своих родителей: *«У меня мама успевала, и работать, и с двумя детьми сидеть. Это от человека сильно зависит» (М, 1, Кузнецова А., 2).*

В советский период в условиях полной занятости, когда матери малолетних детей рано возвращались на работу, заботу о внуках и стариках в определенной степени брали на себя молодые бабушки. Однако уже в последние десятилетия советского периода проблема совмещения профессиональной и семейной роли для женщин вновь обострилась. Это было связано с тем, что более поздние когорты женщин, которые работали вне дома и пользовались услугами своих матерей, не захотели уйти с работы, когда их собственные дети попросили их сделать это. Новые молодые бабушки предпочитали работать в силу привычки, в силу сложившегося статуса и т.д.³³

Но до сих пор основными помощниками по хозяйству являются в основном родители, сестры и бабушки респондентов: *«Мне помогает очень большое количество людей: моя сестра, моя мама, моя тётя, моя бабушка. То есть четыре человека, которые выбирают себе один день в неделю и полностью помогают мне по дому: то есть это уборка, готовка. То есть можно сказать, что помимо меня и мужа нам ещё помогают 5 человек... В основном? Ну, я не могу выделить одного человека, то есть один день в неделю приезжает кто-то из перечисленных мною людей... Образно я могу сказать, что в основном мне помогает моя семья» (Ж, 2, Донец, 3).*

Как отмечалось выше, в обществе существует множество стереотипов относительно помощи в уходе за ребенком: с одной стороны, респонденты охотнее доверяют своего малыша маме (бабушке), нежели «чужому человеку»: *«Первое время будет сидеть мама» (Ж, 1, Иванова, 2).* Но, с другой стороны, женщины-респонденты довольно часто говорят о том, что никто не может «разбаловать» ребенка так, как делает это именно «бабушка»: *«Дедушки и бабушки с одной стороны большой плюс, с другой, большой минус. Ведь никто так не разлагает и не балует как они» (Ж_1_ОрловаАА_1); «Она (бабушка): я его сама уложу, я его сама помою, я ему сама все сделаю. Мне очень тяжело потом с ребенком. Я его не могу потом под себя сломать...подстроить» (Ж, 1, Кузнецова И, 4).*

³³ Там же.

Тем не менее, в большинстве семей респондентов помощь по уходу за детьми ложится на старших членов семьи. Помощь бабушек чаще наблюдается в тех семьях, где родители живут рядом: *«Живем в кругу бабушек и дедушек»* (М, 1, Кузнецова А., 2).

Довольно большую роль при принятии решения об уходе за ребенком играют отношения со свекровью и тещей: *«Если бы была моя мама рядом, то я думаю, это было бы возможно. Со своей мамой можешь поступать, как хочешь, а со свекровью нет. Свекровь у нас работает»* (Ж, 2, Кузнецова И, 2).

Мужчины респонденты часто высказывают мнение о том, что помощь бабушек необходима, но не на постоянной основе: *«Когда бабушки налетали, я убежал»* (М, 1, Кузнецова А., 1). Многие респонденты высказывают похожее мнение, говоря о том, что *«пятье-шестые руки были бы лишние»* (Ж, 1, КАШУРО, 2).

В ходе интервьюирования часто высказывалось мнение о бабушках не как о помощниках, а как о некоторой возникающей «помехе»: *«Бабушек надо гонять»* (М, 1, Кузнецова А., 1); *«Если бы бабушки жили рядом, мне кажется, что суеты было бы больше»* (Ж, 1, КАШУРО, 2).

Респонденты, еще только ожидающие появления детей, в большей степени рассчитывают на помощь своих родителей, нежели чем респонденты с двумя и более детьми: *«Ну, бабушка, может, будет иногда приезжать»* (Ж, 1, Иванова, 4); *«Мне кажется, бабушки должны воспитывать обязательно. Помощь я считаю необходимым»* (М, 1, Кузнецова А., 2).

Респондентам задавался ряд вопросов, характеризующих помощь партнеров в уходе за детьми. Многие отмечали высокую степень активности своих мужей в процессе воспитания, особенно четко данная тенденция прослеживается в семьях с очень хорошим климатом: *«Сейчас мужа нет, он в командировке. Я начинаю задумываться о том, что, конечно, женщинам, которые рожают без мужа ...– это сложно. Взрослому человеку нужно время побыть с собой наедине. Без мужа очень тяжело»* (Ж, 1, Иванова, 2).

Как показывают результаты исследования, партнеры чаще всего гуляют с детьми, играют и купают, занимаются уходом за детьми чаще по выходным: *«Когда совсем маленький был, я с ним гулял. А зимой попадаю под вечерние изморозки... За мной купание и укладывание спать. А на выходных я обычно и гуляю, и играю. Обычно это весь день»* (М, 1, Иванова, 1); *«Я помогаю. Гуляю с детьми, обычно на выходных»*. (М, 2, Кузнецова И, 5).

Для семей с плохим семейным климатом характерны высказывания: *«Уже вот порядка двух лет воспитание ребенка исходит только от меня»* (Ж, 1, Кузнецова И, 1); *«Муж погулять...и все»* (Ж, 2, Кузнецова И, 2).

Одинокие матери не рассчитывают ни на помощь отцов детей, ни на помощь родителей: *«Мой партнер абсолютно мне не помогает, скорее наоборот»* (Ж, 1, ВЛАСОВА, 5); *«Я вот жду не дождусь, когда он подрастет, чтобы я могла его водить с собой. А так, в принципе, меня все устраивает. Я не могу ни на что жаловаться, потому что я считаю, что опять-таки каждый человек создает себе сам свою жизнь. И если он жалуется, то он жалуется сам на себя. Поэтому я не могу сказать, что меня что-то не устраивает»* (Ж, 1, Кузнецова И, 4).

Уход за ребенком расценивается партнерами скорее как необходимость: *«Пытаюсь немного во всем как-то участвовать»* (М, 1, ВЛАСОВА, 4).

Большинство женщин остаются довольными помощью, оказываемой супругами: *«Муж абсолютно помогает. С удовольствием занимается с ребенком»* (Ж, 1, Иванова, 2); *«Не только козу показал, а в воспитательном процессе участвует полностью»* (Ж, 1, Иванова, 2); *«Гуляет...воспитывает хорошо»*. (М_2_МИШАГИНА_4).

Какую же роль играет «бабушка» в семье?

Как уже говорилось выше, роль бабушки, несомненно, важна, ведь именно родители поддерживают нас в трудных жизненных ситуациях, помогают по хозяйству и

сидят с нашими детьми: *«Мне помогает мама. Она часто приезжает, готовит нам обед. Если мне надо куда-то уехать, то я могу оставить ребенка с мамой. Мама с желанием и силой мне помогает»* (Ж, 1, Иванова, 2).

Помощь бывает не только моральной и физической, но также и материальной: *«Естественно, родители, как ее, так и мои всегда готовы помочь. Но тут больше помощь материальная. Они могут посидеть, но так... чтобы мы могли пообщаться»* (М, 1, Кузнецова И, 3).

Необходимость поддержки со стороны родственников и нянь возрастает при наличии нескольких детей. *«Без помощи можно, но сложно. С одним, может, и справились бы, но вот с двумя...»* (М_2_МИШАГИНА_4). Чем младше ребенок, тем больше респонденты нуждаются в помощи по хозяйству: *«Если не было бы помощи, стопроцентно не справились бы, бабушка часто выручает»* (М, 1, АНАНЬИНА, 5).

Большинство респондентов привлекают «бабушек» в помощь по хозяйству: *«Наверное, если была бы одна из бабушек, то она помогала бы по домохозяйству»* (Ж, 1, КАШУРО, 2); *«У меня есть подруга: ей помогала мама. И когда она уезжала (несколько раз так получалось), то она прямо «вопила», что ей очень тяжело. Не успевала она, и готовить, и убираться»* (Ж, 1, КАШУРО, 2). Чем старше дети в семье, тем больше внимания уделяется необходимости в помощниках по хозяйству и возможностям отдать ребенка в детский сад.

Помощь родителей расценивается респондентами как неотъемлемая часть в уходе за детьми, имея в виду прогулки и моменты, когда человеку все же необходимо побыть с самим собой наедине: *«Мне помогает моя мама, конечно же»*. (Ж, 1, ВЛАСОВА, 5); *«Мама приезжает, помогает, готовит. Свекровь работает на молочной кухне»* (Ж, 1, Иванова, 2). Большинство рассчитывают на помощь родственников: *«Родители жены частенько подменяют. Помогают, как могут»* (М_2_МИШАГИНА_1); *«Сидим по очереди с бабушкой и дедушкой»* (М, 1, Иванова, 1); *«Со стороны мужа мама помогает, с моей стороны - мои родители ... больше мы рассчитываем на свою семью, если только возникает какая-то необходимость, как эта (имеет в виду проведение интервью), то нам никто никогда не отказывает»* (М_1_Разбегаева_5); *«Моя бабушка раз в неделю, свекровь раз в месяц. Ну, если надо посидеть вечером – они приходят»*. (Ж, 2, ВЛАСОВА, 2).

По результатам опроса, респонденты довольно редко доверяют ребенка надолго и партнерам и бабушкам: *«Я справляюсь. Иногда бабушки помогают, но не каждый день, когда выходные бывают»* (Ж, 2, АНАНЬИНА, 2).

Но есть, конечно, и исключения. Один из респондентов отмечает, что в декретном отпуске находилась именно бабушка ребенка: *«Бабушка смогла сидеть с ребенком по истечении полутора лет»* (М, 1, Кузнецова А., 2). Некоторые респонденты говорили о том, что в основном с ребенком сидит именно партнер: *«С ребенком сидит супруг: гуляет, откармливает, купает»* (Ж, 1, Иванова, 4).

Оставляя детей с «бабушками», мужчины респонденты объясняют данное поведение тем, что *«женщина сама все-таки решает»* (М, 1, Кузнецова А., 2), или тем, что детям и самим нравится проводить время со своими бабушками и дедушками: *«В принципе они своих дедушек-бабушек любят. На даче с ними много времени проводят»* (М, 2, Кузнецова И, 5).

Но почему же родители не доверяют своих детей своим же родителям? Основной причиной такого «недоверия» большинство респондентов называет желание самим воспитывать ребенка: *«Есть боязнь, что ребенок останется без мамы»*. (Ж, 1, Иванова, 2). Правда, только некоторые респонденты, ответили, что абсолютно спокойно смогли обойтись бы без помощи, характеризуя «помощников» скорее как лишние руки.

Кто еще, помимо членов домохозяйства, помогает родителям ухаживать за детьми? Общественные институты (детские сады) и няни. Большая часть респондентов рассчитывает на помощь родственников и супругов, относясь к услугам нянь и детских садов негативно. Обсуждая с респондентами вопросы, связанные с детским садом, невозможно не обратить внимания на существование ряда институциональных проблем: длинные очереди в детские сады, плохое качество обслуживания детей и недоверия к воспитателям. Проблема «как попасть в детский сад» оговаривалась всеми респондентами без исключения: *«очередь, как за колбасой»* (Ж_1_ОрловаАН_3). Однако многие респонденты признавали позитивные моменты воспитания детей в детском саду как для ребенка (социализация), так и для себя (способ гармонизации работы и семьи, независимость от родственников).

Следует сказать о той значительной помощи, которую оказывали в советский период социальные институты - детские сады, ясли, группы продленного дня в школах. Сегодня отдавать ребенка на полный день согласны лишь матери из малообеспеченных семей, или из семей с довольно плохим семейным климатом: *«...отдам в ясли, вечером по выходным буду воспитывать...»* (Ж_2_Разбегаева_2).

Подробнее остановимся на вопросе найма няни. Этот тип помощи стал более распространенным в настоящее время по сравнению с советским периодом, особенно для респонденток, ориентирующихся на карьеру: *«Дождусь, пока ребенок пойдет в детский сад. Не исключен, конечно, и найм няни, потому как мы все знаем, в детских садах куча всяких болезней, а болеть тяжело. Постоянно на больничном никто держать не будет, может быть и няня»* (Ж, 1, Донец, 1); если женщина хочет работать и строить карьеру, то *«тогда надо нанимать няню, даже отдавая всю свою зарплату»* (Ж, 1, Иванова, 2).

Для многих помощник в уходе за ребенком не требуется, *«вопрос стоит скорее не в няни, а в домработнице»* (Ж, 1, ВЛАСОВА, 5); *«Если бы была возможность - доверила стирку, глажку, уборку»* (Ж_1_Шлома_1); *«Иногда хочется кого-нибудь нанять, чтобы кто-нибудь убрался, и в души можно было сходить спокойно»* (Ж, 1, Иванова, 4). Как правило, матерям с маленькими детьми необходимо время заняться домашним хозяйством и поспать, потому основная помощь заключается в том, чтобы посидеть с ребенком «час – два». Многие работающие респонденты предпочитают пользоваться услугами не няни, а помощников по хозяйству, оставляя при этом детей с родителями. *«Раз в неделю приходит убираться специальная тетя за деньги. А пока мы работаем, сидят бабушка и дедушка»* (М, 1, Иванова, 1).

Интересно мнение мужчин по вопросам найма няни: многие респонденты оценивают няню как абсолютно ненужный и даже чуждый элемент в воспитании и уходе за ребенком: *«Няня – нет. Хорошая няня – это мертвая няня».* (М, 1, ВЛАСОВА, 3); *«Няня воспринимается как чужой человек в доме, в отличие от бабушек и дедушек»* (М, 1, Кузнецова И, 3); *«Такой вопрос быстро не решается, не так легко найти достойную няню, легче самому сидеть»* (М_3_Шлома_5).

Для некоторых мужчин вопрос няни – скорее денежный вопрос: *«Сейчас в основном с ребенком сидит жена, и по дому все делает она. Естественно, ей все это не очень нравится, если бы это можно было разнообразить...»* (М, 1, Кузнецова И, 3)

Негативное отношение к няне могут высказывать родители респондента: *«Вариант няни не рассматривается бабушкой, то есть моей мамой»* (Ж, 1, Иванова, 2).

Для многих причиной не нанимать няню и не выходить на работу является боязнь лишиться влияния на ребенка, то есть абсолютно та же причина, почему респонденты не доверяют детей своим собственным родителям: *«Я против нянь, если ты не установишь контакт с ребенком, кроме тебя никто этого не сделает.»* (Ж, 1, ВЛАСОВА, 5).

Приведенные выше мнения принадлежат родителям, которые никогда в силу тех, или иных причин не нанимали пока няню. Но что же думают респонденты, пользующиеся услугами няни?

«Я нашла нянечку, она уже мне помогает, очень хорошая девочка, и живет недалеко, буквально пару трамвайных остановок, и мне что очень понравилось, удовлетворяло то, что она молоденькая, ей 27 лет, у нее у самой девочка, и когда она в первый раз пришла к Толе, для нее это был шок. Я положила ребенка на середину кровати, на подушку, и пошла ей дальше что-то показывать. Она его берет на руки, я ей говорю: да пусть лежит он, ничего с ним не случится. «Нет, я вот так свою дочку оставила – она упала». То есть какой-то трепет к ребенку, когда я пришла с работы и посмотрела на Толю (неразборчиво, ребенок издает звуки), с ним, вот я не могу ему 24 часа в сутки посвятить, а тут с ним 24 часа занимались, и он такой радостный, и радостный, и уставший, то есть он хочет мне что-то рассказать, но глаза уже спят, с ним играли же, и это все так здорово, с ним разговаривали, его чему-то учили, ну то есть в принципе я ей очень довольна и очень ей благодарна» (Ж, 1, Кузнецова И, 4); «Если бы я сидела дома с двумя детьми без няни, я думаю, мы бы развелись с мужем» (Ж, 2, ВЛАСОВА, 2); «Я не считаю, что женщина должна 24 часа в сутки проводить с ребенком, от этого не будет лучше никому» (Ж, 2, ВЛАСОВА, 2).

Много внимания уделяется проблеме поиска «хорошей няни»: *«Неизвестно на кого нарвешься! Посмотришь всяких передач, потом ничего не хочешь такого» (Ж, 1, КАШУРО, 1); «Няню не хочется мне. Нет доверия какого-то» (Ж_2_МИШАГИНА_3).*

Является ли создание банка данных сертифицированных нянь эффективной мерой государственной поддержки для семей с детьми? Вот что думают по этому поводу респонденты: *«Наверное няни... сертифицированные няни, тоже было бы очень здорово, потому что нам было очень сложно найти няню, которая устраивала бы нас по оплате, по своему внешнему виду, по привычкам, по рекомендациям, то есть это был определенной проблемой. Ну как бы, если бы я была уверена, что с моим ребёнком будет кому сидеть и кто сможет с ним позаниматься в случае моего выхода на работу, то да... создание банка данных нянь было бы очень здорово».* (Ж, 2, Донец, 3).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в принципе респонденты готовы доверить своего ребенка няне, а не бабушке, но только при гарантии того, что с их ребенком ничего плохого не случится. *«Сами понимаете. Двух рук на пятерых детей не хватает, и поэтому, когда я езжу со старшим, допустим в школу, она с ними остается: помогает укладывать спать, пеленать, менять подгузники, мыть, то есть все» (Ж, 5, ВЛАСОВА, 1).*

В заключении подведем некоторые итоги. Респонденты, принимая решение об уходе за детьми, скорее склонные ориентироваться не на распределение своего свободного и рабочего времени, а на стереотипы, характерные для общества.

Женщины предпочитают сидеть с маленькими детьми сами, при этом обращаясь за помощью к родственникам и партнерам. Женщины с уже подростками детьми предпочитают выходить на работу, передавая функцию воспитания бабушкам. Бабушкам родители доверяют своих детей либо из-за необходимости выхода на работу, либо передавая часть своих обязанностей по дому. В своем решении передать обязанности в воспитании детей респонденты ориентируются на модель родительской семьи, где преобладала помощь бабушек (и детских садов).

Все респонденты женского пола обращаются за помощью к партнерам по выходным, доверяя помощь физического характера³⁴.

³⁴ Предложение мужчинам взять отпуск по уходу за ребенком вызывает недоумение, отрицание по разным причинам: *«Для отцов лучше на работе. Даже просто вот посидеть с ребенком...мне тяжелее, чем на*

К няням обращается ¼ часть респондентов, которых условно можно разделить на тех, кто строит свою карьеру и тех, кто имеет более двух детей. На сегодняшний момент няни вызывают негативные ассоциации у всех респондентов. В том числе респонденты пользующиеся услугами няни хотели бы обратиться к такой возможной мере ДП, как банк данных сертифицированных нянь.

Оценка современной демографической политики глазами респондентов: информированность, доступность, полезность

Мишагина, Прохорова Ю.

Информированность

Одним из первых вопросов, задаваемых нами в этом блоке интервью, был следующий: **«Вы слышали о том, что государство сейчас проводит ДП?»** Ответы респондентов были как положительными («Ну, конечно, все... любой человек, который смотрит телевизор, слушает радио, заглядывает в интернет иногда, он естественно знаком с этим вопросом. Особенно если в семье есть дети, то естественно обращаешь внимание на такие моменты»). (Ж_1_Попова_1)), так и отрицательными («Не слышала и вообще без понятий. Мне вообще по барабану») (Ж_1_Разбегаева_1). Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в ответах часто проскальзывали негативные и скептические интонации, т.е. о политике слышали многие, но вот отношение к ней настороженное («Слышала, вот только толку от нее, мне кажется, совсем мало» (Ж_1_Трунтаева_2)). Возможно, многим из опрашиваемых не нравилось слово «политика», т.к. это, как правило, ассоциируется с чем-то непонятным, запутанным и коррупционным. («Я вообще политику не люблю». «Властям не доверяю». «Нас лопочат со всех сторон». «Сейчас каждый делает то, что ему выгодно». «Старый политик, он уже наелся, он не берет столько, сколько возьмет новый политик, который еще только встает и которому еще надо вот это взять»). (Ж_2_Прохорова_5)).

Как показало дальнейшее исследование, наше Правительство не пользуется популярностью у народа («Я считаю, что это Правительство наше...вообще не работает. Только на словах». (Ж_3_ОрловаАН_2)), поэтому не имеет успеха и проводимая им политика. Везде мерещатся обман и подвох, населению кажется, что бесплатный сыр бывает только в мышеловке, а если что-то хорошее и делается, то в итоге в выигрыше оно все равно не окажется («Наше государство никогда ничего не делает просто так» (М_1_Трунтаева_1))

Однако было подмечено, что очень многое зависит от характера респондента. Есть люди, которые очень отзывчивы, настроены на позитивное отношение к жизни, любую помощь воспринимают с радостью и верят в светлое будущее («Сейчас любое действие Правительства в сторону действия или у сторону детей, в сторону улучшения, оно всегда действительно, всегда помогает. И чем лучше и качественнее все это будет, и там в

работе» (М, 1, Кузнецова А., 1); «Конечно, он бы лучше дома сидел. Но это не значит, что он бы сидел с ребенком» (Ж, 2, Кузнецова И, 2); «Я был бы готов, но вот начальство вряд ли» (М, 1, Кузнецова И, 3); «Друзья, знакомые отнесутся негативно – зависть никто не отменял». (М, 1, Кузнецова И, 3); «Если бы располагали к этому условия, то, наверное, да. Но это же как-то странно, его же надо кормить» (М, 1, Иванова, 1); «Муж может посидеть, покормить...но ввести это в систему невозможно» (Ж, 2, ВЛАСОВА, 2).

финансовом плане, и там еще какие-то варианты...наверно будет эта политика расширяться. Не просто там в высь, а в ширь, и я думаю, что будет только способствовать к лучшему». (М_1_Разбегаева_5)), но таких, к сожалению, меньшинство. А ведь именно сейчас, на наш взгляд, проводимой государством политике так не хватает поддержки и правильной, осмысленной реакции со стороны граждан. Но это не удивительно, т.к. за многолетнюю историю существования нашей страны люди научились никому не доверять и надеяться только на себя. Отсюда следует вывод, что, возможно, прежде чем объявлять о проведении какой-либо политики (в том числе и демографической) необходимо подготовить сознание людей к восприятию той или иной информации, провести грамотную кампанию, заинтересовать людей, объяснить, что скрывается за теми или иными терминами.

Следующий вопрос нашей анкеты, который наглядно продемонстрировал эту необходимость, звучит следующим образом: **И как вы думаете, что такое ДП и зачем она проводится?** Ответы респондентов выглядят неубедительно. («Не знаю, мне кажется, они опять какие-то деньги отмывают». (Ж_1_Шлома_2), «Государство проводит политику, потому что некому работать. Могу сказать следующее. Идеология как государства отсутствует полностью. Эту идеологию могут поддерживать люди одной расы, а поскольку раса вымирает, то государство решило сделать политику ради своего PR» (М_1_Власова_3), «Не знаю... надо о чем-то политикам говорить» (Ж_2_Донец_2)).

Никто из респондентов не назвал в точности, на что направлена проводимая ДП. В основном ответы сводились к стимулированию рождаемости («Очередной раз простимулировать рождаемость. Чтобы мы больше рожали. Только куда больше – я уже не знаю» (Ж_2_Разбегаева_2), «Ну наверно пытаются как-то повысить рождаемость...В Москве там доплаты за второго ребенка, в Москве Лужков доплачивает». (Ж_2_Ястребова_2)), хотя некоторые респонденты вспоминали и про смертность («Демполитика – это меры, направленные на повышение рождаемости...Увеличение численности населения. У нас население вымирает катастрофическими темпами». (Ж_1_Ястребова_1), «В плане ДП упор надо делать на смертность, продлевать активную качественную жизнь людям пенсионного возраста». «С рождаемостью у нас все в порядке. У нас смертность катастрофическая» (Ж_1_Попова_3)).

Думаем, что не ошибемся, если выскажем тезис о том, что ни один из опрошиваемых не читал «Концепцию развития ДП на период до 2025 года» (хоть она есть в Интернете в открытом доступе). А ведь это один из основополагающих документов, в котором четко сформулированы основные направления ДП государства: «...направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внешней и внутренней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшения на этой основе демографической ситуации в стране». Все это лишний раз подчеркивает тот факт, что население нашей страны не только о ДП, но и о демографии имеет самое примитивное представление и пользуется лишь теми терминами и понятиями, которые «на слуху», ни у кого нет времени и желания вдаваться в подробности.

В подтверждение этому приведем ответы респондентов на вопрос о том, **какие конкретные меры ДП (денежные/неденежные) им известны?** Большею частью респондентов известна такая мера, как материнский (семейный) капитал («Я слышал о материнском капитале, о котором сейчас ведутся споры, то ли он материнский, то ли родительский, и отцовский тоже. И программа помощи жильем молодым семьям. Я юрист и знаю о мерах напрямую из постановлений и законодательных актов... Получили выплату за первого и если успеем до 2016, то получим материнский капитал за второго,

а то и третьего ребенка. Это наиболее простая материальная мера, а все остальные достаточно сложны в плане получения и оформления» (М_1_Кузнецова И._3), «Нет, ну вот этот «материнский капитал», про который все говорят, на второго ребенка. Ну пособие там единовременное, которое когда рождаешь ребенка выплачивают. Ну я не знаю что еще...» (Ж_1_Шлома_1)), потому что она наиболее «разрекламирована» («Есть там материнский капитал - общеизвестная такая мера. Больше разрекламированная, чем направленная и на практике реализуемая. Но тем не менее на детей выплачиваются какие-то деньги. В принципе, деньги за первые полтора года не такие маленькие». (М_2_Семенов_4)). Однако далеко не все из опрашиваемых ассоциируют материнский капитал с ДП («Какие наша семья льготы получила, я знаю. Я не знаю политики государства». (М_1_Ястребова_4)), очень часто путаются и не знают, кому он положен и на какого по порядку ребенка, каковы правила его выдачи и на что его в итоге можно потратить (Да, материнский капитал получили, но пока что ещё не решили, что с ним сделать. Честно говоря, не очень представляем ещё пока что, что с ним можно сделать и насколько это реально... Но да, сертификат получили. (Ж_2_Донец_3), «Пока он будет лежать, т.к. я не узнавала, куда его можно направить..., т.е. ипотека мне не очень сейчас нужна, я слышала, что его можно тратить на обучение матери, но вроде как, говорят, что это не так. Если б это было возможно, я бы потратила материнский капитал на свое обучение» (Ж_2_Ананьина_2)). Это означает, что государство, несмотря на все усилия, недостаточно хорошо информирует население о происходящих позитивных переменных, но при этом хотелось бы еще раз подчеркнуть пассивность и нелюбознательность самого населения, а также подчас очень грубое и неуважительное отношение к предпринимаемым мерам («Да, я получила материнский капитал. Я думаю, что этим листом подтереться можно и все. Есть бумажка, на ней цифры написаны какие-то». (Ж_2_Трунтаева_3)).

Необходимо отметить, что и те респонденты, которые знали, на что можно потратить материнский капитал, и те, которые узнавали об этом в процессе беседы отмечали тот факт, что жилищный вопрос на такую сумму в крупных городах, где цены на недвижимость запредельно высоки, решить невозможно («Есть еще материнский капитал. .. Но при стоимости квартиры в 5 млн. рублей, 250 тыс. рублей—это не серьезно»(М_1_Прохорова_3), «Семейный капитал...да, я думаю, что поддержка эта что—то значит. Не то, что конечно, на улучшение жилищных условий, я думаю, что это не те деньги, на которые их можно улучшить». (Ж_1_Прохорова_4)), а именно на решение жилищных вопросов хотели бы направить выделяемые средства опрашиваемые респонденты.

Также многие, но опять-таки далеко не все, слышали о родовом сертификате, однако отношение к нему ничуть не лучше, чем к материнскому капиталу. Респонденты не знают, как им воспользоваться, где его можно получить («Родовой сертификат? Что это такое - даже не знаю... Это наверно в роддом. Я такое слышала». «Да и сертификат мне этот не нравится. И куда его девать....я не знаю». (Ж_2_Разбегаева_2)). У некоторых респондентов большое недоумение вызывал сам вид этого сертификата («Родовой сертификат...бумажку эту я видела. Даже не бумажку, а я не знаю, как это обозвать. Я думала, что это будет как Сертификат, там будет подпись, печать...А увидела такой талончик невзрачный, серая бумажка, которой лет триста уже и на ней просто написано ручкой, мелко так «родовой сертификат»—и все (Ж_2_Прохорова_5)). Т.е. государство не старается делать предлагаемые меры привлекательными для населения, не хватает информированности – в женских консультациях к будущим мамам относятся невнимательно, у врачей нет времени и желания объяснять каждой пациентке смысл предлагаемой меры, а ведь во внимательном, человеческом отношении в данном случае и заключается чуть ли не половина успеха.

О многих пособиях и единовременных выплатах респонденты узнавали лишь тогда, когда им предоставлялся специальный список, который они с удивлением читали. По ходу этого процесса выяснялось, что, оказывается, очень большим количеством пособий и выплат респонденты уже воспользовались, но опять-таки никоим образом не соотнесли это с проводимой ДП, полагая, что всегда при рождении ребенка были положены те или иные выплаты. («Про компенсацию платы за детский сад я вообще не слышала». «Пособие по беременности и родам да, получила». «Единовременное пособие вставшим на учет? Да, взяли мы эти денежки». (Ж_2_Разбегаева_2), Я знаю про выплаты при рождении ребенка. За второго мы получили 40 тысяч, за первого какие-то копейки, тысяч десять, несущественная сумма» (М_2_Кузнецова И._5), «...выплаты матерям-одиночкам, в частности я получала единовременные пособия на детей, там получилась немаленькая сумма, можно хорошее приданое ребенку на эти деньги купить, какие-то на первый год необходимые вещи.» (Ж_2_Власова_2))

Достаточно часто упоминалась программа «Молодой семье – доступное жилье», которая активно рекламируется Сбербанком, и, которая, на наш взгляд, является хорошим подтверждением того факта, что если человеку что-то нужно, он будет стараться узнать об этом как можно больше.

Чтобы понять, а как вообще люди узнавали о тех или иных демографических мерах задавался следующий вопрос: «А где Вы услышали о тех или иных мерах?» Как показали ответы респондентов, в основном обо всех мерах узнавали либо по телевизору («По телевизору. Наш Президент говорит об этом и за второго ребенка уже выделяется сумма. Правда вот почему за третьего не выделяется, с другой стороны вопрос? Но все это не так сразу». (М_1_Разбегаева_5)), либо через Интернет («Ну, просто прочитала в интернете, смотрела, что да как, что должно быть, сколько должно быть, то есть сама интересовалась, так, составляла список того, что должно быть» (Ж_1_Иванова_2)). Также очень многие узнавали о проводимых мерах через своих знакомых («Ну по сарафанному радио, через всех этих мамашек, потому что раньше я с этим не сталкивалась и мне это не надо было, я слышала, что что-то там такое проводят». (Ж_1_Шлома_2)). В распространении нужной информации помогали также стенды в консультациях, роддомах, но опять же удивило то, что не всем пациентам об этом говорил врач («В женской консультации, но не от врачей, а от посетителей» (Ж_1_Ананьина_4)). Но и в этом блоке в ответах слышалась какая-то незаинтересованность самих респондентов в получении нужной информации, все живут в своем мире и с большим удивлением узнают, что, оказывается, довольно активно происходят изменения в касающейся их сфере жизни («Какая-то у меня была брошюра, которая то ли по почте пришла, то ли я ее в женской консультации взяла, там были расписаны все выплаты... книжка с гербом Московским, потом я пришла в Собес там эта информация вся весит, ну и в Интернете это все легко найти» (Ж_2_Ананьина_2)). Отсюда следует вывод, что если граждане страны сами не будут интересоваться происходящими в ней переменами, то никакой даже самой хорошей рекламой невозможно будет донести нужную информацию. Чтобы меры доходили до населения, необходимо двустороннее взаимодействие, участие как граждан, так и государства.

Подтверждает все вышесказанное ответ на вопрос «А Вы вообще о мерах ДП знали до того, как решили родить ребёнка?» Здесь интервьюеры снова сталкивались с нелюбознательностью, незаинтересованностью и недоверием государству со стороны респондентов. («Нет, я не интересовалась, не знала. То есть только после того, как у меня родился ребёнок, я что-то стала внимательно прислушиваться ко всем предложениям, словосочетаниям со словом «демографическая политика», а так, до, совершенно никакой информированности не было» (Ж_2_Донец_3), «Ой, нет... уже потом, когда родили, начали смотреть, что есть что-то вот такое вот, да. Я бы

может быть в принципе и не получала их, здесь уже больше даже родители... вот ребят, надо бы получить – хоть копеечки, но все равно – что-то купишь, там одежду купишь, ещё что-то» (Ж_1_Каширо_1), «Да, конечно, об этом постоянно говорят. Считается, что эти меры могут как-то стимулировать рождаемость, но мне это кажется глупым» (Ж_1_Кузнецова И._1)). Многие не то чтобы не знали, а просто не хотели узнать, и это очень огорчает, а также подтверждает тот факт, что население нашей страны не проводит параллель между ДП и собственной репродуктивной жизнью.

Доступность

Доступность проводимых мер ДП также не способствует ее популярности среди населения: необходимо собирать большое количество документов, очень много на пути бюрократических проволочек. («Что положено, то с трудом получили. Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, декретный отпуск, но оформляется все ужасно. Пособия ежемесячные мы получаем, единовременное получили, родовой сертификат использовала. Всем этим пользуемся, но вроде, как это происходит по собственной инициативе, потому что приходишь – и выбиваешь» (Ж_2_Донец_2), «Ой, ну там столько просто документов надо оформить, что желание всякое пропадает... Ну вот реально такое впечатление, что все это сделано специально для того, чтобы люди это не получали... потом это все кому-то в карман» (Ж_1_Каширо_1))

Часто отношение к будущим родителям грубое и невнимательное, это отбивает всякое желание получать причитающиеся льготы. («Ну вот я, допустим, обязана была получить там какие-то выплаты за то, что я встала на учет до двенадцатой недели беременности. Я этих выплат до сих пор не увидела. Плюс я должна была получать там какие-то витамины. По законодательству всё идет: витамины, находясь беременной, молоко, находясь беременной, я должна была всё это получать. Я этого ни разу не получала, у меня даже талонов нету. Когда я пришла с этим на меня посмотрели, эээ, глазами бешеной собаки. О чем вы говорите, девушка? До свидания, дверь закройте. Я так посмотрела, думаю, ну как бы беременная, и так нервы, вся беременность на нервах была и решила на этом не акцентировать внимание, хотя конечно обидно и неприятно» (Ж_1_Кузнецова И._4)).

Полезность

Следующим этапом исследования современной ДП является оценка полезности этой политики с точки зрения респондентов.

Мнения респондентов о полезности ДП были разные. Одни респонденты находили для себя полезные моменты, другие нет. Однако в целом респонденты были недовольны политикой государства в отношении повышения рождаемости.

Ниже представлен анализ того, какую пользу приносит людям ДП России, и почему респонденты считают ее недостаточно полезной.

Во-первых, респонденты сошлись на мнении, что ДП у нас в стране узконаправленная. Единственную государственную помощь, которую они ощущают и считают полезной, является финансовой.

Это можно проиллюстрировать следующими цитатами: «Да, конечно <меры ДП> считаю полезными. Я зарабатываю сейчас, находясь в отпуске 8500. А слышала, что есть з/п и в 5000. Поэтому, да. Единственно, жалко, что до 1,5 лет только. А что делать после этого... Ребенок еще маленький. Т.е. желательно возраст повысить до трех лет, хотя бы до 2,5 лет. А потом я смогу его в сад отдать. Иначе я не знаю, на что существовать» (Ж_2_Прохорова_1), «Государственные пособия имеют важное значение, конечно» (Ж_1_Попова_4), «Когда Лида была уже в декретном отпуске, вот честно скажу! Даже те самые 6 000 – были помощью. Был момент тяжелый... Вот

этот момент почему-то мне запомнился. Наверно потому что только я один приносил в дом деньги» (М_1_Кузнецова А._1)).

Мнение о **ежемесячном пособии по уходу за ребенком до полутора лет** рассматривалось респондентами преимущественно положительно. Таким образом, можно сделать вывод, что респонденты считают полезными в первую очередь те меры, которые помогают поддержать их материальное состояние в связи с рождением ребенка. И на первом месте стоят единовременные выплаты и пособия по уходу за ребенком до полутора лет, которые составляют 40% от заработной платы. (*«Я получала единовременные пособия на детей, там получилась немаленькая сумма, можно хорошее приданое ребенку на эти деньги купить, какие-то на первый год необходимые вещи. Это полезная мера» (Ж_2_Власова_2), «Я на самом деле пошла оформлять пособие только из-за... выплаты московской... Только из-за нее, поскольку это сумма, можно коляску там купить, ну не коляску, столько не стоит. Ну, там, коляску, кроватку, так далее. Можно как-то окупить» (Ж_1_Попова_2), «Единовременное, что было полезным – единовременные выплаты и <выплаты> от работодателя. А все остальное – неизвестно когда заплатят, и не выпросишь».* (М_1_Ананьина_5)).

Несмотря на то, что финансовую поддержку государства респонденты считают важной и полезной, многие отзываются о **единовременном пособии женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности**, отрицательно. Такая ситуация обусловлена сложностью оформления бумаг на получение финансовой помощи. Многие говорят о недостатке информации о том, какие, куда и кому подавать документы, чтобы получить полагающуюся помощь. Да и величину пособия большинство считает недостаточной. (*«Бесполезные, я считаю, когда на социальную карту переводят 500 рублей, встали на учет за 12 недель. Я не понимаю смысла этих 500 рублей и на что они... Или сколько там? 800 рублей платят в месяц на ребенка? Что с этими 800 рублей делать тоже...» (Ж_1_Шлома_2) «312 рублей в ранние сроки беременности – это неясно». «Единовременные пособия – это хорошо, но хочется понять их размер» (М_1_Орлова А.Н._5) «Пособия... после полутора лет – это 50 рублей. Это смешно». «Налоговые вычеты, я считаю... просто никакие» (М_1_Семеньков_3), «Смешно за этими деньгами бегать» (Ж_1_Орлова А.А._1)).*

По исследованиям мнений респондентов относительно **материнского капитала** были получены следующие результаты. Почти все респонденты отвечали, что материнский капитал для них не является большой помощью, скорее приятным бонусом. Хотя они соглашались, что где-нибудь в регионах такая мера, как материнский капитал, будет действенной. Для большинства же москвичей и жителей Подмосковья 312 тыс. руб. не играет значительной роли в решении о рождении ребенка. (*«Материнский капитал можно потратить на ипотеку, образование, вроде ещё на пенсию, но это всё такие далёкие перспективы...» (Ж_2_Кузнецова А._5), «Думаю, для людей, которые ограничены в средствах – это действительно, по большому счету, в регионе, где квартира стоит порядка миллиона рублей, то деньги материнского капитала – это большая помощь» (Ж_2_Власова_2), «Если бы я остался жить в Ярославской области, Углическом районе, в селе Заозерье, эта сумма реально бы мне помогла» (М_1_Разбегаева_5), «Ну, все равно это все копейки. Это не обналичишь... Что такое 300 тыс. рублей, если квартира в Москве стоит 7 млн. руб. Это смешно. А потом, когда ты покупаешь квартиру у продавца, то сделку ты заключаешь сегодня, соответственно, деньги должны быть переданы сегодня. Ты приходишь в Пенсионный Фонд переводить деньги по Материнскому капиталу на ипотеку, начинают запрашивать документы: а кто? а как? а зачем? И пока соберем бумаги – это месяц пройдет. Кто будет ждать-то? Это тоже все относительно – конечно, хорошо, что они ввели эту меру, но не факт, что она будет работать» (Ж_2_Мишагина_2), «Дадут бумажку, где написано, сколько ты можешь*

получить, что тебе с этим делать. И всё. А дальше тебя оставляют наедине с твоим ребёнком. И делай, что хочешь. Покупай ему одежду за бешеные деньги, при этом умудряясь где-то работать. Ходи к платным врачам, потому что к бесплатным ты не можешь пройти. Садики покупать, дорогие.. потому что в обычные ты не попадёшь!» (М_1_Кузнецова А._2), «Этот капитал может и хорошо, но не для Москвы» (М_2_Иванова_3))

При изучении мнения о полезности материнского капитала проявилась проблема недостаточной информированности людей о том, что такое материнский капитал и на что его можно потратить. Наше исследование показало, что некоторые респонденты путают понятия материнский капитал с родовым сертификатом и даже с единовременным пособием на ребенка. Те респонденты, которые знают о направлениях вложения материнского капитала, говорят скорее о его бесполезности. Многие жалуются, что не могут его потратить на нужды, которые действительно необходимы в данный конкретный момент семье. (*«Нет, материнский капитал еще не получили, я вообще не знаю, что с ним делать, когда деньги нужны уже сейчас, а я должна ждать пока я до пенсии доживу – глупость какая». «Да я пока и не собираюсь получать материнский капитал, вот если бы я могла его потратить на ремонт дачи, я бы пошла его получать, а вообще... ну, наверное, схожу. Просто я не понимаю, как его использовать, потому что туда, куда мне надо, я его использовать не могу» (Ж_2_Донец_2), «Сложно сказать, куда я направлю материнский капитал... если отправлять на образование материнский капитал, то уже к достижению ребенком того возраста, когда он сможет его получать, мне кажется, вряд ли этого материнского капитала хватило, поэтому что с ним делать – загадочный вопрос» (Ж_1_Донец_1), «Насколько я знаю, материнский капитал особо не пригодится уже потом, первоначальные финансовые вложения в ребенка – это с первых дней жизни. А потом уже сам встанешь на ноги, и уже помощь будет не нужна» (М_1_Ананьина_5), «Вместо предоставления материнского капитала лучше бы государство позаботилось о бесплатном образовании. Большие пособия же на ребенка могут привести к тому, что люди будут рожать детей не ради детей, а ради пособий» (М_2_Мишагина_1))*

Несмотря на неясность использования материнского капитала, респонденты предпочитают оформлять его, не упускают возможность получить хоть какую-то помощь от государства, рассуждают следующим образом: все, что мне положено – будет моим. (*«Да, сейчас занимаюсь его оформлением... деньги можно использовать на жилищное расширение. Но на 300 000 ничего не расширишь, мы уже продумывали это. Тем более, покупать у частных лиц, к примеру, ту же дачу, мы не можем, потому что можно только у государства и только в кредит, потому что деньги налом не дают и только на расчётный счёт перечисляют. Поэтому это нам не подходит. На образование пока думать это непонятно. Но его надо оформить» (Ж_2_Кузнецова А._3), «На самом деле от нее <помощи> никто не будет отказываться – хоть какие-то копейки, но они нужны. Но в плане стимуляции, эти суммы, они в общем бесполезны... Простимулирует рождаемость только стабильность в стране. Это и ежу понятно... Надо, чтобы все было в порядке, стабильно, и тогда без денег рожать начнут» (М_1_Ястребова_4)).*

Однако стоит отметить респондентов (их немного, но все же есть), которые четко знают, куда направить деньги по материнскому капиталу. Люди отмечали и образование, и пенсионное накопление матери, и улучшение жилищных условий. Примечательно то, что на образование ребенка хотят направить материнский капитал в основном те люди, которые сами не получили высшего образования. На улучшение жилищных условий – те люди, которые уже имеют в собственности квартиру и хотят расшириться с целью более комфортной жизни. (*«Планируем потратить на улучшение жилищных условий. На погашение кредита в 1 млн. руб. 300 тыс. руб. – это тоже подспорье. Конечно, эти*

деньги не решают весь вопрос жилья, но почему бы не воспользоваться этими деньгами для погашения части» (Ж_2_Мишагина_3), «Наверное, материнский капитал потратим на пенсию жены. Единственный более-менее понятный вариант. Зачем в Москве 350 тыс. на жилье? Купить два метра? Бессмысленно. А платить за учебу? А кто знает, что будет через 16 лет, когда ребенок пойдет в ВУЗ. Эти деньги неосязаемы. Если бы разрешили на машину, потратил бы на машину» (М_2_Иванова_3), «Если кто-то, например, продал квартиру и собирается купить, то да, этими деньгами можно воспользоваться» (Ж_2_Трунтаева_3)).

В связи с нестабильной ситуацией в стране граждане привыкли полагаться только на себя и в долговременные обязательства государства не верят. Поэтому и к материнскому капиталу у них доверие низкое. («Государство не поддерживает матерей и, в равной степени, детей. Что можно сделать на 370 тысяч, полагающиеся за рождение второго ребенка, когда даже квартира в Подмоскowie стоит полтора миллиона рублей? Использование этих денег на образования ребенка, спустя восемнадцать лет, также не выглядит разумной альтернативой» (Ж_1_Кузнецова И. 1), «Я слышала, что можно материнский капитал машинами можно взять... вроде бы Медведев сказал, что надо поддерживать наши российский концерн, который находится в Тольятти. Мы даже думали, что если взять машину, то её можно и продать. Потому что на самом деле нет доверия в России... Потому что каждый раз всё меняется, законы меняются. А потом скажут, что это вообще всё недействительно. Или инфляция такая будет, что эти 300 тыс. станут как 30 рублей сейчас. И ни на какую учёбу тут не хватит. Если будет такая возможность, то лучше сейчас взять автомобиль и продать его. На 300 тыс. мы хоть что-то можем купить» (Ж_2_Кузнецова А. 3)).

По отношению к материнскому капиталу особо стоит отметить, что многие респонденты недовольны отсутствием возможности обналичить его. Если бы такая возможность существовала, люди готовы потратить полученные средства на ремонт детских комнат, на поездки в оздоровительные дома отдыха, на строительство частного дома, либо просто положили бы в банк под проценты. («Если б мне дали эти деньги на руки, было бы лучше, – пусть проверяют, куда я их потрачу, на семью или на косметическую операцию. Вот сейчас мы поедем на дачу с маленьким ребенком на все лето, там нужны нормальные условия для ребенка» (Ж_2_Донец_2), «На ребенка. Ну если не на ребенка, то на улучшение жилищных условий. Мы бы, может, достроили дом. Т.е. эти деньги не промотались бы ни на шмотки, ни на еду. Они бы вложились куда-нибудь в дело» (Ж_2_Мишагина_2)).

С другой стороны, существуют ярые противники, которые выступают категорически против возможности обналичивать деньги по материнскому капиталу. Главным их доводом являлась боязнь, что детей будут рожать из-за денег. («Хорошо, что материнский капитал нельзя получить наличными, потому что наличными он бы разлетелся на какие-нибудь такие глупые расходы» (Ж_2_Ананьина_2), «Не нужно, чтоб он выдавался наличными. Т.к. тогда начнут клепать этих детей, народ просто попрется за деньгами, будет куча брошенных детей и миллиарды розданных денег, у нас же у людей ничего святого нет» (М_1_Власова_4)).

Следующим моментом является рассмотрение мнения респондентов относительно **родового сертификата**. По отношению к полезности родового сертификата большинство респондентов имеют отрицательные мнения. Правительство, вводя эту меру, имело своей целью повышение материальной заинтересованности медицинских учреждений в предоставлении качественной медицинской помощи. Однако респондент зачастую не понимают смысла этих талонов и имеют свой взгляд: («Да, родовой сертификат у меня был... но я хочу сказать, мне он вообще никак не помог. Т.е. в принципе это выгодно

роддомам. Вроде как говорят, что маму с родовым сертификатом могут принять в любом роддоме. Но ведь если нет мест, они же не положат» (Ж_2_Кузнецова А._3), «Если честно, я вообще не поняла, зачем нужен родовой сертификат... я просто везде, где надо было, бумажки отдала и всё» (Ж_1_Кузнецова А._4), «Родовой сертификат – это ерунда. Может для роддома или для женской консультации – это хорошо, но мне от этого ни тепло, ни холодно» (Ж_2_Мишагина_3)).

Из недоверия к деятельности правительства, о котором говорилось в разделе об информированности респондентов, следует тот факт, что ДП не оказывает должного влияния на респондентов. Наблюдается следующая картина, что в основном люди рожают не из-за проводимой политики, а благодаря собственным установкам, желаниям и возможностям. («Вы знаете, это не повлияло, да и не могло повлиять. Мы обоих детишек очень хотели, всеми фибрами души. Поэтому тут вопрос даже не стоял. И третьего когда также захотим, думаю, всё остальное будет не при чём. Главное, чтобы я смогла» (Ж_2_Кузнецова А._5), «В нашей семье, конечно, первый ребенок и второй абсолютно рождаются только для нас» (Ж_1_Иванова_2), «Мне кажется, что если мама хочет, то уже ничего не повлияет. Если она не хочет – тут тоже всё. Уже может быть когда женщина забеременела и колеблется «как же мы будем», может что-то и щёлкнет.. «нам же дадут капитал» сыграет свою роль. но в общем нет» (Ж_1_Кузнецова А._4), «Люди рожают детей из расчета своих каких-то сил и возможностей, государство постольку – поскольку. Дети – это прежде всего душевный порыв» (Ж_1_Власова_5), «<Меры ДП> не влияют, мы же рожаем не из-за поддержки государства, а потому что уже хотим родить, а уже потом узнаем о мерах» (М_1_Власова_4)).

А само слово «политика» воспринимается как что-то негативное, не способное принести какую-то помощь: («Она <демографическая политика> и не способна повлиять, потому что бестолковая» (М_2_Иванова_3), «Рассчитывать на государственную поддержку в нашей стране – это абсурд» (Ж_1_Кузнецова И._1), «Это все игра на публику, не более того. Такая помощь государства расценивается как «никакая»» (М_2_Мишагина_1)).

В то же время большинство респондентов верят в то, что ДП можно улучшить. Они охотно предлагают меры, которые способны улучшить сложившуюся ситуацию. **Среди необходимых мер были предложены следующие:** ликвидация нехватки врачей («можно улучшить демографическую политику, если для этого будут хоть что-то делать. Ее можно улучшить, если, например, ликвидировать нехватку врачей. Сейчас ситуация следующая: на 1 врача приходится порядка 6-7, а то и 12 домов. Естественно, ни один врач потянуть такую нагрузку не может...» (М_1_Власова_3)), организация мест работы для молодых мам с гибким графиком работы («я сейчас, например, столкнулась с вопросом о работе, т.е. меня никуда не хотят брать – у меня маленький ребенок. Почему я не могу пойти подработать? 2-3 часа в день я могу себе позволить поработать, но нигде не берут» (Ж_1_Ананьина_4)), увеличение пособий по уходу за ребенком («Пособия материнские должны быть выше. Именно пособия по уходу за ребенком до 3 лет... Ну, пускай будет 15 тыс. руб., но в ежемесячно в течение трех лет. Потому что этих денег будет достаточно, чтобы купить ребенку памперсы, сок и другие необходимые вещи. Даже одежду можно купить на эти деньги. В Правительстве считают, что в первые полтора года ребенок больше подгузников тратит, поэтому именно в этот период необходимо больше денег на ребенка. Нет, они не правы, после этих лет начинаются другие расходы, например, игрушки для месячных детей можно купить по 300 – 500 руб. Для таких уже детей [от 1,5 до 3 лет] – 1,5-2 тыс. руб. ... Не вижу смысла в снижении налогов. Кому надо, тот умеет их обойти» (Ж_2_Мишагина_2)).

Одной из главных проблем, препятствующих принятию решения о рождении детей, по мнению всех респондентов, являются плохие жилищные условия. Принятие решения о рождении еще одного ребенка откладывается из-за того, что у многих молодых семей в России нет собственного жилья. Они снимают квартиру за большие деньги, либо живут с родителями.

Молодые же семьи, у которых есть собственное жилье, обычно имеют малогабаритные квартиры. В таких квартирах места еле-еле хватает на троих (муж, жена, ребенок). При этом молодыми семьями квартиры часто покупаются в ипотеку, что приводит еще и к финансовым проблемам.

В связи с этим респонденты заявляли, что прежде всего необходимо решать жилищный вопрос. (*«Выражаясь словами классика, квартирный вопрос испортил уже не только москвичей, но и жителей Подмоскovie. Если я еще могу не волноваться по этому поводу, то мои дети определенно столкнутся с этой проблемой»*) (Ж_1_Кузнецова И. 1) *«Чтобы можно было улучшить жилищные условия». «Вот в Белоруссии, например, у меня подруга родила, и им правительство предлагает улучшить жилищные условия (однокомнатную на двухкомнатную) с тем условием, что родите второго ребенка»* (Ж_1_Трунтаева_2), *«Нужно простимулировать людей на рождение детей. В первую очередь, это материальная поддержка, жилищные вопросы, потому что, это нам повезло – у нас есть дом, а в маленькой квартире, однокомнатной, двухкомнатной, конечно, нереально 5 детей иметь»* (Ж_5_Власова_1), *«Я думаю, что приоритетно, наверное, дать возможность семье жить в нормальных жилищных условиях там, где они работают». «льготные квартиры покупают вовсе не те люди, которым они нужны, а люди, у которых уже есть на самом деле несколько квартир». «надо сдавать в аренду по фиксированным ставкам, но, скажем, с определенными гарантиями. Что можно, скажем, снять квартиру и 10 – 20 лет в ней жить и платить муниципалитету арендную плату»* (М_1_Прохорова_3), *«Я считаю, что самая неэффективная программа, которую Правительство ведет, это жилищная программа. К сожалению, нельзя банально, как в развитых странах, просто снимать муниципальное жилье за какие-то разумные деньги»* (М_1_Прохорова_3), *«Основное, конечно, это улучшение жилищных условий. Потому что у нас не было возможности переехать от родителей, несмотря на хорошую зарплату, т.е. нет возможности купить жилье доступное без ипотеки»* (Ж_2_Семенов_1), *«Я считаю, что для ребёнка должна быть комната. Если однокомнатная квартира, то в ней бездетным можно жить. Если ребёнок есть, хотя бы один, то уже двухкомнатная должна быть квартира. Если однополые дети, то могут в одной комнате, если разнополые (мальчик и девочка), то разные комнаты. Ребёнок родился и сразу чтобы можно подать документы на расширение»* (Ж_2_Кузнецова А. 3)).

При ответе на вопрос **«Как вы считаете, возможно ли только материальными стимулами увеличить рождаемость в Москве и в Московской области?»** ответ *«Я думаю да... Потому что мне кажется, что основной останавливающий фактор на пути к рождению ребёнка – это боязнь, что ты не сможешь обеспечить его, дать ему достойное образование, одеть, обуть, прокормить»* (Ж_2_Донец_3) является не таким распространенным, хотя имеет место быть. В большинстве же своем люди отвечали, что нематериальные меры ДП способны повлиять на положительное решение о рождении ребенка. Ниже приведены цитаты, в которых респонденты говорят о необходимости увеличивать качество предоставляемых услуг: (*«Только денежными... нет, недостаточно, нужен комплексный подход». «Детские сады очень нужны, трудно устроить ребенка в детский сад... очередь, надо записываться»*) (Ж_1_Донец_1), *«Не лишним было бы повысить качество медицинской помощи, убрать большие очереди. Не обязательно только с помощью денег можно повысить рождаемость. А потом опять –*

смотря кому дать эти деньги, можно ведь все пропить на пиво. На сигареты спустить» (Ж_2_Мишагина_3), «Нематериальные способы тоже важны. Нужно, чтоб школы нормально работали, детские сады, чтоб ребенок мог получить нормальное образование» (М_1_Мишагина_5), «Для меня было бы важным, если бы предлагали какую-нибудь помощь не денежную, а помощь устройства в тот же детский сад, потому что я не могу, например, ребенка устроить в детский сад». «Или помощь с путевками куда-нибудь отдохнуть» (Ж_2_Семенов_1), «Я бы вот так сделала, если бы была начальником: открываете магазин, прежде постройте детскую площадку. Вот постройте площадку – тогда открывайте свой магазин» (Ж_3_Орлова А.Н._2)

Также респонденты утверждают, что помощь государства в виде предоставления вещей для ребенка (а не денежного эквивалента) будет полезной: («Ну помогать можно во всём, любыми вещами которые были бы нужны матери, а не деньгами. Я считаю то что деньги мать может на себя и сама заработать. Да, вот именно вот питание ребенку, вещи, игрушки, вещи первой необходимости: коляски, кровати, комоды, пеленальные там столы, подгузники те же самые, вот это да, это необходимо» (Ж_1_Кузнецова И._4)).

Многие респонденты отмечают, что для увеличения рождаемости в стране разовые меры будут бесполезны, необходимо, прежде всего, улучшать качество жизни в целом. («Давая больше денег на ребенка вряд ли можно увеличить рождаемость. Мне кажется, что все-таки успех заложен в увеличении качества жизни, если зарплата будет не 30 тысяч в Москве и не 15 – 20 в регионах, то все будет намного лучше» (М_1_Власова_4), «Мое мнение такое, что если вырастет уровень жизни, то политика будет не нужна – люди сами будут заводить детей» (М_2_Семенов_4), «Меры не должны быть единовременными, необходима постоянная поддержка. Причем не только финансовая – раньше люди имели возможность работать до пяти часов, была уверенность в том, что ребенок попадет в садик, а затем и в школу, поступит в институт. Теперь же нельзя быть уверенной хотя бы в возможности устроить ребенка в садик. Цены на детские товары также вызывают удивление» (Ж_1_Кузнецова И._1)).

В одной из последних частей интервьюирования респондентам был предложен **список мер**, из которого они должны были выбрать 3 наиболее важные меры. В список были включены следующие меры:

1. увеличение пособий
2. улучшение жилищных условий
3. введение отцовских отпусков
4. открытие детских садиков с разными режимами и разными услугами
5. увеличение отпусков по уходу за детьми
6. создание банка данных сертифицированных нянь
7. снижение налогов для родителей
8. введение гибкой и неполной занятости на большинстве предприятий

Самыми приоритетными люди называли улучшение жилищных условий и увеличение размера ежемесячных пособий. («Что здесь самое крупное по деньгам?... ну... я всё-таки считаю, что это, наверное, ежемесячное достойное пособие на ребёнка. То есть если ежемесячно государство будет давать мне достойную сумму, то это бы очень облегчило нашу жизнь. Я не думаю, что социальные какие-то вычеты или уменьшение налоговой базы как-то реально... Во-первых, многие просто не осознают, что это такое в силу своей юридической неграмотности или ещё чего-то. Ну а во-вторых, это что-то такое виртуальное, и непонятно, кто где как-то так вычитет» (Ж_2_Донец_3), «Наверное, я бы сказала, что улучшение жилищных условий, в первую очередь, потому что пособия, как бы их не увеличили, квартиру на эти деньги не купишь» (Ж_1_Иванова_2)).

На втором и третьем местах фигурируют введение гибкой и неполной занятости на большинстве предприятий и открытие детских садиков с разными режимами и разными услугами. Это говорит о том, что на рынке труда существует дискриминация в отношении женщин, имеющих маленьких детей. В то время как желание работать у большинства респонденток большое. А также о том, что существует проблема, не только устроить ребенка в бесплатный детский сад, но и быть в состоянии успевать забрать ребенка из сада после работы. («С детсадами может повлиять, потому что в 5-6 часов они уже стоят и ждут, когда ты прилетишь и заберёшь, а иначе – сгнобят. А как успеть, когда все до 7 работают» (М_1_Кузнецова А._2), «Садики были нормальные, хорошие, не бегать, не выискивать... Если женщина, например, хочет выйти на работу, да, и она будет знать, что... ей будет, где оставить <ребенка>» (Ж_1_Шлома_1)).

Насчет остальных мер у всех респондентов возникает недоумение. («Отцовские отпуска? Зачем? Если мы оба будем в отпуске – на что тогда жить. Няни – я против этого. Увеличение отпуска по уходу за ребенком? – куда еще больше, 3 года достаточно. Вот гибкая занятость – вот это скорее всего может быть еще одной важной причиной» (Ж_1_Ананьина_4), «Если у человека будет 4 стены, но будет 1 полка, ему не хватит денег на телевизор – человек все равно будет жить, у ребенка будет своя комната, он будет реально понимать, что он живет, у него есть свой угол. И родители будут понимать, что у них есть свой угол сделать этого ребенка. Насчет открытия садиков с гибкими режимами – так они есть, вопрос только в цене билета... Увеличение отпусков по уходу за детьми – бессмысленная мера, т.к. полтора года достаточно, потом ребенок должен ходить в детсад. Няня – меньше всего заинтересована, чтобы научить ребенка чему-либо. Хорошей няня даже за деньги не будет хорошей. Хорошая няня – это мама. Банк сертифицированных нянь – это хорошая мера для отмывания денег. Снижение налогов для родителей... если бы это касалось НДС, например, платить, вместо 18%, 3%, тогда это было ощутимо» (М_1_Власова_3)).

И небольшая часть отметила, что для увеличения рождаемости стоит проводить социальную рекламу, содержащую информацию о том, как хорошо иметь большую и дружную семью. («Через СМИ распространять идеологию крепкой хорошей семьи» (М_3_Шлома_5), «Только моральным убеждением. Социальная реклама» (М_2_Мишагина_4)).

Итак, можно подвести итог. По мнению респондентов, ДП не оказала должного влияния на решение людей родить еще одного ребенка. Современная ДП не снимает барьеры для реализации репродуктивных установок населения - отсутствие нормальных жилищных условий, недружественный климат на рынке труда по отношению к родителям, неразвитая социальная (детская) инфраструктура. Приоритеты современной ДП – незначительная материальная поддержка семьям с маленькими детьми – ориентированы в основном на малообеспеченные группы населения.

Но, возможно, не конкретные экономические, институциональные или административные меры повлияли на респондентов, а так называемые пропагандистские меры, социальная реклама, формирование моды на детей? Остановимся на этом вопросе подробнее.

Настроения в обществе в отношении семьи и детей. Мода на детей.

Ответы на этот блок вопросов, как и ожидалось, были абсолютно разными. И опять–таки, на наш взгляд, очень многое зависит от личных качеств респондента, от его личного отношения к жизни. Возможно, т.к. эти вопросы задавались одними из последних, на ответы повлияла вся предыдущая беседа. Кто изначально отрицательно относился к мерам ДП, к государству, тот и на заключительные вопросы отвечал с негативной интонацией. («Еще хуже стало. Настолько люди озверели и просто ни с чем не считаются: ни с детьми, ни с кем...». «Тот же телевизор включаю – его страшно

смотреть на самом деле. Убивают, насилюют. И дети ведь тоже самое смотрят. Так закладывается агрессия». «Чем дальше, тем хуже будет». (Ж_2_Прохорова_5)). Но было и немало позитивных ответов, что позволяет надеяться, что общественное сознание в отношении семьи и детей все же меняется (Ну я думаю, что да, в последние годы, мне кажется, изменилось. Не знаю, с чем это связано, может быть с кризисом, что люди стали меньше работать и больше задумываться, но в принципе, мне кажется, что всё большее количество людей начинает задумываться о том, что неплохо было бы... что семья неполная без детей. (Ж_2_Донец_3), «Мне кажется, что сейчас хотят иметь детей, и вторых, и даже третьих. Если смотреть по моим знакомым, уже у всех есть один ребенок и почти все хотят иметь второго» (Ж_2_Ананьина_2))

К сожалению, основная мысль о том, что население не ассоциирует многие вводимые меры с ДП, снова подтверждается. («Очень много людей рожают, может потому, что время пришло» (Ж_1_Власова_5), «Мне кажется, что мало что меняется. Если вспомнить дореволюционную Россию, как все жили. И всё равно было и будет это всё.. рожали.. не от экономики зависит. кого-то может и останавливает. но в целом.. Естественный процесс. Как воспитываешь своих детей, так они и будут относиться к своим детям» (М_1_Кузнецова А. 2))

Практически все опрашиваемые респонденты отметили, что детей и беременных женщин на улицах, в роддомах и поликлиниках стало больше, т.е. говорить о том, что появилась мода на детей, правомерно («Да-да. Вот третьим мальчиком я ходила беременная, когда я вторым и первым была беременна, столько беременных не было. Прямо полная женская консультация. Идешь по городу – одни «пузатики»». (Ж_3_ОрловаАН_2), «Я когда беременная ходила, то удивилась, что очень много беременных». (Ж_2_Ястребова_2), «Да, визуально беременные женщины с детьми чаще бросаются в глаза». (М_1_Семенов_3)). Некоторые из респондентов отмечали, что иметь много детей популярно в обеспеченных семьях («Я вот общалась со своей знакомой, которой 35 лет и она ждет 4-ого ребенка, и есть мысли и о 5-ом, и она сказала, но это все очень(!) состоятельные люди, что среди ее окружения у многих по трое детей. Я для себя отметила, что очень радостно, что в семьях высокого уровня достатка мода на детей есть и там во многих семьях по трое детей» (Ж_1_Иванова_2)). Возможно, это связано с тем, что многие семьи, имеющие достаток, пытаются возрождать в своей семье старые традиции, становятся более религиозными, и, как следствие, они либо берут приемных детей, либо пытаются родить своих. Также большое влияние оказывает окружение. Часть респондентов связывает решение о рождении детей с кризисом, т.е. с отложенными ранее по каким – то причинам рожденьями. («Не мода, но все же рожают. Когда был сложный кризисный год, те, кто вообще задумался о рождении детей, из-за угрозы потери работы очень многие женщины решили родить. Переждать это время и вернуться на работу, когда уже все будет нормально» (М_1_Иванова_1)).

Хотелось бы отметить, что часто респондентам не нравилось само слово «мода» применительно к детям. («Мода? Я не знаю. На собачек точно есть, а на детей не знаю». (Ж_2_Шлома_3), «Не замечал я как-то моды...Мода, это, знаете, преходящее что-то. Мода приходит и уходит, а дети-то при этом остаются. Дети – это не собака и не кошка, их в приют не сдашь». (М_1_Ястребова_4)). Может быть, если найти этому слову синоним, то ответы бы изменились.

Кроме того, хотелось бы отметить и в этом блоке негативное отношение и непонимание мер ДП («Это не мода, это неосознанное программирование людей. Посредством СМИ идет пропаганда... когда люди видят, что им обещают 343 тысячи рублей, они просто шалеют от этих денег, они их никогда не видели» (М_1_Власова_3), Мода на детей – это пропагандистская кампания, развернутая в СМИ, чтобы побудить

молодежь рожать больше детей. Потому что не секрет, что с увеличением уровня жизни возраст женщины при рождении ребенка увеличивается. Потому что они хотят пожить хорошо, хотят пожить для себя». (М_1_Трунтаева_1).

Итоги

Для того чтобы сделать выводы по блоку вопросов, относящихся к разделу о ДП, вспомним общие гипотезы, которые были обозначены в начале нашего исследования.

1. Большинство людей считает, что ДП оказывает положительное влияние на решение о рождении ребенка.

Как видно из нашего исследования, данная гипотеза не нашла подтверждения. Большая часть респондентов считает, что на рождение ребенка способно повлиять лишь решение пары о рождении ребенка, а также здоровье будущей матери. Что же касается мер ДП, то здесь внимание респондентов чаще обращалось на нематериальные и жилищные стимулы. Также необходимо отметить тот факт, что многие из респондентов не связывают известные им меры с термином «демографическая политика».

2. Большинство респондентов плохо информированы о конкретных мерах ДП.

Данная гипотеза в основном подтвердилась. При этом необходимо отметить, что здесь вина лежит не только на государстве (плохая организация рекламной кампании, недостаточная информированность самих работников бюджетной сферы и нежелание доносить информацию до потребителей), но и на гражданах. Многие из респондентов сами не проявляют практически никакого интереса к проводимым мерам, а когда им говорят о них, то относятся скептически, настроены негативно и недоверчиво.

3. ДП оказывает положительное влияние на решение о рождении ребенка в период проведения ДП (в большей степени на календарь, на реализацию существующих установок, в меньшей степени – на рост репродуктивных установок)

Если судить по ответам респондентов, то гипотеза не подтвердилась. На большинство респондентов (по их словам) ДП никак не повлияла. Однако многие из опрошенных отмечали изменение общественных настроений в отношении семьи и детей (появление моды на детей у богатых), рост числа беременных на улицах города и области.

Таким образом, можно сделать вывод, что отношение к мерам ДП у населения скорее отрицательное, чем положительное. Информированность населения и доступность получения пособий и льгот также не на самом высоком уровне. Полезность многих мер ставится респондентами под сомнение. Многим из опрошиваемых проблема низкой рождаемости видится в более глобальном свете, чем просто нехватка денег или проблемы с жилищными условиями (хотя и то и другое имеет место быть), респонденты говорят об экономическом кризисе, социально-экономических проблемах в обществе, уверенности в завтрашнем дне.

Влияние демографической политики на решение о рождении ребенка: когнитивные и эмоциональные аспекты поведения

Ананьина, Иванова, Кузнецова, Ястребова

С 2007 года в России проводится активная ДП, направленная на стимулирование рождаемости, в том числе второго ребенка и детей старших порядков³⁵. В целях выяснения, влияет ли проводимая политика на принятие решений о рождении детей, было проведено качественное обследование в Москве и Московской области. При анализе результатов исследования важно учесть, что на момент проведения обследования (май 2010 г.) все респонденты либо уже имели детей, родившихся в период с 1 января 2008 года по настоящее время, либо собирались стать родителями в ближайшее время (беременность 5-9 месяцев). Поэтому сначала уточним репродуктивные установки респондентов, а затем поговорим об отношении респондентов к демографической политике, как осознанном, так и не осознанном (на эмоциональном уровне).

1. Репродуктивные установки респондентов³⁶

В проводимых интервью задавался вопрос о том, **сколько детей хотели бы иметь респонденты**. Почти все опрошенные либо хотят иметь минимум 2 детей, либо уже имеют двоих, только десятая часть опрошенных хотела бы остановиться на одном ребенке. На вопрос, почему стоит иметь двух и более детей отвечали по-разному: *«...чтобы мне было весело, чтоб большая семья была»* (Ж1,ИВАНОВА,4); *«Если пара серьезная, то должно быть не меньше двух!»* (Ж3,ОРЛОВА А.Н.,2); *«Чтобы был не один ребенок, чтобы детишки росли вместе. Вместе веселее»* (Ж, 2, ТРУНТАЕВА, 3); *«... я считаю, что у каждого человека должен быть брат или сестра. Все-таки ближе, чем друг, но попроще, чем мама с папой, что-то такое»* (Ж1, КУЗНЕЦОВА И., 4)³⁷.

4/5 опрошенных отвечали, что хотят иметь троих детей. В представлении респондентов 3 ребенка – это уже большая, полноценная семья. Наиболее стандартные ответы респондентов: *«Мне кажется, что семья – папа, мама, три ребенка – оптимальный вариант»* (Ж1,ПОПОВА,1); *«Трое. Дети - продолжение рода. Потому что когда человек умирает, то он на самом деле остается жить в своих детях. Это естественное желание»* (Ж, 1, СЕМЕНЬКОВ, 2); *«Больше двух. Надо делать так, чтобы «русичей» было больше на планете»* (М,1,ВЛАСОВА,3).

Не всегда репродуктивные установки партнёров совпадали: *«У меня в идеале три ребенка. У мужа, например, в идеале два ребенка»* (ж, 2, Ястребова, 2).

Иметь одного ребенка в семье не хотел ни один из респондентов, тем не менее, в силу состояния здоровья или материального благополучия, были и те, кто не планировал

³⁵ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. 9 октября 2007 года.

³⁶ В данном параграфе студенты анализируют в основном когнитивный уровень установок (прим. редактора).

³⁷ Одна из гипотез проводимого исследования звучала следующим образом: более склонны к рождению ребенка (тем более второго и далее) те женщины (мужчины), которые имеют больше братьев и сестер. Собственная семья действительно зачастую воспринимается людьми как некий идеал, норма, которую они используют в качестве образца в своей дальнейшей жизни: *«Муж всегда говорит: «У меня есть брат, у меня всегда есть, с кем поделиться, рассказать, поговорить»* (Ж2, КУЗНЕЦОВА А., 3). Таким образом, отвечая на вопрос о желаемом количестве детей, респонденты зачастую ссылались на свою семью, на количество братьев и сестер в своей семье. Модель семьи, в которой родился респондент, зачастую проецируется им не только на количество детей в собственной семье, но и на интервал между рождениями: *«... 5 лет. Потому что если разница меньше, как у моего брата, то присесть просто нельзя: то с одним, одного покормить, второго, со вторым погулять...»* (Ж, 2, СЕМЕНЬКОВ, 1).

второго ребенка (менее 1/5 всех опрошенных респондентов). Нежелание иметь только одного ребенка зачастую обосновывалось мнением о том, что в семье с одним ребенком ребенок вырастет эгоистичным. *«Большая семья это всегда надежнее, интереснее, чем один в семье и для самих детей лучше. Они более коммуникабельны, менее эгоистичны, лучше адаптируются в окружающем мире»* (Ж1 ОРЛОВА АА 1). *«Мне кажется все-таки, что дети, которые в семье одни, они более такие эгоистичные что ли...»* (Ж, 1, КАШУРО,1). Это распространенное мнение, как выяснилось, играет существенную роль при принятии решения о рождении второго ребёнка.

Против рождения третьего ребенка также высказывались респонденты. Мать двоих детей высказалась довольно категорично: *«Третий ребенок...не знаю, надо быть фанатиком этого дела»* (Ж2 ПРОХОРОВА 5). Ещё одна версия: *«Вы знаете двух достаточно.... Потому что довольно большая ответственность и обязанность... чем больше детей, тем тяжелее, сложнее, кто-то из детей не получит должного воспитания, финансирования, любви, ласки...»* (М 2, РАЗБЕГАЕВА, 3).

На сознательный отказ от рождения детей вообще наши респонденты в большинстве случаев высказывались негативно и иногда довольно осуждающе. *«Мне жалко людей, у которых нет детей»* (Ж,2,ВЛАСОВА,2). Распространённым является мнение о том, что отказ от рождения детей противоречит самой природе женщин, природе материнства: *«Это их право, но это абсолютно противоречит природе, это очень плохо для здоровья»* (Ж1, ПОПОВА 3). Другие были более толерантны: *«Каждый сам для себя решает»* (М, 2, СЕМЕНЬКОВ,4); *«Если человек не хочет иметь детей, то ему и не стоит иметь детей, потому что иначе этот человек сам будет несчастен и его дети будут несчастны»* (М,2,МИШАГИНА,1).

Во время интервьюирования респондентам задавались также вопросы касательно **планирования детей**. После подведения результатов оказалось, что 3/4 детей не было запланировано. Однако это не помешало им появиться на свет. По факту некоторые респонденты просто не рассматривают рождение ребёнка и планирование семьи как необходимую составляющую жизни, а относятся к событию рождения ребёнка как к спонтанному действию. *«Планирование это для тех, кому нечем заняться, женщина всегда должна быть готова, что она может забеременеть»* (Ж1, ОРЛОВА А.А.,2). При этом на вопрос о том, нужно ли планировать детей, большинство всё-таки отвечает утвердительно. Мы столкнулись с расхождением когнитивного и действенного аспектов поведения.

Возрастные границы периода, благоприятного для рождения детей, по ответам респондентов варьируются от 20-25 лет для первого ребенка и 40-45 лет для последнего. Респонденты говорят, что рожать первого ребенка надо до 30 лет и связывают это со здоровьем матери. О последнем чаще отвечают: «как Бог даст». *«Пришла женщина 45 лет, беременная, ее заставили делать аборт. Сделала аборт, дура, я бы не сделала»* (Ж,1,АНАНЬИНА,3). Но в среднем все сходятся на цифре в 35-40 лет.

В вопросе об **интервале** между рождениями детей мнение совпадало почти у всех респондентов: оптимальный интервал между рождениями - 2-3 года. Одно из обоснований: *«Женский организм должен восстановиться, в первый момент надо думать всегда о матери»* (М 1 ПРОХОРОВА 3). *«Минимум 2 года, потому что, во-первых, через 2 года полностью восстанавливается организм после родов, а во-вторых ребенок должен уже говорить, ходить, чтобы первого можно было уже отдать в садик»* (Ж,1,АНАНЬИНА,3). Один респондент определил для себя интервал между рождениями детей таким образом: *«Следующего ребенка будем рожать, когда первый научится жарить яичницу»* (М, 1, ТРУНТАЕВА, 1).

Половина опрошенных высказывались о барьерах, мешающих им реализовать желание родить еще одного ребенка. Это тот случай, когда желаемое и действительное не

совпадают, обнаруживая резонанс между репродуктивными установками и фактическими рожденьями. Опрошенные респонденты в большинстве своем хотят ещё иметь детей, но они ограничены в материальном плане и в настоящее время не чувствуют уверенности в том, что смогут родить и воспитать еще одного ребенка. *«Большее количество детей - по материальным возможностям»* (М, 1, ЯСТРЕБОВА, 4). Проблема жилья стоит чрезвычайно остро. Респонденты, живущие с родителями, не готовы к тому, чтобы рожать еще детей. *«Пока своего жилья не будет – рожать еще одного ребенка не будем»* (М,1,МИШАГИНА,5). В целом, можно резюмировать, что **основными препятствиями для рождения детей** респонденты называют финансовое/материальное состояние (сюда же можно отнести и вечный квартирный вопрос), и здоровье матерей, как физическое, так и психологическое, хотя последнее реже является препятствием: *«...не позволяет ни жилплощадь, ни финансы... ну и даже морально тяжело»* (Ж 2 ПРОХОРОВА 1).

При ответе на вопрос, **кто принимал решение о рождении ребёнка**, чаще звучал ответ, что решение принималось безоговорочно, как само собой разумеющееся, что не противоречит большей доли людей, не занимающихся планированием детей в принципе (*«как будет, так будет»*). Иногда женщина одна решает рожать (намного реже, если это один мужчина), но чаще – оба партнёра. Про традиционное разделение обязанностей при принятии решения о рождении: *«Совместно, потому что финансовая сторона ложится на мужчину, он должен это учитывать, а роды – на женщину, готова она или нет»*.

Таким образом, **большинство опрошенных 1) желают иметь 2-3 детей; считают, что в семье должно быть не меньше 2 детей, но редко ожидают иметь более 2 детей; 2) считают, что детей надо планировать, но планируют немногие.**

2. Отношение респондентов к демографической политике³⁸

Что касается отношения респондентов к ДП, то далеко **не все респонденты знают, что это такое**. Зачастую (более чем в половине случаев) в ответ на вопрос о ДП респонденты отвечали: *«Что это такое?»* (ж,2,ОрловаАН,4), *«Что это такое? Знаю, что был год ребенка, сейчас вот год учителя»* (ж,1,Власова,5), *«Я привыкла не надеяться на наше государство, поэтому даже не «вникала»* (ж,1,Власова,5). Были среди респондентов и более осведомленные (но таковых было меньшинство - менее ¼ от общей численности респондентов): *«Любой человек, который смотрит телевизор, слушает радио, заглядывает в интернет иногда, он естественно знаком с этим вопросом»* (ж,1,Попова,1), *«Повышение рождаемости. Увеличиваются пособия»* (ж,2,Ананьина,2), *«Ну, кроме того, что мы теперь боремся за рождаемость. А как боремся конкретно...»* (ж,1,Семеньков,2). Редко, но были и ответы *«Демографическая политика, в моем понимании, – это улучшить условия воспитания детей, т.е. это касается материальной помощи на начальном этапе каком-то. Это обеспечение хорошим медицинским обслуживанием, это обеспечение детскими садами, быстрая запись в них, это хорошие бесплатные школы. Это возможность улучшить жилищные условия, конечно же»* (м,1,Прохорова,3), *«Ну, в моём представлении это различные меры, которые государство пытается предпринимать для того, чтобы стимулировать рождаемость в нашей стране. Ну а зачем... мне кажется это ни для кого не секрет, что население нашей страны ежегодно сокращается, причем очень стремительно»* (ж,2,Донец,3). Но были и такие неоднозначные ответы, как *«Я аполитичен»* (м,1,Мишагина,5), *«Я вообще политику не люблю»* (ж,2,Прохорова,5). Подобный результат наталкивает на мысль, что все-таки основная масса населения весьма плохо представляет себе, что такое ДП.

³⁸ В данном параграфе студенты анализируют как когнитивный уровень, так и эмоциональный уровень (в вставках).

Среди респондентов наблюдается ярко выраженное **недоверие населения к проводимой государством ДП**, нет четкого понимания, на кого направлены меры данной политики, кто может ими воспользоваться, отсутствует информированность о том, как получить финансовую помощь от государства. Около $\frac{3}{4}$ всех респондентов говорили о том, что проводимая государством ДП неэффективна, и рассчитывать на нее - «абсурд», «смешно». Большая часть населения узнает о мерах уже только после того, как ребенок родился: *«Это приятный бонус, но о нем узнаешь на самом деле, когда рождаешь, и это не является критерием никаким»*. Одна респондентка высказала свое отношение к мерам ДП следующей фразой: *«Складывается такое ощущение, что все это сделано специально для того, чтобы люди не получали эту помощь, а потом кто-то кладет все это к себе в карман»*. Иногда в высказываниях респондентов прослеживались ошибки, связанные с пониманием, что именно является материнским капиталом, а что – например, единовременными выплатами. Это опять же говорит о том, что какое-то представление о мерах ДП у населения есть, но часто оно искаженное из-за отсутствия доступных и достоверных источников информации об этих мерах.

Вставка 1.

Тем не менее, на вопрос интервьюера «Какие меры ДП Вы знаете?» большинство респондентов перечисляло довольно значительную часть тех пособий и выплат, которые гарантирует государство для поддержки семей с детьми, а именно: единовременные выплаты, пособия от работодателя, ежемесячное пособие на ребенка, материнский капитал. Более четкое представление о последней мере имеют семьи, которые уже имеют двоих или более детей, остальные респонденты немного слышали об этом, но ничего конкретного. То есть можно заключить, что все-таки респонденты интересовались мерами ДП, а значит, рассчитывали денежные средства, которые выделяет государство семьям с маленькими детьми и беременным женщинам. Нередко (а именно в $\frac{2}{3}$ случаев) респонденты точно знали, сколько на сегодняшний день составляет то или иное пособие, какова сегодня величина материнского капитала, на что его можно потратить, в какие сроки.

Примечательно, что среди мер ДП респонденты отмечают не только денежные выплаты, но и меры пропаганды: *«Нет, я не могу сказать, чтобы она как-то повлияла. Единственное что, что просто приятно, конечно, видеть социальную рекламу на улицах города о том, что семья – это чудо природы и так далее, что ничего не может быть важнее семьи, фотографии счастливых родителей – это приятно конечно видеть, но не более того»* (ж,2,Донец,3). То есть она не повлияла, но я это замечаю и мне это приятно! Создается впечатление, что все-таки общая атмосфера в обществе реагирует на подобные меры ДП, а значит, ДП оказывает влияние на отношение общества к рождению детей.

На главный вопрос «Повлияла ли ДП на рождение ребенка?», основная масса респондентов отвечала, что проводимая в России ДП **не повлияла на их решения о рождении ребенка (детей) и не повлияет в будущем**. Хотя разброс по количеству рождений в семье (1-5 детей) среди респондентов, и осуществленных, и желаемых, был довольно большой. Часто высказывались такие фразы: *«Нет, конечно! Наверно, есть какие-то сумасшедшие мамы, которые ради денег будут рожать, но я не буду»* (ж,1,ОрловаАН,3), *«Рассчитывать на государственную поддержку в нашей стране - это абсурд»* (КузнецоваИ,1), *«Никак. Она и не способна повлиять, потому что бестолковая»* (м,2,Иванова,3), *«И вот эта вот политика, мне кажется, это просто-напросто пустое слово»* (КузнецоваИ,4).

Оценка респондентами денежных мер ДП характеризуют такие фразы: *«Нет! Для Москвы это не такая уж и большая сумма!»* (м,1,ОрловаАН,5), *«Просто я хотела так. Но это и не такие большие деньги»* (ж,2,Прохорова,1).

Многие называют денежные пособия «смешными», даже материнский капитал имеет «подпорченную репутацию». Это происходит в связи с тем, что, во-первых, его очень трудно получить (необходимо собрать значительное количество документов, потратить длительное время в очередях и т.д.), а во-вторых, люди не видят пользы в тех направлениях, на которые можно потратить этот капитал (решить жилищную проблему, по крайней мере, в Москве, за счет этих средств не представляется возможным, а что касается финансирования образования детей или пенсии матери, которые являются мерами долгосрочной финансовой помощи, то у населения нет доверия к правительству и нет уверенности в завтрашнем дне, а значит, нет уверенности в том, что эти меры смогут быть эффективными к тому моменту, когда придет время воспользоваться государственной помощью).

Отдельно следует отметить отношение респондентов к семейному капиталу. Большинство респондентов оценивает величину семейного капитала как крайне маленькую: «Допустим, маткапитал. Это такие большие деньги что ли? На них все равно ничего не купишь» (ж,2,ОрловаАН,4), «Что такое 300 тыс. рублей, если квартира в Москве стоит 7 млн. руб. Это смешно» (ж,2,Мишагина,2).

Вставка 2.

Примерно в 1/3 интервью при обсуждении мер ДП и их эффективности звучали высказывания респондентов о том, что они специально изучали вопрос мер ДП (а точнее - размер пособий, правила их получения и т.д.) и делали они это не потому, что в семье наблюдается нехватка денежных средств, а просто «потому что положено». Это говорит о том, что часть населения воспринимает проводимую государством ДП и стремится воспользоваться всей предлагаемой государством помощью.

Примечательно, что среди респондентов около половины пользовались всеми известными льготами, но при этом считают, что данная политика никак не может повлиять на повышение рождаемости. Оценивают эти выплаты как приятную помощь при рождении ребенка. «Есть некоторые выплаты, но я не считаю их существенными. Мы ими воспользовались. Но я бы не сказал, что эти выплаты как-либо влияют на демографическую ситуацию. Это приятный бонус, но о нем узнаешь на самом деле, когда рождаешь, и это не является критерием никаким» (м,1,Прохорова,3); «То есть, никакие пособия, выплаты на это решение никаким образом не повлияли? - Нет. - Но вы его в принципе получили? - Да (смеется). Ну, я его, конечно, получила...» (ж,5,Власова,1). Получается, что политика не влияет, но меры я знаю, и я ими воспользовался/воспользовалась. Приятный бонус может быть дополнительным подталкивающим стимулом к действию. Возможно, что при определенном повышении денежных пособий, респонденты, отвечающие подобным образом, будут более склонны к рождению второго ребенка.

Наконец, хочется отметить и такой довольно частый ответ, что «Будем ее <ДП> иметь в виду, но это смешно» (ж,2,Мишагина,2). Возможно, респонденты лукавят, намеренно или непреднамеренно, что ДП не будет оказывать в дальнейшем влияние на рождение детей, потому что раз они собираются «иметь ее в виду», то вполне вероятно, что в зависимости от тех или иных мер в тот или иной период респонденты могут переносить календарь рождения детей.

Один респондент ответил, что ДП все-таки повлияла на его семью, но косвенно: «Косвенно повлияла, потому что знали, что за второго ребенка более или менее приличные ежемесячные выплаты, и единовременные, и материнский капитал, какой-никакой. Но это не основополагающее влияние» (м,2,Прохорова,2). Также было высказано такое мнение: «Затрудняюсь сказать, ответить на этот вопрос как-то однозначно. Я считаю, что усилия государства не проходят даром. Если государство вкладывает какие-то и финансовые средства, и какое-то нравственное воспитание проводит, это

естественно сказывается» (ж,1,Попова,1) или *«Сейчас многие хотят действительно родить детей. Я думаю, что изменение в сознании идет. И это тоже, это тоже демографическая политика государства»* (ж,1,Попова,1).

О влиянии демполитики на решение других респонденты судят более оптимистично: *«Я считаю, что как только ввели материнский капитал – рождаемость увеличилась»* (ж,2,Мишагина,2).

Довольно значительная часть респондентов (2/3) говорила о том, что все же поддержка со стороны государства никогда не бывает лишней *«Конечно, кому-то помогает. Очень помогает даже. Все равно приятно иметь копеечку»* (ж,1,Попова,4).

Что касается оценки респондентами ситуации с рождаемостью в целом в стране, то здесь мнения разделились. Есть те, кто считает, что стало лучше (треть респондентов): *«Меняется, потому что были в последние годы были сделаны и «год семьи», «год ребенка», то есть это приобретает какую-то ценность, наверное, для нас»* (ж,1,Попова,4). Реже встречались ответы, что стало хуже: *«Еще хуже стало. Настолько люди озверели и просто ни с чем не считаются: ни с детьми, ни с кем...», «Чем дальше, тем хуже будет»* (ж,2,Прохорова,5). Но были отмечены и такие мнения (и их, скорее, было большинство - около 2/3 всех респондентов): *«Всегда так рожали, ничего не изменилось»* (м,2,Мишагина,4).

Респонденты считают, что ДП может стимулировать рождаемость, но *«не в этой стране, ... в Швеции, например»* (м,2,Иванова,3), *«Ну как во Франции сделали. Они же сделали – у них же выплаты на детей какие-то безумные и реально рождаемость повысилась»* (ж,1,Попова,3). Довольно забавно, что население «осведомлено» о ДП в других странах, но при этом плохо знает меры ДП в своей стране!

Вставка 3.

Часто звучало мнение, о том, что демполитика повлияла, но не на меня (в других странах, на других людей). Возможно, такая постановка вопроса (денежные меры стимулирования рождаемости) оскорбляет чувства многих людей³⁹.

Некоторые в целом скептически относятся к идее повышать рождаемость за счет финансовой помощи со стороны государства: *«Мне вообще кажется, что покупать детей – это вообще не очень хорошая идея»* (КузнецоваА,2). Подобное отношение к мерам финансовой поддержки семей было неоднократно отмечено респондентами: *«Ребенка, детей заводят не ради этих материальных благ, а когда есть желание и есть возможность»* (м,1,Прохорова,3). Можно даже сказать, что население считает эту финансовую помощь неким аналогом сделки купли-продажи: *«Для нормального человека, здравомыслящего, никакие деньги и меры не повлияют, это же не какая-то вещь, за которую тебе должны деньги отдать»* (ж,1,Прохорова,4). Негативное отношение к мерам финансовой помощи складывается не только от того, что объем этой помощи незначителен и что сложно получить даже те пособия и выплаты, которые гарантирует государство, а потому что людям кажется, что государство как бы *«покупает»* повышение рождаемости за счет этих выплат.

Несмотря на то, что большая часть респондентов считает объемы финансирования мер ДП неэффективными, некоторые опрошенные (около 1/4 всех респондентов) считают, что значительно повышать объемы пособий и выплат не стоит, так как это может иметь

³⁹ Мы считаем, что материальные меры не должны быть основными мерами современной демполитики в области рождаемости. Наиболее эффективны меры по гармонизации родительства и занятости (благоприятный климат для родителей на рынке труда, развитие учреждений по уходу за детьми, возрождение института отцовства). См., например, Калабихина И.Е. Гендерный фактор в экономическом развитии России. М., МАКС Пресс, 2009, гл.5. (прим. редактора).

негативные последствия: «*Большие пособия же на ребенка могут привести к тому, что люди будут рожать детей не ради детей, а ради пособий*».

Негативное отношение вызвано еще и тем, что, по мнению некоторых респондентов, население нашей страны не готово адекватно воспринимать политику государства, правильно на нее реагировать. В частности, прозвучало такое мнение, что «*Эта пропагандистская компания развернута СМИ для того чтобы пробудить молодежь рожать больше детей, но люди не очень адекватно воспринимают действительность: либо слишком меркантильны, либо хотят все и сразу, и для них дети не нужны*».

Респонденты охотно говорили о **мерах**, которые, по их мнению, должны улучшить ситуацию с рождаемостью в стране.

Проведение активной социальной и экономической политики респонденты считали важным условием реализации демполитики: «*Какая бы не была демографическая политика, если не будет нормальной экономики, нормального экономического роста, люди не будут уверены, что они найдут нормальную работу*» (м,2,Прохорова,2), «*Эти меры сами по себе, вряд ли, повлияют на что-то. Но как часть государственной политики, социально направленной, конечно, позитивные меры. Но решение о рождении ребенка принимается, скорее, исходя из каких-то личных обстоятельств*» (КузнецоваИ,3); «*Мода на детей есть, особенно в Москве. Но эта потребность возникает как в пирамиде Маслоу. В стране должно житья как-то легче. Мода действует только на богатых людей*» (ж,2,Власова,2).

Вставка 4.

Под возможностями и условиями для рождения детей многие подразумевали и помощь со стороны государства, проведение социально-экономической политики. Это говорит о том, что ведущую роль в преодолении существующих демографических проблем население все же отдает государству, считая, что только с его активным и всесторонним участием в каждой сфере жизни общества можно решить эти проблемы.

Для того чтобы ДП все-таки смогла бы стимулировать рождаемость, необходимо улучшить жилищные условия. Это, по мнению абсолютного большинства респондентов (более 4/5 всех респондентов), самый важный фактор, который мешает людям принять решение о рождении второго и третьего ребенка. И в связи с этим было высказано много предложений о государственной поддержке семей именно в жилищном вопросе. Например, продажа или предоставление в аренду жилья на льготных условиях для определенных групп граждан. Также было высказано предложение, с помощью государственных мер сделать привлекательным помощь в решении жилищных вопросов не только для государственных предприятий, но и для частного бизнеса. Подобные высказывания, опять же, говорят о том, что население в целом рассчитывает на государство, на его помощь и поддержку. Очевидно, что население будет реагировать на те или иные меры социальной поддержки, что найдет отражение и в демографической ситуации в стране.

Многие говорили о повышении пособий. Кто-то предлагал увеличить их до 6 тысяч рублей, для кого-то повышение до 13 тысяч оценивалось как значительная прибавка к семейному бюджету, а были и те, кто считал необходимым сохранение зарплаты женщины в течение 1,5 лет с рождения ребенка.

Но все-таки стоит отметить, что, несмотря на то, что большинство респондентов предлагало (пусть и не в качестве самой важной меры) повышение денежных пособий, были и те, кто считает, что только материальными средствами невозможно повысить рождаемость: «*Нет. Денег всегда не хватает. Чем больше человек получает, тем больше он тратит*» (м,2,Мишагина,4), «*Только моральным убеждением. Социальная реклама. Необходимо для начала занять чем-то молодежь. Повысить стоимость спиртного.*

Чтобы для молодежи покупка пива была невыгодной. А трезвая молодежь уже найдет, чем заняться», «Нет, нематериальные способы тоже важны. Нужно, чтоб школы нормально работали, детские сады, чтоб ребенок мог получить нормальное образование» (м,1,Мишагина,5).

Значительная часть респондентов предлагала в качестве улучшений ДП не повышение денежных выплат, а улучшение инфраструктуры жизни населения, повышения качества медицинских услуг для детей, увеличение числа детских врачей, а также повышение уровня их квалификации, повышение уровня предоставляемых услуг в детских дошкольных и школьных учреждениях, расширения количества учреждений, предоставляющих услуги по развитию детей (кружки, секции и т.д.). В частности, высказывались такие мнения: *«Для меня было бы важным, если бы предлагали какую-нибудь помощь, не денежную, а вот помощь в устройстве в детский сад или помощь с путевками, отдохнуть куда-нибудь»*. Часто упоминали меры, связанные с режимом работы детских садов и условиями занятости. Респонденты считают, что необходимо решить проблему с «обеспечением стабильных рабочих мест, чтобы кто может работать, находил достойную работу у себя в городе».

Довольно популярной мерой оказалось снижение налогов для родителей.

Таким образом, **отношение респондентов к демографической политике, скорее, отрицательное. Однако в ходе проведения исследования были выделены такие косвенные факты и высказывания, которые подтверждают, что на эмоциональном уровне (чаще, чем на когнитивном уровне, то есть на уровне признания) проводимая демографическая политика, возможно, оказывает влияние на определенную часть респондентов.**

Респонденты интересуются политикой, участвуют в ней, анализируют полезность мер, считают, что демполитика может оказать влияние на других (приводят примеры позитивного влияния, опасаются, что большие пособия увеличат рождения у безответственных родителей), признают изменения демографического климата и условий жизни, в том числе, связывая эти изменения с демполитикой.

1/10 респондентов в ходе интервью призналась в том, что проводимая в стране ДП все-таки **косвенно повлияла на их решение** о рождении ребенка.

На 1/2 респондентов демполитика в принципе может оказать влияние в принятии решения о рождении второго или третьего ребенка, о чем свидетельствуют позитивные высказывания респондентов: *«будем иметь (ДП) в виду при планировании-рождении следующего ребенка», ДП – это «не бесполезно», «действенная сумма» (о размере семейного капитала), ДП «способна повлиять, помочь»⁴⁰*. Многие признавали, что политика **может повлиять на других людей**.

На ¼ респондентов проводимая ДП, скорее всего, оказала влияние. В частности, были высказывания **о произошедших изменениях**, которые респонденты связывали и с демполитикой, повлиявших на решение о рождении ребенка: улучшение условий жизни (*«условия стали лучше»*) и изменение отношения к рождению детей в обществе (социальная реклама – *«это приятно», «на многих повлияло»*).

9/10 респондентов знают суммы различных денежных пособий, то есть **интересуются политикой**. Кроме того, это наталкивает на мысль о том, что при подготовке к рождению ребенка, они могли интересоваться пособиями, а, значит, для них это было важно. Многие из них знают, насколько стоило бы увеличить эти пособия, чтоб это стало существенной помощью при рождении ребенка.

⁴⁰ По крайней мере, на респондентов с относительно высокими репродуктивными установками (наши респонденты говорили о 2-3 желаемых детях).

Около ¼ респондентов пользуются всеми существующими мерами, то есть участвуют в политике. Несмотря на очереди, они собрали все документы, необходимые для того, чтобы воспользоваться этими мерами, а, значит, для них это важно, и улучшения в этой области могли бы повлиять на желание и возможность иметь детей.

1/10 респондентов хорошо представляют (и говорят об этом), что могло бы повлиять на их решения о рождении ребенка («Для меня было бы важным, если бы предлагали какую-нибудь помощь, не денежную, а вот помощь в устройстве в детский сад или помощь с путевками, отдохнуть куда-нибудь»), то есть анализируют меры политики.

Приложение 1. Инструкции к проведению исследования

Инструкция №1. Тип интервью и некоторые методические вопросы

Первый опыт получения интервью достаточно сложен. Мы будем придерживаться техники полуструктурированного интервью⁴¹.

У нас будет разработанный сценарий (гид) интервью, основные сюжеты которого (всего 5(!) ключевых тем и 3-4 вопроса в каждой) мы должны знать наизусть для свободного общения и контакта глазами с респондентом.

Таким образом, мы ограничиваем свой аппетит и получаем информацию только по интересующей нас теме, но при этом стараемся создать обстановку открытого спокойного разговора, а не опроса, аккуратно ведя беседу, останавливая респондента при отклонении от темы, направляя его к интересующим нас вопросам.

Подвопросы мы прописываем для себя, проговариваем, но не берем их на интервью. Это делается для того, чтобы быть готовыми на хорошем понятном языке развивать тему, хорошо провести процедуру зондирования. Эти вопросы всплывут в памяти, будут использованы в процессе интервью в свободной форме по ситуации и дополнены другими вопросами по теме разговора.

Репетируем вопросы и ответы на вопросы на своих близких.

В процессе интервью делаем пометки («следы») на тех ключевых сюжетах, к которым необходимо вернуться, которые для нас до конца не ясны.

Используем аудиозапись. Обязательно вставляем новые батарейки перед **каждым (!)** интервью и проверяем диктофон. Не забываем взять **листок бумаги** для линий жизни.

Беспокойство и суета интервьюера по поводу записывающей техники, своих листов с гидом или для записей должны быть устранены (продумать, как расположите технические средства на горизонтальной плоскости перед собой).

Наименование всех файлов (звуковых и текстовых) содержит код респондента.

Коды звуковых и текстовых файлов (коды респондента)

Пол респондента, порядок рождения последнего ребенка, ФАМИЛИЯ интервьюера, номер интервью

Пример: М, 2, КАШУРО, 1

Каждый студент проводит **5 интервью** продолжительностью **1 час**.

После проведения **каждого** интервью **в тот же день** делаем **краткую транскрипцию** на 2-3 стр.: основные выводы по гипотезам, ваши впечатления от респондента, самые яркие цитаты.

⁴¹ См. инструкцию «Основные приемы полуструктурированного интервью».

Продуктивный календарь для интервью – одно интервью через день (двухдневный цикл). При таком календаре вы успеваете осмыслить результат, написать краткую транскрипцию по свежим впечатлениям.

Инструкция 1а. Основные приемы (полуструктурированного) интервью

Полуструктурированное интервью – это интервью с подготовленным сценарием (гидом) интервью, в котором сформулированы основные сюжеты разговора, логика проведения интервью, приблизительное время проведения интервью. Это интервью с небольшим количеством закрытых вопросов, с преобладанием открытых вопросов. В таком интервью жестко стандартизируют только самые важные вопросы, с точки зрения целей и задач исследования (и, возможно, очерчивается веер вариантов ответов к ним). При этом интервьюер имеет возможность определить вопросы формулировать произвольно, ориентируясь по ситуации. Можно дополнять и углублять ответы на закрытые вопросы. Можно также при необходимости отклоняться и от логики сценария.

Полуструктурированное интервью состоит из трех частей:

1. «Паспортичка» респондента/респондентки.
2. Событийная часть.
3. Объясняющая часть.

1. «Паспортичка» респондента/респондентки.

Социально-демографические характеристики респондентов и респонденток.

Как правило, для исследователя важны такие характеристики как пол, возраст, поколение, состав домохозяйства (включая наличие детей), образование, сфера занятости, профессия, принадлежность к этническим или иным социальным группам. Частично это можно фиксировать во время приглашения на интервью.

2. Событийная часть.

Наиболее легко фиксируемая и классифицируемая часть интервью (в том числе и для контент-анализа интервью), состоит из рассказа респондентов о событиях в их жизни или в жизни третьих лиц. Для целей полуструктурированного интервью вопросы, связанные с событийной частью, могут быть с набором вариантов ответов для интервьюера (т.е. закрытые вопросы), если данные события напрямую связаны с целями интервью.

3. Объясняющая часть.

Самая тяжелая часть интервью, требующая высокого профессионализма в исполнении. Применяется процедура зондирования, дознания (probing). Отвечает на вопросы, ради которых затевалось качественное исследование: «Почему?», «Зачем?», «Ваше мнение по этому поводу?».

Интервью состоит из четырех стадий.

1. Приглашение на интервью.
2. Начало интервью.
3. Основная часть интервью.
4. Завершение интервью.

1. Приглашение на интервью.

Приглашение на интервью оторвано во времени и пространстве от самого интервью.

Должно быть предварительно составлено обращение к респонденту, в котором четким не наукообразным языком поясните:

- о чем будет разговор,
- какие цели вашего исследования,
- какова продолжительность интервью,

- каким образом вы будете записывать интервью (предупреждаем об анонимности, об использовании информации строго в научных целях, о возможности псевдонима),
- где и когда интервью будет проходить,
- какое вознаграждение предполагается за интервью (в случае, если оно предполагается). Интервью может проходить дома у респондента/респондентки, у вас дома, на работе, в университете и т.д.

Договоритесь о том, чтобы при интервью не присутствовали родственники и друзья опрашиваемых.

2. Начало интервью.

Располагаемся, произносим несколько общих фраз. Далее идет фраза типа: «У меня есть несколько вопросов. Могу я начать наш разговор?» Включаем технику (не молча! оговариваем это вслух⁴²), предупреждаем о том, что в любой момент можем остановить запись или в конце интервью стереть любой кусок. Всю «паспортную» респондентов не обязательно наговаривать на диктофон. Частично характеристики выясняются на первой стадии интервью, частично – в процессе интервью.

3. Основная часть интервью.

Придерживаемся описанной в гиде последовательности сюжетов, ключевых вопросов. Это позволит следовать структуре и логике интервью (напоминаю, мы используем технику полуструктурированного интервью).

Нарушаем логику интервью, в случае:

- а. когда возвращаемся к неясным, нераскрытым вопросам, «следам», пометкам,
- б. когда респонденты противоречат своим первым высказываниям,
- с. когда атмосфера искренней открытости не позволяет перебить респондента/респондентку и есть уверенность, что он/она ответит на интересующий вас вопрос чуть позже

4. Завершение интервью.

«И последний вопрос...»

В некоторых случаях полезно сделать «резюме», подводить итоги, осмысливая и подтверждая основные выводы вместе с респондентом/кой: «Итак, по данному вопросу мы пришли к выводу, что ...»

Обязательно благодарим за ценные мысли и сотрудничество.

Полезные приемы для проведения зондирования:

1. Оправдание
2. Просьба дать пример
3. Обращение к опыту третьих лиц, знакомых
4. Использование пословиц, поговорок
5. Понимание трудности вопроса, затруднений при ответе
6. Уточнение, пояснение
7. Возврат к одному и тому же сюжету
8. Указание на нелогичность доводов
9. Расширение событийной части (дополнительная информация для понимания)
10. Точность и аккуратность в последовательности событий в жизни респондента/ки

⁴² Эти пояснения делаются для того, чтобы дать сигнал о начале интервью и не производить впечатления подпольной записи.

11. Использование роли ученика, просьба поделиться опытом
12. Рефлексия и саморефлексия словами респондента – почувствовать и понять о чем говорит респондент/ка, помочь ему/ей сформулировать мысль (полезно и опасно в равной мере: полезно, т.к. люди часто затрудняются в оценке событий и формулировке мнений, надо «проверить» на месте; опасно, т.к. есть риск навязать свое мнение)

Вербальные «помощники» в интервью:

- **Голосовые интонации** выделяют главные вопросы.
- **Слушать больше**, чем говорить.
- Использовать **паузы и молчание** для того, чтобы респондент собрался с мыслями, продумал ответ (но не в случае, если респондент отключился, «поплыл»).

Невербальные «помощники» в интервью:

- контакт **глазами**,
- доброжелательное выражение лица, **улыбка**,
- **кивки головой** для поддержки собеседника,
- одобряющие, открытые **жесты** (осторожно с закрытыми, неестественными жестами!),
- **дистанция** и физический контакт (похлопывание и др., внимательно к реакции собеседника/цы),
- **положение** по отношению к респонденту/респондентке (не прямо напротив, а 90 градусов - угол для естественного контакта глазами; на одном уровне),
- **поза** – не напряженная, расслабленная, открытая, НО заинтересованная, внимательная

Инструкция №2. Выбор и кодирование респондентов.

Построение линий жизни респондентов и партнеров

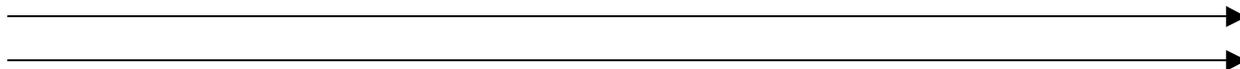
Респондентов отбираем и утверждаем (после их согласия) предварительно на занятиях в соответствии с выбранными социально-демографическими характеристиками (пол, образование, порядок рождения ребенка, место знакомства).

По каждому интервью заполняем таблицу о «паспортичке» респондента/респондентки, а также о ваших впечатлениях о респонденте.

Таблица №1. «Паспортичка» и впечатления интервьюера

«ПАСПОРТИЧКА»		ВПЕЧАТЛЕНИЯ	
Номер интервью	1-5	Климат в семье	хороший/средний/плохой
Пол	ж/м	Вера респондента в эффективность ДП	высокая/средняя/низкая
Возраст		Вера респондента в возможность учета его мнения	высокая/средняя/низкая
Порядок рождения ребенка	1,2,...		
Образование	среднее/высшее		
Доходная группа	бедные/средние/богатые		
Состав домохозяйства	(подробно)		
Сфера занятости/профессия			
Число братьев/сестер			

Вместе с респондентом рисуем две линии жизни: для респондента/ки и партнера. Подробно наносим события последних 5 лет, а также особенно значимые события ранее 5 лет. Спрашиваем **год и месяц** событий.



Коды событий на линии жизни

н – начало события
к – конец события
1, 2, 3 ... – номера событий одного вида
РР – рождение респондента
Р1, Р2, ... – рождение 1, 2, ... ребенка
О (Он, Ок) – образование
С (Сн, Ск) – сожительство
Б (Бн, Бк) – брак зарегистрированный
РА (РАн, РАк) – работа
М – миграция
Ж – улучшение жилищных условий
Ы (Ын, Ык) – служба в армии

Инструкция №3. Транскрипция

После интервью (идеально сразу после каждого интервью) необходимо сделать транскрипцию, которая будет включать также паузы, междометья, смех и прочие эмоции, замеченные во время интервью. Эта работа занимает довольно много времени (транскрипция часового интервью потребует около десяти часов) и, как правило, выполняется вспомогательным техническим персоналом с последующим контролем интервьюера.

Наши условия (отсутствие средств на выполнение технических работ или времени для самостоятельного выполнения данной работы) требуют компромиссного решения. Полностью транскрибировать необходимо только одно интервью – самое удачное на ваш взгляд. Все интервью транскрибируем в урезанном виде: только **объясняющую** часть, которая связана с **отношением** респондентов к ДП, с их установками и реакцией на меры, с **объяснением, почему** люди так себя ведут, а также **интересные цитаты** респондентов. Все транскрипции предваряем таблицей «Паспортчика и впечатления» и **двумя линиями жизни**.

Во всех текстовых файлах отмечаем: **дата и место интервью, время начала и конца интервью, код респондента**.

Желательно написать в начале и **особые заметки** интервьюера: о степени искренности респондента/ки, об отказах, о помехах во время интервью, об особых (не учтенных нами) событиях в жизни респондента и пр.

Чтобы выполнить **полную транскрипцию**, мы слушаем интервью и печатаем (в программе Microsoft Word) все слова, междометья, фиксируем, по возможности, эмоции. Часовое интервью занимает около 10 страниц (Times New Romans, 12,1 интервал⁴³).

⁴³ Многие исследователи советуют делать в транскрипции большой интервал (2), чтобы помещать между строчками пометки, коды слов для контент-анализа и т.д. Однако, согласно моему опыту, текст полуструктурированного интервью имеет рыхлую структуру, много коротких фраз, не каждая фраза нуждается в глубоком анализе, речь респондента имеет много слов-паразитов, междометий и т.д. С более плотным, компактным текстом удобнее работать: можно зрительно охватить на одной странице больше информации.

Каждую фразу начинаем с новой строки. Ваш текст выделяется другим шрифтом (полужирным). Интересные фразы в интервью можно выделить курсивом.

Чтобы выполнить **краткую транскрипцию**, мы слушаем все интервью, но печатаем только интересные моменты. Все, что укладывается в таблицу «Паспортчика и впечатления», заносим в нее, а все, что можно просто типизировать или описать без цитат, описываем кратко в нескольких абзацах. У нас также есть линии жизни.

Надо понимать минусы кратких транскрипций: вы теряете значительную часть информации, частично теряете связь между событиями и мнениями в интервью, затрудняете анализ ваших коллег по конкретному сюжету. Однако ограниченность материальных ресурсов, ограниченность времени, которое мы можем посвятить работе над проектом (один триместр), а также наши цели (научиться технике проведения и анализа интервью) предполагают, что мы не будем обращаться к полученному материалу вне данного триместра. Следовательно, на период нашего проекта (около одного месяца с начала «полевых» работ) вы должны держать в памяти свои интервью, должны быть готовы отвечать своим коллегам на вопросы о ваших респондентах, возвращаться по их просьбе к конкретному месту в интервью и более подробно цитировать ответы.

Инструкция № 4. Гипотезы исследования о влиянии демографической политики на рождаемость в Московском регионе

Общие (основные):

1. Большинство людей считает, что ДП оказывает положительное влияние на решение о рождении ребенка (когнитивный уровень)
2. ДП оказывает положительное влияние на решение о рождении ребенка в период проведения ДП (деятельный уровень (календарь и число рождений) и эмоциональный уровень)
3. Большинство респондентов плохо информированы о конкретных мерах ДП
4. Большинство людей считают, что необходимо планировать рождение детей, но планируют реже

По социально-экономическим условиям:

5. Более склонны к рождению ребенка (тем более второго и далее) те женщины (мужчины), которые:
 - удовлетворены семейным доходом
 - удовлетворены жилищными условиями
 - могут решить проблему совмещения работы и ухода за ребенком
 - имеют качественную инфраструктуру в шаговой доступности

По социально-демографическому портрету:

6. Более склонны к рождению ребенка (тем более второго и далее) те женщины (мужчины), которые:
 - имеют больше братьев и сестер
 - состоят в зарегистрированном браке
 - заключили недавно повторный брак
 - живут вместе или рядом с родителями

Инструкция №5. Обращение к респондентам

Здравствуйте, меня зовут _____, я являюсь студентом/кой экономического факультета МГУ. Мы проводим исследование. Опрос касается рождаемости в Москве и в Подмоскowie. Вы готовы уделить нам время и внимание и побеседовать со мной? Данная информация будет анонимной и будет использована в интересах науки и жителей нашего

региона. Ваше личное мнение очень важно для нас. Если Вы не против, я буду записывать нашу беседу на диктофон, чтобы не упустить ни одной интересной мысли. Как мне к Вам обращаться? Можете придумать себе псевдоним. Наша беседа продлится около часа. Давайте договоримся, где мы можем встретиться и поговорить. Очень важно, чтобы нам никто не помешал.

Инструкция №6. Последние напутствия перед интервью

1. Перед интервью еще раз читаем все инструкции и материалы, высланные в этом триместре.
2. Помним гид (файл «Гид углубленного интервью») почти наизусть для проведения углубленного интервью (а не формального опроса).
3. Последовательность тем для разговора (большие блоки в гиде) стараемся не менять для легкого перехода от темы к теме (последовательность логически продумана) и для удобной работы с текстами интервью. Последовательность тем меняется, только если респондент/ка сам(а) заговорил(а) о другой теме (не перебивайте!).
4. Гибко используем вопросы гида, подлаживаем их под конкретного собеседника или собеседницу. Стараемся основные вопросы (жирным шрифтом) внутри блоков задавать всем респондентам/кам. Но при этом создаем непринужденную атмосферу беседы и ИМПРОВИЗИРУЕМ.
5. Перед каждым интервью продумать, какие вопросы Вы будете задавать именно этому/этой респонденту/ке.
6. Совет: написать специальный гид для мужчин на основе общего гида (он в большей степени сделан для женщин). Вместо слов «материнский капитал» употребляем выражение «семейный капитал» и т.д.
7. Уходить от наукообразной речи. Дружелюбно, с пониманием, соучастием вести разговор. Старайтесь задавать конкретные и понятные вопросы. Не «грузите» респондентов общими и философскими вопросами. Ваши собеседники не должны (и не могут) отвечать на подобные вопросы.
8. **Помним, что вопросы о репродуктивных установках, об отношении к политике зондируют либо эмоции, либо знания, либо действия. Значит, помним о необходимости отслеживать не только когнитивный, но и эмоциональный уровень реакции респондентов**
9. Предлагаем поиграть в ассоциации со словом «ребенок». Сначала свободные ассоциации. Потом просим выделить хорошие и плохие ассоциации. И только затем предлагаем выбрать ассоциации на готовность к действиям («ребенок – это: «отдаленное или близкое», «медленное или быстрое», «синее или красное»»).
10. Стараться не произносить слов «демографическая политика» до последнего блока интервью. Ваша беседа о рождаемости в Москве и Московской области (см. «Обращение к респонденту»).
11. В начале последнего блока о ДП сообщить респонденту о важности его участия в вопросах обсуждения ДП.
12. Мнение о влиянии ДП и реальное влияние ДП – это не одно и то же. Аккуратно продумываем вопросы для зондирования и мнений о ДП и действий (реакций на ДП).
13. Нас интересует не столько личная жизнь, сколько отношение к мерам ДП. Будем корректны.
14. Влияние ДП изучаем и с точки зрения изменений календаря, и с точки зрения реализации имевшихся репродуктивных установок, и с точки зрения увеличения репродуктивных установок.
15. Помним, для нас самый главный вопрос «ПОЧЕМУ?»

16. Больше слушаем, меньше говорим. Не навязываем свое мнение, не показываем свое отношение
17. В разговоре полезно использовать фольклор (половицы и поговорки о детях, сказки о бездетных).
18. Все время просим приводить примеры из личной жизни, спрашиваем о ЛИЧНОМ отношении респондента к тем или иным вопросам (нас интересуют не вопросы общественной морали, стереотипов и установок, а личные взгляды и установки респондента).
19. Спрашиваем также о мнении ПАРТНЕРА.
20. В конце беседы работаем со списком федеральных и региональных мер. Оставляем этот список у респондента. ПРОСВЕЩЕНИЕ – еще один результат нашей деятельности.

Приложение 2. О демографической политике РФ (памятка интервьюеру)

В 2007 году была принята «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». В ней сформулированы основные направления политики демографической государства в этой области. «Демографическая политика Российской Федерации направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения, и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране»⁴⁴. Сегодня мы являемся свидетелями реализации первого этапа концепции, охватывающего 2007-2010 год.

Если речь идет о мерах демографической политики (ДП) в области рождаемости, то в первую очередь говорят о «Материнском капитале». 1 января 2007 года был принят Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», Данный закон получил название "Закон о материнском капитале".

Материнский капитал предоставляется семьям, в которых после 1 января 2007 года появился второй или последующий ребенок. Размер капитала был установлен в размере 250 тыс. руб. в 2007 году. Его величина ежегодно индексируется в соответствии с инфляцией. С 1 января 2010 года материнский капитал составляет 343278 рублей. Средства материнского капитала можно полностью или частично направить на улучшение жилищных условий семьи, образование любого из детей или присоединить к накопительной части пенсии матери. Изначально семейным или материнским капиталом можно было воспользоваться только по достижении ребенком трехлетнего возраста. Однако в 2009 году, в качестве антикризисных мер, правительство разрешило использовать средства материнского капитала по двум направлениям: на погашение ипотечных кредитов и на получение единовременной денежной выплаты в размере 12 тысяч рублей, которые семья может направить на повседневные нужды. Воспользоваться детским сертификатом теперь могут и отцы-одиночки, которые получили право на материнский капитал. За счет положенных семье средств может быть погашен или частично выплачен оформленный на отца кредит. Срок действия материнского капитала – до 2016 года. Это означает, что чтобы получить материнский капитал нужно родить до 2016 года.

Национальный проект «Здоровье» был принят в 2005 году, и продолжает реализовываться и сегодня. В рамках этого проекта осуществляется программа «Родовой

⁴⁴ <http://demoscope.ru/weekly/knigi/koncepciya/koncepciya25.html>

сертификат». Она была принята 1 января 2006 года с целью повышения качества родовспоможения и с целью повышения материальной заинтересованности медицинских учреждений в предоставлении качественной медицинской помощи. Изначально «родовой сертификат» включал два талона:

- талон № 1 родового сертификата, предназначенный для оплаты услуг, оказанных женщинам учреждениями здравоохранения в период беременности на амбулаторно-поликлиническом этапе;
- талон № 2 родового сертификата, предназначенный для оплаты услуг, оказанных женщинам учреждениями здравоохранения в период родов в родильных домах (отделениях), перинатальных центрах;

С 2007 года в родовой сертификат включен талон №3, предназначенный для оплаты услуг детской поликлиники по диспансерному наблюдению ребенка в первый год жизни.

В 2009 году была принята «Концепция развития здравоохранения до 2020 года». В рамках этой концепции реализуется приоритетный национальный проект Здоровье. На первом этапе 2009-2012 гг., наряду с формированием здорового образа жизни, повышением доступности и качества специализированной медицинской помощи реализуется задача совершенствования медицинской помощи матерям и детям. Основные мероприятия включают в себя развитие программы «Родовой сертификат». Объем финансирования этой программы планируется увеличить с 17 млрд. рублей в 2009 году до 28.6 млрд. рублей в 2012 году. Запланированы мероприятия по развитию сети перинатальных центров, по повышению качества и доступности пренатальной и неонатальной диагностики, неонатального скрининга на галактоземию, муковисцидоз и адреногенитальный синдром, аудиологического скрининга детей первого года жизни⁴⁵.

В качестве одной из мер ДП можно назвать реализацию приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России». Основными направлениями проекта является предоставление субсидий молодым семьям на приобретение жилья, оплату первоначального взноса при получении или на погашение ипотечного кредита на приобретение жилья или строительство индивидуального жилья; увеличение объема ежегодно выдаваемых ипотечных жилищных кредитов; увеличение годового объема ввода жилья.

Перечень нововведений в области поддержки семей, имеющих детей, этим не исчерпывается. Внесены изменения в Закон РФ «Об образовании», предусматривающие компенсацию части родительской платы за содержание детей в государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждениях. Родителям одного ребенка теперь компенсируется 20% платы за детский сад, родителям двоих детей – 50%, троих и более детей – 70%⁴⁶.

Экономические меры ДП традиционно включают государственные пособия. Федеральным законом № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» устанавливаются следующие виды государственных пособий⁴⁷:

- пособие по беременности и родам;
- единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности;
- единовременное пособие при рождении ребенка;

⁴⁵ <http://www.zdravo2020.ru/concept> Концепция развития здравоохранения до 2025 года, Минздравсоцразвития РФ

⁴⁶ <http://www.rost.ru/projects/health/p01/p11/a11.shtml>, совет при Президенте России по реализации ПНП и демографической политике

⁴⁷ <http://www.papaimama.ru/arts.php?art=posobiya-region>

- единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью;
- ежемесячное пособие по уходу за ребенком;
- ежемесячное пособие на ребенка;
- единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву.

Кроме пособий, перечисленных в Федеральном законе № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», в некоторых субъектах Российской Федерации существуют дополнительные меры по поддержке семей, имеющих детей.

Дополнительные единовременные денежные выплаты (Закон города Москвы №60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» от 23 ноября 2005 года)⁴⁸:

1. Вставшим на учет в медицинские учреждения в срок до 20 недель беременности — в размере 600 рублей («О проведении эксперимента по внедрению льготной системы обслуживания беременных женщин» от 29 июня 2006 года).

2. По беременности и родам женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организации либо прекращением деятельности работодателем — из расчета 1500 рублей в месяц.

3. С рождением ребенка (усыновлением в возрасте до 3 месяцев) одному из родителей. При рождении (усыновлении) двух и более детей выплаты суммируются.

○ при рождении первого ребенка с 1 января 2009 года выплачивается 5500 рублей.

○ при рождении второго и последующих детей — 14500 рублей.

4. С рождением одновременно трех и более детей. С 1 января 2009 года 50000 рублей. Выплачивается независимо от других выплат в связи с рождением детей.

5. Дополнительное пособие молодым семьям. Право на получение дополнительного единовременного пособия имеют жители г. Москвы (граждане РФ), если оба родителя не достигли возраста 30 лет. Обратиться за назначением дополнительного единовременного пособия можно в течение одного года со дня рождения ребенка. Размер дополнительного единовременного пособия при рождении первого ребенка выплачивается в размере 5-ти прожиточных минимумов, при рождении второго ребенка — 7, а при рождении третьего и последующих детей — 10 прожиточных минимумов в расчете на душу населения. При рождении одновременно двух, трех или более детей пособия суммируются. (Постановление Правительства Москвы № 199-ПП «О порядке назначения выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям» от 6 апреля 2004 года).

Прожиточный минимум за III квартал 2009 года в Москве равен 7493 рублям на душу населения (постановление Правительства Москвы №1195-ПП от 03 ноября 2009 года).

Дополнительные ежемесячные выплаты:

1. Ежемесячное пособие на ребенка выплачивается на каждого ребенка до 18 лет многодетным семьям в размере 750 рублей, а одиноким многодетным матерям или отцам — в размере 1500 рублей. (Закон города Москвы от 3 ноября 2004 года N 67 "О ежемесячном пособии на ребенка")

2. На детей в возрасте до полутора лет матери, уволенной в связи с ликвидацией организации в период беременности, отпуска по беременности и родам,

⁴⁸ <http://www.fss.ru/ru/fund/activity/11106/11110.shtml>, Фонд социального страхования РФ

отпуска по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет выплачивается в размере 1500 рублей в месяц.

3. Одиноким матерям детские пособия на детей в возрасте до 16 лет (учащимся образовательных учреждений до 18 лет):

- 300 рублей – в семьях со среднедушевым доходом, больше 8 тысяч рублей;
- 750 рублей – в семьях со среднедушевым доходом, меньше 8 тысяч рублей.

4. Многодетным семьям (три ребенка и более в возрасте до 18 лет) на детей в возрасте до 16 лет (учащимся образовательных учреждений до 18 лет):

- 600 рублей – в семьях с 3-4 детьми;
- 750 рублей – в семьях с 5 детьми и более.

5. На проезд в городском пассажирском транспорте многодетным семьям;

В связи с завершением в 2010 году первого этапа реализации концепции ДП РФ на период до 2025 года в соответствии с поручением президента РФ будет подготовлен проект плана мероприятий по реализации второго этапа - 2011-2015 годы.

Приложение 2. О демографической политике (памятка респонденту раздается в конце беседы)

НА ЧТО ВЫ ИМЕЕТЕ ПРАВО, ЕСЛИ У ВАС ЕСТЬ ДЕТИ (основные меры)

Федеральные меры

«**Материнский (СЕМЕЙНЫЙ) капитал**» до 2016 (на второго или последующего ребенка) – 343278 руб.

«**Родовой сертификат**»: талон № 1 (беременность, 3 тыс.руб.); талон № 2 (роды, 6 тыс.руб.); талон №3 (ребенок до года, 2 тыс.руб.)

Компенсация платы за детский сад (1 реб. - 20%, 2 реб. - 50%, 3+ реб. - 70%).

Государственные пособия:

- пособие по беременности и родам;
- единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (412 руб.);
- единовременное пособие при рождении ребенка;
- единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью;
- ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет (40% зп или 2060 руб. (1 реб.), 4120 руб. (2 реб.));
- ежемесячное пособие на ребенка;
- единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;

Налоговые вычеты:

- Стандартные (уменьшение налоговой базы на каждого ребенка на 1000 руб. до накопления в год суммы в 350 тыс. руб.)
- Социальные - уменьшение налоговой базы на суммы произведенных в налоговом периоде расходов на обучение и лечение детей (но не более чем по 50 тыс. руб. в год).

Московские меры (увеличенные федеральные или дополнительные)

1. Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 20 недель беременности) - 600 рублей.

2. Единовременное пособие с рождением ребенка (усыновлением/удочерением в возрасте до 3 месяцев) одному из родителей. При рождении (усыновлении) двух и более детей выплаты суммируются.

- i. при рождении первого ребенка – 5500 рублей.

- ii. при рождении второго и последующих детей — 14500 рублей.
3. С рождением **одновременно трех и более** детей – 50000 рублей независимо от других выплат в связи с рождением детей.
4. Дополнительное единовременное пособие **молодым семьям** (граждане РФ, жители Москвы, оба родителя до 30 лет (в течение одного года со дня рождения ребенка)). 1 реб. – 5 ПМ, 2 реб. – 7, 3+ - 10 ПМ (3 кв. 2009 около 7,5 тыс.руб.).
5. Ежемесячное пособие на ребенка до 18 лет **многодетным семьям** - 750 рублей, а **одиноким многодетным** матерям или отцам — 1500 рублей.
6. На детей в возрасте до полутора лет матери, **уволенной** в связи с ликвидацией организации в период беременности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком 1500 рублей в месяц.
7. **Одиноким** матерям детские пособия на детей в возрасте до 16 лет (учащимся образовательных учреждений до 18 лет):
- i. 300 рублей – в семьях со среднедушевым доходом, больше 8 тысяч рублей;
 - ii. 750 рублей – в семьях со среднедушевым доходом, меньше 8 тысяч рублей.
8. **Многодетным** семьям (три ребенка и более в возрасте до 18 лет) на детей в возрасте до 16 лет (учащимся образовательных учреждений до 18 лет):
- i. 600 рублей – в семьях с 3-4 детьми;
 - ii. 750 рублей – в семьях с 5 детьми и более.
9. Бесплатный проезд в городском пассажирском транспорте **многодетным** семьям (для одного из родителей, для каждого ребенка); бесплатные завтраки и обеды в школе; компенсация за коммунальные услуги, за пользование телефоном.

Подмосковные меры (доход на члена семьи не превышает ПМ (3 кв. 2009 около 6 тыс.руб.))

1. Единовременное пособие при рождении (усыновлении/удочерении до 6 месяцев) 1 реб. – 10 тыс.руб., 2 реб. - 20 тыс.руб., 3+ реб. — 30 тыс.руб., двойни – 70 тыс.руб, тройни — 150 тыс. руб.
 2. Ежемесячные пособия на детей до 3 лет — 2000 руб., для одиноких матерей — 4000 руб., для родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов и военнослужащих по призыву — 2750 руб.
 3. Ежемесячные пособия на детей от 3 лет и старше — 1000 руб., для одиноких матерей — 2000 руб., для родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов и военнослужащих по призыву — 1500 руб.
 4. Бесплатные лекарства, приобретаемые по рецепту врача для ребенка до 3 лет, многодетным – до 6 лет.
10. **Многодетным:** Ежемесячная компенсация в размере 70% оплаты коммунальных услуг; бесплатный проезд в общественном транспорте (автобус, трамвай и троллейбус) как в Москве, так и в Подмосковье; бесплатное питание, обеспечение школьной формой в общеобразовательных школах; первоочередное выделение мест в муниципальные детские дошкольные учреждения; бесплатное посещение раз в месяц музеев, парков культуры и отдыха.

Дополнительные пособия и льготы **детям-инвалидам, студенческим** семьям, семьям с 10 и более детьми.

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

- Растем вместе с Москвой. Социальная поддержка семей с детьми в городе <http://ombudsman.mcsme.ru/upload/doc/20418.pdf>
- ЗАКОН ГОРОДА МОСКВЫ "О СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКЕ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ" 23 НОЯБРЯ 2005 ГОДА № 60 http://www.adoptlaw.ru/3%20MoscowLaw_60.htm

- ЗАКОН МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ от 12.01.2006 N 1/2006-ОЗ "О МЕРАХ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЬИ И ДЕТЕЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ" <http://mosobl.elcode.ru/esearch.asp>
- <http://www.papaimama.ru/arts.php?art=posobiya-region>
- <http://deti.mos.ru/>
- http://www.mosreg.ru/gov_docs_database/

Приложение 3. Гид (сценарий) интервью

1. О респонденте/респондентке (и партнере)

Сколько Вам лет? **Какой состав Вашей семьи?** (Есть дети? Когда родились: даты?) Какое Вы получили образование? Кем Вы работаете/где учитесь? Работали до рождения ребенка? Где Вы родились? (Когда переехали? Почему?) **Число родных братьев и сестер (у вас и у партнера)?** Каким по счету Вы родились? Возраст, образование партнера? Зарегистрированный или незарегистрированный брак? Какой по счету? Когда начало отношений (во времени сопоставить с рождением детей)? Когда регистрировали брак? Есть ли взрослые дети живущие отдельно (Ваши/партнера)? Отдельно живущие родители?

За последние 5 лет спрашиваем о крупных событиях в жизни респондента и партнера (образование, работа, армия, переезд, улучшение жилья, сожительства, браки, разводы, рождение детей...). Рисуем линии жизни респондента и партнера (вместе с респондентом, указываем год и месяц)

2. О репродуктивных установках

Вы **хотите** еще иметь детей? [*Ассоциации со словом «ребенок» (1) свободные, 2) хорошие и плохие, 3) на готовность к действиям*]. Почему да/нет? Что мешает сейчас? Что нужно, чтобы Вы решили еще родить ребенка?

Сколько детей должно быть в семье? А сколько Вы всего хотите иметь детей? Почему? В Европе 20-30% женщин сознательно отказываются от рождения детей в течение своей жизни. Как Вы к этому относитесь? Почему люди хотят иметь детей? Что для Вас дети? Почему люди хотят иметь несколько детей? А Вы? *Почему так много сказок о бездетных супругах (о колобке, о мальчике-с-пальчике, о дюймовочке, о рыбаке и рыбке...)?*

С каким **интервалом** лучше рожать детей (когда хотите следующего)? В каком возрасте лучше родить первого ребенка? Последнего? Почему? Сейчас меняется что-то в отношении к этому? Почему?

Ваш ребенок был **запланирован** или так получилось? Вы сразу решили рожать, или были сомнения? (об абортах по обстоятельствам). Как относитесь к планированию детей сейчас: как Бог даст или предохраняетесь от беременности? Нужно планировать детей? Когда начинать? Знаете какие средства? А что используете? Что для Вас легче: сделать аборт или пить таблетки, использовать спираль...? Партнер участвует в выборе?

Кто принимал **решение** в семье – рожать или не рожать (в основном женщина, в основном мужчина, вместе, родители женщины и пр.)? Решение было единогласно? Кто должен? Почему?

Кто брал декретный **отпуск** по уходу за ребенком? Почему?

3. Об инфраструктуре и личных условиях

Есть ли в Вашем районе рядом с Вашим домом (**в шаговой доступности**) школы, детские сады, поликлиники, больницы, городские парки, площадка возле дома для прогулок с детьми, детские секции, кружки (платные?)? Оцените их по 10-ти балльной шкале... Что нравится/что не нравится? Устраивает ли Вас состояние детских площадок? Устраивает ли Вас Ваш двор? Легко устроить ребенка в садик, в школу? Довольны ли Вы медицинским обслуживанием, в

частности, услугами детских поликлиник? Платите ли за лечение свое/ребенка? Почему? Если есть рядом садик, отдали бы Вы туда своего ребенка? Почему?
Вы рожали ребенка в государственном роддоме или в частном? Что определило Ваш выбор? Что Вы можете сказать о медицинском обслуживании, связанном с беременностью и родами? Еще раз вернетесь в это учреждение? Посоветуете его друзьям? Почему?
Какой у Вас/Вашей семьи/Вашего партнера **доход** (низкий, средний, высокий)? Какой процент от Ваших семейных доходов уходит на питание? Есть ли у вас личный транспорт? Много ли Вы тратите на детскую одежду, детские принадлежности? Как Вы оцениваете их доступность, стоимость? Какое место занимает денежный вопрос в решении о рождении ребенка? Хватает денег только на питание, или можете позволить купить необходимую одежду, или крупные покупки (мебель, компьютер, стиральную машину, уехать на отдых всей семьей).
Где вы **живете**? (комната, квартира, общежитие) Вы живете одни, или с родителями? С кем? Сколько комнат в квартире? Существовала ли жилищная проблема до рождения ребенка? Разрешилась ли данная проблема сейчас/ в ближайшее будущее (за счет чего, каким образом)? Можете ли Вы отвести ребенку отдельную комнату? Какое место занимает жилищный вопрос в решении о рождении ребенка?
Вы довольны своими условиями жизни? Вы ожидаете улучшения или ухудшения условий жизни? Почему? Удовлетворены работой (своей/партнера)? Почему?

4. Об уходе за детьми, о сочетании занятости и домашней работы

Кем Вы/Ваш партнер **работали до того** как приняли решение родить ребенка? На каком режиме занятости (полный/неполный рабочий день, гибкая/дистанционная занятость, надомный труд)? Вы специально выбирали работу, которая позволит больше времени уделять себе/семье?
Женщинам: Вы (Ваш партнер/другие члены семьи) пользовались **отпуском** по беременности и уходу за ребенком? Вы работали беременная, до какого срока? Работали в первый год после рождения ребенка? Почему? Сколько времени после рождения ребенка прошло перед тем, как Вы вышли на работу? «Досидели»? Почему? Как относился к этому Ваш начальник? У Вас есть возможность (желание) сменить режим занятости на Вашей работе? Профессию, место работы? Почему Вы вышли на работу после рождения ребенка (из-за денег, чтобы не сидеть дома, ради карьеры, потребовали на работе...)? Как лучше для женщины с ребенком: работать/ не работать?

Мужчинам: Вы **готовы помочь** жене ухаживать за ребенком? Что хотите и можете делать? Что делаете в будни/ в выходные? Почему не совпадает желаемое и возможное? Готовы один день в неделю (в рабочие дни) сидеть с ребенком пока ему не исполнится 1-2-3 года? В разных странах Европе от 10 до 25% мужчин берут большой отцовский отпуск по уходу за ребенком. А Вы готовы взять 1-2-3-4 недели отпуска по уходу за ребенком? При каких условиях Вы бы взяли отпуск по уходу за ребенком? Как Ваш начальник отреагирует? Друзья, коллеги, родители, жена? Вы считаете, отцовский отпуск помог бы Вашей семье, жене? Вам бы хотелось побыть с маленьким ребенком, сможете? Или лучше, если отпуск будет и у Вас, и у жены одновременно на первом месяце жизни ребенка?

Вы/Ваш партнер **сменили работу** после рождения ребенка (какого по очередности)? Почему? Какой режим?

Кто **сидит с ребенком**? У вас есть помощники по хозяйству? У вас есть помощники по уходу за ребенком? Собираетесь ли вы отдать ребенка в детский сад? Пригласить няню? С какого возраста ребенка? Ваш партнер помогает Вам? Доверяете ему? Как? Мама, бабушка, тетя, сестра? Кто в основном помогает Вам в воспитании ребенка (родственники, партнер, няни, детские образовательные учреждения)? В чем заключается помощь? Могли бы Вы обойтись без этой помощи? Кто и как помогал с разными детьми (первым, вторым...)? Довольны ли Вы помощью?

Как вы относитесь к **совмещению** работы и воспитанию ребенка? Для Вас лично это возможно? Трудно? Легко? Почему? Вы бы работали, если бы в семье было достаточно денег? Почему? Можно совместить работу и домашний труд с двумя, с тремя детьми? Вы бы смогли? Как? При каких условиях?

5. О ДП

Вы слышали о том, что государство проводит ДП? Как Вы думаете, зачем и **что это** такое? Какие конкретные меры ДП Вы знаете (денежные/неденежные)? Где узнали о них? Какими пользуетесь? Какие нравятся/не нравятся? Какие бесполезны? Почему?

Знали ли Вы о мерах ДП **до того**, как приняли решение о рождении ребенка? *Если бы не было сейчас ДП, Вы родили бы ребенка? Сейчас? А позже?*

Повлияло ли на Ваше решение о рождении ребенка то обстоятельство, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми? Как? Какие из этих мер имели для Вас особое значение? Вам положен сертификат «**материнский (СЕМЕЙНЫЙ) капитал**»? Вы получили его? Знаете, на что его можно потратить? На что Вы собираетесь его потратить? Куда еще хотели бы потратить? Если бы эти деньги выдавались наличными деньгами, то куда бы вы их потратили?

Вы решили родить ребенка в этот благоприятный период (раньше)? Или давно уже задумали родить ребенка в эти годы не зависимо ни от чего? Или Вы решили родить еще одного ребенка сейчас, хотя раньше и не задумывались о его рождении?

Уже три года в нашей стране проводится ДП. Мы беседуем для того, чтобы оценить, насколько успешна эта ДП. Мы вместе с преподавателями готовим предложения для властей Москвы, МО и РФ о том, как улучшить ДП. Ваше личное мнение очень важно, оно поможет улучшить жизнь жителям нашего региона. Верите ли Вы в то, что ДП можно улучшить? Как? Есть ли толк от ДП? В чем?

Действующая ДП **подтолкнет** Вас к рождению **еще** одного ребенка? Если нет, то почему? что нужно в ней изменить, что добавить? По вашему мнению, возможно ли только материальными стимулами увеличить рождаемость в Москве и области?

После: из списка выберите меры, которые Вам известны; выделите одну/три наиболее важных; какими Вы пользовались хотя бы раз; почему не используете остальные (список прилагается).

По вашему мнению, возможно ли решить проблему рождаемости в стране, введя одну из новых мер:

1. увеличение пособий
2. улучшение жилищных условий
3. введение отцовских отпусков
4. открытие детских садиков с разными режимами и разными услугами
5. увеличение отпусков по уходу за детьми
6. создание банка данных сертифицированных нянь
7. снижение налогов для родителей
8. введение гибкой и неполной занятости на большинстве предприятий

Назовите одну, самую важную, на Ваш взгляд, меру? А еще две?

Что **повлияло бы** лично на Вас, на рождение следующего Вашего ребенка? Почему?

Изменились ли в обществе настроения в отношении семьи, детей? Каким образом? Появилась ли **мода на детей**? Почему? *Сколько детей пожелаете иметь своим детям? Почему?*

СПАСИБО!!!

Сочетание занятости и домашней работы

Орлова А.Н.
Семенов А.В.

Существующие исследования

- Исследование Синявской О.В., Захарова С.В. и Карцевой М.А. «Поведение женщин на рынке труда и деторождение в современной России» показало, что, несмотря на конфликт между женской занятостью и уходом за детьми, положительные решения женщины о занятости и планируемом деторождении пропорционально взаимосвязаны.
- В условиях современного российского рынка труда едва ли возможно совмещение материнства и занятости с сохранением профессиональных качеств.
- Доступность дошкольных учреждений — один из важных факторов, положительно влияющих одновременно на принятие решения о рождении ребенка и на занятость женщин [Arps, Rees, 2001].
- Межстрановые сравнения показывают, что в преодолении конфликта между женской занятостью и материнством наиболее эффективна та политика, которая предоставляет гарантии получения институциональных услуг по уходу за детьми независимо от материальной обеспеченности женщины и возраста ребенка [Neuger, 2003].

Совмещение

- | | |
|---------------------------------|--|
| ■ Работает | ■ Не работает |
| ■ Почему? | |
| 1) Материальные трудности | 1) Увольнение |
| 2) Усталость от домашней работы | 2) Выход в отпуск |
| 3) Общение, социализация | |
| 4) Возможности самореализации | 3) Никогда не работала и не собирается |
| 5) Проф. Реабилитация | |
| ■ Каким образом? | |
| 1) Родители, родственники | |
| 2) Няни, домработницы | |
| 3) Режим занятости | |
| 4) Семейный бизнес | |

Уход за ребенком «Мужские» и «женские» сюжеты

- | | |
|---|---|
| ■ Сидит тот, кто меньше получает | ■ Вернется на работу, как только с ребенком будет кому сидеть |
| ■ Не справится | ■ Сама лучше воспитает ребенка |
| ■ Это – дело женщины | ■ Сначала дети, потом карьера |
| ■ Женщина должна работать, а с детьми кто-то должен сидеть | |

Женщина сама выбирает работать или не работать

Увольнение во время беременности

- *«Меня попросили уволиться с работы, на сроке 6-7 недель, в самом начале, когда был токсикоз, я устраивала им там симфонии. Директор подошел и сказал: это моя компания, мне невыгодно тебе платить пособия, увольняйся по собственному желанию, иначе пока ты нам не принесешь справку, мы тебя уволим по какой-нибудь статье» (Ж,1, Ананьина,3)*

Вернется на работу, как только с ребенком будет кому сидеть

- *«Но вот когда я уже его отдам в ясли, я хочу прямо с яслей начать, отдам в ясли, и уже со спокойной душой я пойду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1)*

Вернется на работу, как только с ребенком будет кому сидеть

- *«Но вот когда я уже его отдам в ясли, я хочу прямо с яслей начать, отдам в ясли, и уже со спокойной душой я пойду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1)*

Сама лучше воспитает ребенка

- *«Просто понимаешь, ты уже никуда не сможешь отдать, потому вот.. маленький, т.е. он привязанный к тебе. Даже если на два часа отходишь, и уже всё равно в душе.. у тебя, тебя тянет, понимаешь, что вдруг чего-то там.. Поэтому уже понимаешь, что работа никак» (Ж, 2, Кузнецова А, 3)*

Сначала дети, потом карьера

- *«Да, конечно, чтобы всё-таки семья была на первом месте, а работа уже на втором или не знаю, на каком» (Ж,2,Донец,3)*

Сидит тот, кто меньше получает

- *«Откуда деньги тогда будут, чтобы жена пошла поработать, она, к сожалению, за месяц зарабатывает, сколько я за два дня зарабатываю» (М, 2, Семеньков, 4)*

Не справится

- *«Ну, не получится. С полной занятостью, с моим графиком, в принципе, просто не получится именно полноценный уход за ребенком и работа. Не получится.» (М, 1, Трунтаева, 1)*

Это – дело женщины

- *«Мужчина – это глава семьи и добытчик, а в женщину биологически вложена функция по уходу за маленьким ребенком» (М, 2, Мишагина, 1)*

Женщина сама выбирает работать или не работать

- *«Но мне кажется, есть еще такая закономерность, что если, когда женщина уверена замужем, она как минимум до 3 лет может совершенно спокойно сидеть. Я тоже уверена замужем, но все равно здесь активная жизненная позиция играет роль. Вот, то есть 2 фактора: если женщина не уверена и дохода не достаточно и так далее, то она идет работать. Первый фактор это муж, а второй это ее личное состояние, то есть, может ли она высидеть с ребенком. И также играет роль ее возраст» (Ж, 1, Попова, 2).*

Никогда не работала и не собирается

- *А что для вас карьера? «Ничего. Я никогда не работала, поэтому...» (Ж,5,Власова,1)*

Почему?

Материальные трудности

- *«Работаю, потому что на одну зарплату не хватает. Нас четверо получается. От зарплаты до зарплаты. Поэтому потребность в деньгах возрастает, поэтому уже думаешь...» (Ж, 2, Кузнецова А, 3)*

Почему?

Общение, социализация

- *«Лучше работать. Опять же нужно составить общение какое-то, не с мамочками одними. Потому что вышел с одними мамочками, чокнуться можно: это все время детей обсуждать, где какие ботинки продаются, где какая курточка, где штаны, кто что ест, кто что не ест – ну это не, невозможно. Лучше пойти работать, отвлечься» (Ж, 2, Разбегаева, 2)*

Почему?

Возможности самореализации

- *«Мама обязательно должна работать. Жена-домохозяйка – это для мужчины неинтересный человек. Я хочу быть интересной для своего ребенка, а для этого я должна состояться профессионально» (Ж, 1, Попова, 3)*

Почему?

Профессиональная реабилитация

- *Ну, а вот возвращаться на работу.. нет проблем или есть проблемы? «нет проблем, но приходишь – полный ноль. Да, т.е. абсолютно теряется и нужно снова погрузиться. Ну вот как будто заново на работу. Но тут проблем тоже нет никаких. Ну... ты знаешь, об этом лучше не думать. Если об этом думать, то ребенка можно не заводить. Я вот как подумаю, как мне с двумя детьми на работу выходить...» (Ж, 2, Прохорова, 1)*

Каким образом?

Родители, родственники

- *«Без помощи бабушки вряд ли бы смогли справиться. Хотя теоретически-то все возможно» (М,1,Власова,4).*
- *«Мне помогает очень большое количество людей: моя сестра, моя мама, моя тётя, моя бабушка. То есть четыре человека, которые выбирают себе один день в неделю и полностью помогают мне по дому, то есть это уборка, готовка. И плюс со старшей дочкой - мы наняли няню, которая забирает её из школы и делает с ней уроки» (Ж,2,Донец,3)*

Каким образом?

Няни, домработницы

- *«Если бы у меня не было няни, я бы сидела дома с двумя детьми и не работала, я думаю, мысли о разводе посещали меня бы чаще» (Ж,2,Власова,2)*

Каким образом?

Режим занятости

- *«Моя занятость изменилась, стала работать дома, снизился объем работы» (Ж,1, Ананьина,2)*
- *«Ну, я не могу сказать, что я так вот безумно люблю свою работу или рассчитываю на перспективы карьерного роста, к сожалению, нет. Но меня работа моя устраивает, во-первых, тем, что гарантированная зарплата, я получу ее вовремя, пусть она не такая большая, но вовремя и самое главное она недалеко от моего места жительства. И мне это очень важно!» (Ж, 1, Попова, 1)*
- *«Она будет фрилансером работать днем, когда дети спят и ночью, когда дети тоже спят. Она вообще мало спит. Ей достаточно часов пяти в сутки, раньше так не было, она уже привыкла. Вроде чувствует себя нормально, в обморок не падает. Не жалуется, по крайней мере» (М, 2, Кузнецова И, 5)*

Готовность к совмещению занятости и воспитания ребенка

- *«Когда совсем маленький был, я попадал на вечерний сеанс выгула в коляске пока было лето. Зимой я попадал уже на вечерние игрища до сна. Плюс за мной купание и укладывание спать» (М, 1, Иванова, 1)*
- *«Ну, вот отдам его в детский сад, ясли, потом будет ходить, вечером и в выходные буду воспитывать, вечерами. И буду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1)*

Готовность к совмещению занятости и воспитания ребенка

- *«Когда совсем маленький был, я попадал на вечерний сеанс выгула в коляске пока было лето. Зимой я попадал уже на вечерние игрища до сна. Плюс за мной купание и укладывание спать» (М, 1, Иванова, 1)*
- *«Ну, вот отдам его в детский сад, ясли, потом будет ходить, вечером и в выходные буду воспитывать, вечерами. И буду работать» (Ж, 1, Разбегаева, 1)*

Как вообще для женщины с ребенком лучше, работать или не работать?

- *«Я бы работала, даже если бы был достаток в семье» (Ж, 1, Ананьина, 2)*
- *«Я считаю да. А с чем это связано? Ну, потому что когда женщина не работает, она больше зациклена, начинает деградировать, может плохо сказаться на ребенке. Потому что это... я не знаю, работающая женщина она все-таки не только ребенку уделяет внимание, но и приносит материальный доход, у нее есть какая-то надежда не только на мужа, да, но и на себя. Плюс, она даже сейчас она получает не очень много, она может это в дальнейшем как бы работать на то, что она будет получать. И потом работающая мама и мама, полностью зацикленная на ребенке, – это тоже разные женщины». (Ж, 1, Ястребова, 3).*

Приложение 5. Статистическое приложение

1. ЧАСТНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА ПО ТИПАМ, РАЗМЕРУ И ЧИСЛУ ДЕТЕЙ МОЛОЖЕ 18 ЛЕТ

(по данным Всероссийской переписи населения 2002 года)

	Число домохозяйств	В них численность членов домохозяйств, человек	Из общего числа домохозяйств - домохозяйства, состоящие					Средний размер домохозяйства, человек
			из 2 человек	из 3 человек	из 4 человек	из 5 человек	из 6 и более человек	
Городские и сельские населенные пункты								
Все частные семейные домохозяйства	38281148	123914636	12531821	12141148	8794980	2989527	1823672	3,2
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	20732107	79337134	1830929	7377537	7102308	2693175	1728158	3,8
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	13493224	45518580	1830929	6843296	3268050	1171802	379147	3,4
с 2 детьми	5887626	25525679		534241	3757258	957816	638311	4,3
с 3 и более детьми	1351257	8292875			77000	563557	710700	6,1
в них детей		4627906			231000	1705700	2691206	
Домохозяйства, состоящие из одной супружеской пары, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	28048641	91983642	7804783	9388754	7644577	2236268	974259	3,3
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	14731632	57913943		5478778	6282161	2045649	925044	3,9
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	9165213	32199247		5478778	2853255	691595	141585	3,5
с 2 детьми	4563543	19757621			3428906	855062	279575	4,3
с 3 и более детьми	1002876	5957075				498992	503884	5,9
в них детей		3405657				1496976	1908681	
Домохозяйства, состоящие из двух супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	1314689	7537188			170452	487529	656708	5,7
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	1031389	6247846				405523	625866	6,1
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	611891	3315975				405523	206368	5,4
с 2 детьми	309640	1994670					309640	6,4
с 3 и более детьми	109858	937201					109858	8,5
в них детей		394918					394918	
Домохозяйства, состоящие из трех и более супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	49108	467437					49108	9,5
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	43906	430553					43906	9,8
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	10371	79584					10371	7,7
с 2 детьми	13329	114708					13329	8,6
с 3 и более детьми	20206	236261					20206	11,7
в них детей		89268					89268	
Домохозяйства, состоящие из матери с детьми	5625923	12979821	4220263	1171872	177491	36372	19925	2,3
из них домохозяйства,	2709431	6751174	1662141	843180	152827	32961	18322	2,5

имеющие детей моложе 18 лет									
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	2060341	4568575	1662141	355424	37703	3810	1263	2,2	
с 2 детьми	544695	1703759		487756	47288	7451	2200	3,1	
с 3 и более детьми	104395	478840			67836	21700	14859	4,6	
в них детей		349272			203508	78182	67582		
Домохозяйства, состоящие из отца с детьми	634517	1427596	506775	105864	16308	3544	2026	2,2	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	250781	608959	168788	64434	12718	3039	1802	2,4	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	202999	445714	168788	29630	3903	516	162	2,2	
с 2 детьми	39762	125707		34804	3895	796	267	3,2	
с 3 и более детьми	8020	37538			4920	1727	1373	4,7	
в них детей		26922			14760	6128	6034		
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми и одного из родителей матери (отца)	1152378	3766057		890133	226709	27684	7852	3,3	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	900145	2975953		669287	196981	26286	7591	3,3	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	733409	2269685		669287	59358	4295	469	3,1	
с 2 детьми	145650	591926			137623	6928	1099	4,1	
с 3 и более детьми	21086	114342				15063	6023	5,4	
в них детей		69261				45189	24072		
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми, одного из родителей матери (отца) (или без него), прочих родственников (или без них) и не родственников (или без них)	1455892	5752895		584525	559443	198130	113794	4,0	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	1064823	4408706		321858	457621	179717	105627	4,1	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	709000	2639800		310177	313831	66063	18929	3,7	
с 2 детьми	271007	1237288		11681	139546	87579	32201	4,6	
с 3 и более детьми	84816	531618			4244	26075	54497	6,3	
в них детей		292608			12732	79225	200651		
Городские населенные пункты									
Все частные семейные домохозяйства	28247905	89799595	9252236	9462889	6483267	1997413	1052100	3,2	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	15167403	56204584	1548174	5738318	5126114	1771684	983113	3,7	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	10603585	35473945	1548174	5340601	2563994	882384	268432	3,3	
с 2 детьми	3943907	16969839		397717	2518212	626916	401062	4,3	
с 3 и более детьми	619911	3760800			43908	262384	313619	6,1	
в них детей		2079224			131724	793959	1153541		
Домохозяйства, состоящие из одной супружеской пары, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	20213278	65529051	5419301	7235991	5601171	1441417	515398	3,2	
из них домохозяйства,	10484196	40250046		4202797	4502655	1297505	481239	3,8	

имеющие детей моложе 18 лет									
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	7044035	24707089		4202797	2228285	517997	94956		3,5
с 2 детьми	3001731	12959012			2274370	553134	174227		4,3
с 3 и более детьми	438430	2583945				226374	212056		5,9
в них детей		1458243				679122	779121		
Домохозяйства, состоящие из двух супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	923053	5149799			131845	371572	419636		5,6
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	703417	4151361				307255	396162		5,9
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	458429	2475201				307255	151174		5,4
с 2 детьми	194025	1245801					194025		6,4
с 3 и более детьми	50963	430359					50963		8,4
в них детей		179187					179187		
Домохозяйства, состоящие из трех и более супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	29440	265510					29440		9,0
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	25364	236657					25364		9,3
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	7310	55608					7310		7,6
с 2 детьми	8677	73774					8677		8,5
с 3 и более детьми	9377	107275					9377		11,4
в них детей		39972					39972		
Домохозяйства, состоящие из матери с детьми	4462183	10142479	3421221	904750	109508	17712	8992		2,3
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	2177888	5284054	1406809	651646	94856	16255	8322		2,4
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	1723794	3796249	1406809	288787	25585	1998	615		2,2
с 2 детьми	399019	1239712		362859	31101	3999	1060		3,1
с 3 и более детьми	55075	248093			38170	10258	6647		4,5
в них детей		180971			114510	36607	29854		
Домохозяйства, состоящие из отца с детьми	505886	1122946	411714	81302	10239	1716	915		2,2
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	201252	476462	141365	49480	8099	1490	818		2,4
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	167920	365795	141365	23614	2600	260	81		2,2
с 2 детьми	29000	90838		25866	2600	413	121		3,1
с 3 и более детьми	4332	19829			2899	817	616		4,6
в них детей		14279			8697	2891	2691		
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми и одного из родителей матери (отца)	955667	3093313		756244	177942	17511	3970		3,2
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	740935	2422249		567141	153391	16570	3833		3,3
в том числе домохозяйства:									

с 1 ребенком	619234	1913280		567141	48906	2940	247	3,1
с 2 детьми	109718	444834			104485	4604	629	4,1
с 3 и более детьми	11983	64135				9026	2957	5,4
в них детей		38685				27078	11607	
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми, одного из родителей матери (отца) (или без него), прочих родственников (или без них) и не родственников (или без них)	1158398	4496497		484602	452562	147485	73749	3,9
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	834351	3383755		267254	367113	132609	67375	4,1
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	582863	2160723		258262	258618	51934	14049	3,7
с 2 детьми	201737	915868		8992	105656	64766	22323	4,5
с 3 и более детьми	49751	307164			2839	15909	31003	6,2
в них детей		167887			8517	48261	111109	
Сельские населенные пункты								
Все частные семейные домохозяйства	10033243	34115041	3279585	2678259	2311713	992114	771572	3,4
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	5564704	23132550	282755	1639219	1976194	921491	745045	4,2
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	2889639	10044635	282755	1502695	704056	289418	110715	3,5
с 2 детьми	1943719	8555840		136524	1239046	330900	237249	4,4
с 3 и более детьми	731346	4532075			33092	301173	397081	6,2
в них детей		2548682			99276	911741	1537665	
Домохозяйства, состоящие из одной супружеской пары, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	7835363	26454591	2385482	2152763	2043406	794851	458861	3,4
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	4247436	17663897		1275981	1779506	748144	443805	4,2
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	2121178	7492158		1275981	624970	173598	46629	3,5
с 2 детьми	1561812	6798609			1154536	301928	105348	4,4
с 3 и более детьми	564446	3373130				272618	291828	6,0
в них детей		1947414				817854	1129560	
Домохозяйства, состоящие из двух супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	391636	2387389			38607	115957	237072	6,1
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	327972	2096485				98268	229704	6,4
в том числе домохозяйства:								
с 1 ребенком	153462	840774				98268	55194	5,5
с 2 детьми	115615	748869					115615	6,5
с 3 и более детьми	58895	506842					58895	8,6
в них детей		215731					215731	
Домохозяйства, состоящие из трех и более супружеских пар, родственников (или без них) и не родственников (или без них)	19668	201927					19668	10,3
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	18542	193896					18542	10,5

в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	3061	23976					3061	7,8	
с 2 детьми	4652	40934					4652	8,8	
с 3 и более детьми	10829	128986					10829	11,9	
в них детей		49296					49296		
Домохозяйства, состоящие из матери с детьми	1163740	2837342	799042	267122	67983	18660	10933	2,4	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	531543	1467120	255332	191534	57971	16706	10000	2,8	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	336547	772326	255332	66637	12118	1812	648	2,3	
с 2 детьми	145676	464047		124897	16187	3452	1140	3,2	
с 3 и более детьми	49320	230747			29666	11442	8212	4,7	
в них детей		168301			88998	41575	37728		
Домохозяйства, состоящие из отца с детьми	128631	304650	95061	24562	6069	1828	1111	2,4	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	49529	132497	27423	14954	4619	1549	984	2,7	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	35079	79919	27423	6016	1303	256	81	2,3	
с 2 детьми	10762	34869		8938	1295	383	146	3,2	
с 3 и более детьми	3688	17709			2021	910	757	4,8	
в них детей		12643			6063	3237	3343		
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми и одного из родителей матери (отца)	196711	672744		133889	48767	10173	3882	3,4	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	159210	553704		102146	43590	9716	3758	3,5	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	114175	356405		102146	10452	1355	222	3,1	
с 2 детьми	35932	147092			33138	2324	470	4,1	
с 3 и более детьми	9103	50207				6037	3066	5,5	
в них детей		30576				18111	12465		
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми, одного из родителей матери (отца) (или без него), прочих родственников (или без них) и не родственников (или без них)	297494	1256398		99923	106881	50645	40045	4,2	
из них домохозяйства, имеющие детей моложе 18 лет	230472	1024951		54604	90508	47108	38252	4,4	
в том числе домохозяйства:									
с 1 ребенком	126137	479077		51915	55213	14129	4880	3,8	
с 2 детьми	69270	321420		2689	33890	22813	9878	4,6	
с 3 и более детьми	35065	224454			1405	10166	23494	6,4	
в них детей		124721			4215	30964	89542		

**2. СЕМЕЙНЫЕ ЯЧЕЙКИ, ВХОДЯЩИЕ В СОСТАВ ЧАСТНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ
ПО ЧИСЛУ ДЕТЕЙ МОЛОЖЕ 18 ЛЕТ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(по данным Всероссийской переписи населения 2002 года)

	Всего семейных ячеек	из них имеющие детей моложе 18 лет	в том числе						
			с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 детьми	с 4 детьми	с 5 и более детьми		
							число ячеек	в них детей	

Российская Федерация								
Число семейных ячеек	41659520	21004429	14218921	5641528	857665	198145	88170	487851
в том числе:								
супружеские пары без детей	11563505							
супружеские пары с детьми	19314134	14682542	9187468	4551911	703472	165474	74217	411603
матери с детьми	9525206	5637820	4468962	987000	139810	29524	12524	68385
отцы с детьми	1256675	684067	562491	102617	14383	3147	1429	7863
г. Москва								
Число семейных ячеек	2638774	1160642	867435	264048	24350	3689	1120	6135
в том числе:								
супружеские пары без детей	695076							
супружеские пары с детьми	1051437	692543	474485	197107	17451	2705	795	4377
матери с детьми	721780	370098	309615	53901	5525	802	255	1379
отцы с детьми	170481	98001	83335	13040	1374	182	70	379
Московская область								
Число семейных ячеек	1923702	892598	676108	196628	16552	2425	885	4878
в том числе:								
супружеские пары без детей	520857							
супружеские пары с детьми	808308	561984	397782	149685	12138	1729	650	3601
матери с детьми	504814	278928	233347	40845	3910	619	207	1128
отцы с детьми	89723	51686	44979	6098	504	77	28	149

**3. СУПРУЖЕСКИЕ ПАРЫ, ВХОДЯЩИЕ В СОСТАВ ЧАСТНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ,
В КОТОРЫХ ОБА СУПРУГА МОЛОЖЕ 30 ЛЕТ, ПО ЧИСЛУ ДЕТЕЙ МОЛОЖЕ 18 ЛЕТ
ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(по данным Всероссийской переписи населения 2002 года)

	Всего супружеских пар	из них имеющие детей моложе 18 лет	в том числе					с 5 и более детьми	
			с 1 ребенком	с 2 детьми	с 3 детьми	с 4 детьми	число пар	в них детей	
Российская Федерация	3326093	2345050	1875668	426440	36113	5494	1335	7130	
г. Москва	131340	75380	60063	14511	702	88	16	82	
Московская область	113640	76614	65437	10585	515	63	14	75	

4. РЕПРОДУКТИВНЫЕ НАМЕРЕНИЯ СЕМЕЙ

(по данным пилотного обследования "Семья и рождаемость")

	Республика Марий Эл		Нижний Новгород		Тверская область	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Возраст респондентов, лет	Среднее желаемое число детей					
До 25	2,86	2,33	2,50	3,14	2,00	2,18
25-29	2,08	2,64	2,42	3,00	2,15	2,24
30-34	2,33	2,13	2,31	2,25	2,18	2,41
35-39	2,13	2,64	2,50	2,13	2,30	2,51
40 и более	2,27	2,68	2,05	2,60	2,35	2,41
Всего	2,33	2,56	2,26	2,63	2,24	2,40
	Среднее ожидаемое число детей					
До 25	2,15	1,60	1,83	2,17	1,80	1,67
25-29	1,91	1,90	1,70	2,17	1,85	1,93
30-34	1,94	2,00	1,54	2,00	1,75	1,85
35-39	1,60	2,40	1,64	1,43	1,61	1,95
40 и более	1,68	2,00	1,51	1,68	1,83	1,85
Всего	1,83	2,05	1,60	1,78	1,75	1,87

**5. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОДИВШИХСЯ ПО ВОЗРАСТУ МАТЕРИ
И ОЧЕРЕДНОСТИ РОЖДЕНИЯ в 2007 г.**

(по данным Фонда социального страхования Российской Федерации)

	Всего	Возраст, лет				
		до 19	20-24	25-29	30-35	36 и старше

Человек						
Очередность рождения:						
всего	1460314	104908	492650	456930	308392	97434
первый	859222	98084	394954	250795	93796	21593
второй	446871	6413	85502	166584	151155	37217
третий	111043	347	10504	30973	45641	23578
четвертый и более	43178	64	1690	8578	17800	15046
В процентах к итогу						
Очередность рождения:						
всего	100	100	100	100	100	100
первый	58,8	93,5	80,2	54,9	30,4	22,2
второй	30,6	6,2	17,4	36,4	49,0	38,2
третий	7,6	0,3	2,1	6,8	14,8	24,2
четвертый и более	3,0	-	0,3	1,9	5,8	15,4

Фактическое число рожденных детей составило по данным переписи 2002 года 1350 детей на 1000 женщин 15 лет и старше в городе и 1993 на селе. Среднее число детей, рожденных городскими женщинами 45-49 лет, пик репродуктивной активности которых пришелся на 1980-е годы прошлого века, было выше, чем в поколении рожденных на 10 лет раньше и примерно таким же, как у рожденных на 20 лет раньше. Если на 1000 женщин в возрасте 45-49 лет приходилось 1733 ребенка, то в возрасте 55-59 лет - 1636.

6. СЕМЕЙНЫЕ ЯЧЕЙКИ, ВХОДЯЩИЕ В СОСТАВ ЧАСТНЫХ ДОМОХОЗЯЙСТВ ПО ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ ДЕТЕЙ

(по данным Всероссийской переписи населения 2002 года)

	Всего семейных ячеек	В них лиц	Из общего числа семейных ячеек – ячейки, состоящие из					6 человек и более		Средний размер семейной ячейки, человек
			2 человек	3 человек	4 человек	5 человек	число ячеек	в них лиц		
Семейные ячейки, имеющие детей моложе 3 лет	2245952	6170669	672562	1473261	95543	4080	506	3190	2,7	
в том числе:										
с 1 ребенком	2143031	5773539	672562	1456218	11898	2042	311	1959	2,7	
с 2 детьми	100699	386227		17043	83301	271	84	539	3,8	
с 3 детьми	2121	10288			344	1758	19	122	4,9	
с 4 детьми	90	532				9	81	487	5,9	
с 5 и более детьми	11	83					11	83	7,5	
в них детей		60						60		
Семейные ячейки, имеющие детей моложе 1 года	773034	2101488	227500	536602	8114	717	101	641	2,7	

Источник: Семья в России. 2008: Стат.сб. / Росстат - М., 2008.

Семейных ячеек, имеющих детей **моложе 3 лет** 2,2 млн. (в них лиц - 6, 2 млн.) и средний размер подобной семейной ячейки 2,7 человек. Большинство (2143031 семейных ячеек) имеет 1 ребенка, лишь 1 млн. имеет двух детей, 2 тыс. семейных ячеек с тремя и 101 с четырьмя детьми и более.

По данным Фонда социального страхования Российской Федерации в 2007 году всего было рождено 1460314 детей: 58% - первенцы, 30% - второй, 7,6% - третий, 3% - четвертый и более.

7. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РОДИВШИХСЯ ПО ВОЗРАСТУ МАТЕРИ И ОЧЕРЕДНОСТИ РОЖДЕНИЯ в 2007 г.

(по данным Фонда социального страхования Российской Федерации)

	Всего	Возраст, лет				
		до 19	20-24	25-29	30-35	36 и старше
Человек						
Очередность рождения:						
всего	1460314	104908	492650	456930	308392	97434
первый	859222	98084	394954	250795	93796	21593
второй	446871	6413	85502	166584	151155	37217
третий	111043	347	10504	30973	45641	23578

четвертый и более	43178	64	1690	8578	17800	15046
-------------------	-------	----	------	------	-------	-------

Источник: Семья в России. 2008: Стат.сб. / Росстат - М., 2008.

Распределение родившихся по возрасту матери: 7.2 % - до 19 лет, 33.7 % – от 20 до 24, 31.3 % - от 25 до 29, 21.1% - от 30 до 35, 6.7 % - 36 и старше.

8. Социально-экономическая характеристика г. Москвы

	2007	2008
НАСЕЛЕНИЕ		
Численность населения (оценка на конец года) - всего, тыс. человек	10470,3	10509,0
в том числе в возрасте:		
моложе трудоспособного	1297,2	1325,9
из них детей в возрасте 1-6 лет	521,7	546,9
трудоспособном ¹⁾	6763,0	6724,0
старше трудоспособного	2410,1	2459,1
Число родившихся на 1000 человек населения	9,7	10,3
Число умерших на 1000 человек населения	11,9	11,8
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения	-2,2	-1,5
ТРУД		
Среднегодовая численность работников организаций ²⁾ , тыс. человек	5178,0	5380,0
Численность незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения (на конец года), тыс. человек	50,7	46,9
из них признаны безработными	22,7	22,9
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА		
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата ²⁾ , руб.	23623,3	30552,1
Средний размер назначенных пенсий, руб.	3879,1	4809,9
Численность пенсионеров, тыс. человек	2483	2511
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя (на конец года), м ²	19,9	20,1
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями (на конец года), в процентах от численности детей соответствующего возраста	53,7	54,5
Число дневных общеобразовательных учреждений (на начало учебного года)	1747	1731
Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений, тыс. человек	761	754
Численность врачей, человек:		

всего, тыс.	83,3	84,9
на 10 000 человек населения	79,6	80,7
Численность среднего медицинского персонала, человек:		
всего, тыс.	107,2	107,4
на 10 000 человек населения	102,4	102,2
Число больничных учреждений	255	252
Число больничных коек:		
всего, тыс.	109,2	108,4
на 10 000 человек населения	104,3	103,2
Число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений	1602	1521
Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену:		
всего, тыс.	370,2	372,6
на 10 000 человек населения	353,5	354,5
Число зарегистрированных преступлений, тыс.	230,6	211,9
Выявлено лиц, совершивших преступления, человек	55004	51629
СТРОИТЕЛЬСТВО		
Объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" ²⁾ (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	468172,7	597413,4
Ввод в действие объектов социально-культурного назначения за счет всех источников финансирования ⁴⁾ :		
жилые дома, тыс. м ² общей площади	4825	3264
квартиры	66112	46543
дошкольные учреждения, мест	15325	12155
общеобразовательные учреждения, ученических мест	12040	13805
больничные учреждения, коек	240	360
амбулаторно-поликлинические учреждения, посещений в смену	1070	550
ГОРОДСКОЙ ПАССАЖИРСКИЙ ТРАНСПОРТ		
Число станций метрополитена (на конец года)	174	177
Число маршрутов:		
автобусов (во внутригородском сообщении)	966	1028
трамваев	41	40

троллейбусов	88	89
Число перевезенных за год пассажиров, млн. человек:		
метрополитеном	2528,7	2572,9
автобусами (во внутригородском сообщении)	1369,1	1314,0
трамваями	267,6	251,5
троллейбусами	416,5	378,3
ТОРГОВЛЯ²⁾		
Оборот розничной торговли (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	2040280	2365583
Индекс физического объема оборота розничной торговли, в процентах к предыдущему году	105,1	105,3
Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	95597	112044
Индекс физического объема оборота общественного питания, в процентах к предыдущему году	106,3	108,6

[Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2009:](#) Стат.сб./Росстат. - М., 2009. - стр. 92.

9. Суммарный коэффициент рождаемости по субъектам Российской Федерации

	Все население	Городское население	Сельское население
Российская Федерация			
1995	1,337	1,193	1,813
2000	1,195	1,089	1,554
2007	1,406	1,283	1,798
2008	1,494	1,366	1,894
г. Москва			
1995	1,065	1,065	-
2000	0,980	0,980	-
2007	1,240	1,240	-
2008	1,323	1,323	-
Московская область			
1995	1,066	1,043	1,165
2000	1,038	1,043	1,013
2007	1,238	1,259	1,143
2008	1,344	1,352	1,304

Семья в России, 2008; Демографический ежегодник, 2009.

10. Родившиеся живыми у женщин, не состоявших в зарегистрированном браке, по субъектам Российской Федерации

	Родившиеся живыми			Доля в общем числе родившихся, процентов		
	все население	городское население	сельское население	все население	городское население	сельское население
1. Российская						

Федерация							
2007	450779	297722	153057	28,0	26,6	31,3	
2008	460418	305024	155394	26,9	25,5	29,9	
г. Москва							
2007	24428	24428	-	24,2	24,2	-	
2008	25440	25440	-	23,6	23,6	-	
Московская область							
2007	15352	12492	2860	24,1	23,7	25,8	
2008	16785	13478	3307	23,9	23,4	25,8	

11. Прерывание беременности (аборты) по субъектам Российской Федерации

	Число абортсв на 1000 женщин в возрасте 15-49 лет				Число абортсв на 100 родов			
	2000	2006	2007	2008	2000	2006	2007	2008
Российская Федерация	54	41	38	36	169	107	92	81
г. Москва	32	15	15	14	121	54	43	37
Московская область	40	33	30	27	147	97	83	68

12. Средний возраст матери при рождении детей (лет)

Годы	Средний возраст женщин, родивших ребенка в данном году		
	все население	городское население	сельское население
2000	25,8	25,9	25,3
2001	25,9	26,1	25,4
2002	26,1	26,3	25,5
2003	26,3	26,5	25,6
2004	26,4	26,7	25,7
2005	26,6	26,9	25,8
2006	26,6	27,0	25,9
2007	27,0	27,3	26,4
2008	27,2	27,5	26,7

[Демографический ежегодник России . 2009](#): Стат.сб./Росстат. - М., 2009. - стр. 169.