

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1660486	28	11,5	27	<b>66,5</b>	Хвлим: Нет "воды" , за второй демпереход и за объяснение через миграцию	Судя по графику, между федеральными округами действительно особой конвергенции не наблюдается. А в критериях написано, что она есть. Нет ссылок на публикации. Про данные особо не пишет, но знает про разные типы конвергенции. За это и похвалим. Критика: выводы на основе анализа по федеральным округам; нет обзора литературы;	Про макро-уровень прямо не пишет, но все предложенные переменные оттуда. Логично связывает свой ответ на вопрос 2 (параллельное снижение СКР) с целью исследования. Данные и методы - не объясняет, почему выбраны именно они. Выбор регионов для анализа - ?? Критика: неясно, зачем ограничиваться только пятью регионами; тем более что предлагается использовать эконометрические методы; конкретные данные, необходимые для исследования, не указаны; из методов непонятно, как будут проверяться гипотезы в контексте именно конвергенции, а не как просто факторы

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1661704	17	12,5	29	<b>58,5</b>	Критика: плохо увязывается в предыдущую логику группа институциональных факторов + не очень ясно, почему именно так они названы; культурные факторы не до конца раскрыты. Бонус: за выставление рамок сразу (про использование СКР), за социологическое объяснение (пример с интернетом)	Критика: при анализе регионов нужно убирать не строки "без автономий", а наоборот -- агрегатные, тогда получится 85 реальных регионов (например, Тюменская область без АО, ХМАО и ЯНАО -- все три отдельно); Бонус: за разносторонний самостоятельный анализ конвергенции.	Критика: не совсем ясна логика взаимодействия кластерного анализа и регрессионного анализа, а также то, по каким критериям будут выделяться традиционный и постиндустриальный кластеры; непонятен механизм влияния миграции молодежи на СКР (а кажется, в качестве зависимой переменной планируется использовать именно его); предполагаемые данные не прописаны за исключением перечисления просто используемых показателей в анализе; неясно, каким образом планируется кластерный анализ и что подразумевается под репродуктивным поведением в данном случае. Бонус: в принципе за идею разделить регионы на две группы.

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1662343	17,5	9,5	26,5	<b>53,5</b>	Критика: не упоминается демпереход как один из способов объяснить конвергенцию; оформление источника Кишенин, Зинина, Максимова некорректное, что недопустимо в академических работах	Рисунок 1 - не убедил в наличии/отсутствии конвергенции. Вариация СКР - это не про конвергенцию! Критика: рассуждение об отсутствии конвергенции на основе данных делается на основе данных за один год; при этом есть ссылка на бюллетень Росстата о естественном движении населения, где данных об уровне рождаемости (хотя бы СКР) нет, аналогично приведена картограмма естественного прироста населения по регионам, не имеющая отношения к конвергенции рождаемости; при этом ссылка на данные Росстата нерабочая; один из источников, использованных для анализа -- статья на РБК.	Критика: неясно, какие данные будут использоваться для оценки уровня рождаемости; нет упоминания источников всех данных; отсутствие конвергенции в интерпретации подменяется понятием дивергенции, хотя это необязательно так; неаккуратное использование эконометрической терминологии (статистически более значимое влияние). Бонус: за идею фиксированных эффектов регионов.
1662856	18,5	15	38	<b>71,5</b>	Хвалим за правильные источники Критика: демфакторы косвенно упоминаются, но нет связки с теорией демперехода; в целом не хватило операционализации факторов, есть только описание механизмов и каналов влияния; СКР зависит от возрастной структуры - это грубая ошибка.	Критика - за оформление (но не сильно) Хвалим за повозрастные коэффициенты Нет подкрепления анализом данных; используется статья (сама по себе может быть и неплохая), но в сомнительном журнале.	Понемногу обо всем, но логика исследования понятна. Хвалим за сконструированные переменные, хотя к ним есть вопросы Критика: не ясно, что такое Births; если числа рождений по возрастам, то есть недоучет влияния возрастной структуры. Бонус: идея хорошего именно демографического исследования

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1663209	8,5	2,5	12,5	<b>23,5</b>	<p>Хвалим за использование статистики. Выделение групп причин несколько хаотичное. Нет графиков, иллюстрирующих конвергенцию. Ничего про демографические причины. Нечётко различаются причины конвергенции и причины просто снижения рождаемости; демографические причины не упомянуты; избыток сомнительных источников данных; в некоторых случаях СКР подменяется ОКР; неоправданные выводы и интерпретации.</p>	<p>Что за источник - Расчеты по заданию? Непонятно про аборт и их влияние на конвергенцию. Критика: непонятно, как относятся к заданию расчёты числа абортов на основе числа абортов; тем более неясная интерпретация этих расчётов; аналогично про число "недополученных" рождений; "Сближение по этому показателю [СКР] обусловлено общей тенденцией превышения числа умерших над числом родившихся"; "На процесс общей конвергенции [по СКР] также повлияло сокращение численности женщин репродуктивного возраста" Грубые ошибки в демографическом анализе.</p>	<p>Про экономические факторы - сгодится. Все остальное - ни о чем. И опять аборт! Критика за то, что непонятно, какие данные и откуда Критика: за естественную убыль как фактор конвергенции рождаемости; за неподкрепленные и неясные утверждения; неясно, почему только 2015-2025 гг.; данные не прописаны; методы не предполагают оценку влияния предполагаемых факторов именно на конвергенцию рождаемости; "отложенное деторождение" неясный в контексте данного исследования феномен</p>
1663767	0	0	0	<b>0</b>	выполнено задание 2025 года		

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1663775	17,5	12,5	25	55	<p>Хвалим: за влияние СМИ на неокрепшие умы ), за роль прошлого, за хорошую литературу. Критика за отсутствие анализа показателей, о котором просят в задании Критика: сначала говорится, что третья группа -- про уровень семьи, а потом рассказывается про зависимость от прошлого; там же -- потеряна логика (речь про торможение конвергенции); ссылка на сомнительные источники (Инфоурок?); неаккуратная интерпретация доклада ООН ("экономическая ситуация становится всё более нестабильной" -- разве век назад было лучше?);</p>	<p>Хвалим: за образный язык ("как бы встречаются посередине"). ИИ на такое человеческое неспособен. Критика: за отсутствие анализа данных, хотя об этом прямо написано в задании. Неаккуратные описания результатов исследований; используется статья (сама по себе может быть и неплохая), но в сомнительном журнале, а также тезисы на конференцию (несерьёзно)</p>	<p>Хвалим: за логичный план исследования (что за чем), за хорошие источники. Критика: за отсутствие описания зависимой переменной; чем измеряется "похожесть" регионов? Критика: не пояснено, почему именно на основе итоговой рождаемости; спутаны моменты исследования факторов именно конвергенции и факторов просто рождаемости; на РосБРИС нет итоговой рождаемости; факторы предложены невнятно (например, число людей, а не доля, "доходы", "доступность жилья"); конкретных методов не предложено</p>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1664419	9,5	8	22,5	40	Совершенно не о том! В ответе ни разу не встречается "конвергенция", даже в завуалированном виде. Причины снижения рождаемости более или менее адекватно описаны, но сгруппированы странно. Анализа данных нет. Приведены причины низкой (снижающейся) рождаемости, а не конвергенции	Автор не понимает, что конвергенцию можно увидеть только в динамике; все данные за последние пару лет. Хвалим за обзор литературы; Критика за отсутствие анализа данных, даже самого простого, нет ссылок на данные; не подкрепленные ничем суждения; за влияние возрастной структуры населения на конвергенцию; абсолютно противоположная выводам интерпретация работы Кишенина	Более или менее адекватное описание дизайна исследования, хотя непонятно, чем собирается измерять культурные особенности или возрастную структуру (указаны как переменные в модели) или барьеры для сближения показателей рождаемости. Хвалим : за описание этапов исследования (что за чем) Критика: по сути планируется найти факторы рождаемости, и отдельно проверить конвергенцию, но не найти факторы конвергенции; неясно, почему анализ ограничен последними 10-15 годами; непонятно, как измеряются доступность жилья, образования и здравоохранения; возрастная структура населения не нужна как контрольная переменная при зависимой -- СКР; факторный анализ - не способ оценки влияния; регрессионный анализ на панельных данных невозможен с использованием "постоянных" характеристик (культурные и этнические особенности регионов)
1664991	0	0	0	0	работа аннулирована: текстовые совпадения с 1665188		
1665188	0	0	0	0	работа аннулирована: текстовые совпадения с 1664991		

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1667790	18	15	23,5	<b>56,5</b>	<p>Немого сумбурно, но по сути многое верно. Критика за отсутствие данных и иллюстраций; хвалим за эмоциональное изложение своими словами. Ссылки на НТВ, Ведомости и ВВС -- несерьёзно для академического уровня; неправильное определение СКР; нераскрытое понятие конвергенции рождаемости; все экономические факторы объясняют снижение рождаемости само по себе, но не конвергенцию</p>	<p>Хвалим за использование данных и иллюстрации, за конвергенцию повозрастных коэффициентов Критика: используется статья (сама по себе может быть и неплохая), но в сомнительном журнале; неаккуратно интерпретируется работа Домнича (реальные поколения -- это другое)</p>	<p>Немного сумбурно, но есть рациональное зерно (описание факторов, гипотезы) Критика: "разнонаправленную динамику конвергенции возрастной рождаемости в разных регионах РФ" -- непонятно, что имеется в виду; как будто конвергенция подменяется просто динамикой рождаемости в отдельных регионах; данных по 89 субъектам РФ не существует; в принципе об источниках данных не говорится, хотя конкретные показатели перечислены чётко; регрессионный анализ предлагается для объяснения динамики рождаемости, а не сближения регионов по ней; неясно, зачем подразумевается разделение регионов на группы на основе итоговой рождаемости поколений -- выглядит как эндогенность.</p>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1667958	19	13	22	54	<p>Ответа на вопрос фактически нет, хотя причины конвергенции обозначены верно. Не используются данные для иллюстрации. Описания принципа группировки причин нет. В основном группа "ценностных" причин включает в себя как раз демографические. А причины из группы "социально-политические" по сути ценностные. Бонус: за раскрытые рассуждения об ожидаемом/идеальном/желаемом числе детей.</p>	<p>Автор знаком с литературой, но можно было бы дать иллюстрации, подкрепляющие выводы. Критика: нет подкрепления анализом данных; используется статья (сама по себе может быть и неплохая), но в сомнительном журнале. Бонус: очень качественно проинтерпретированы результаты исследований.</p>	<p>Немного лапидарно, но все необходимые элементы исследования (данные, методы, гипотезы и пр.) присутствуют. Критика: не прописаны единицы анализа, логика исследования; перечислены источники данных (Росстат, ЕМИСС, ...) и нужные для конечного анализа показатели, но не описано, какие конкретные данные из источников понадобятся для расчёта (если нужно) этих показателей; не очень ясно, почему для расчёта гамма-конвергенции нужны социально-экономические показатели; методы подразумевают просто выявление кон-/дивергенции, но не поиск факторов, её объясняющих. Бонус: за идею поиска "клубной" конвергенции.</p>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1669819	2,5	7,5	39	49	<p>Задание начинается с "Используя показатели, отражающие уровень рождаемости..." Хотелось бы больше деталей, данных, картинок...Критика: принципы выделения причин не пояснены; причины описаны слишком широко, без операционализации и механизмов</p>	<p>Критика: Относить к регионам-дивергентам возрастные группы и место жительства - безграмотно. Ни данных, ни примеров. Оформление ссылок, используется статья (сама по себе может быть и неплохая), но в сомнительном журнале; вывода нет. "одни регионы имеют много детей (например, Чечня, Тува), а другие — мало" - очень странная формулировка - как регионы могут иметь детей?</p>	<p>Хорошее описание исследования. Хвалим за "не сейчас", а за динамику показателей рождаемости (п.1). Не уточняет уровень (макро-микро), но основные блоки факторов описаны. Качественный анализ - отличная идея! Критика: неясна логика, как проверять факторы именно конвергенции, а не просто уровня рождаемости; нет ничего конкретного про данные; непонятны конкретные методы группировки регионов, эконометрические модели и т.п. Бонус: за вторую часть с качественной методологией</p>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1670543	20	11	37	<b>68</b>	<p>Интересный подход - по крупным регионам (Африка, Азия, ...). Хвалим за стабилизацию СКР в развитых странах и за счет этого приближение к ним остальных стран. Одна из немногих работ, в которых упоминается деишлоафический переход. Но визуализация страдает, и доказательства конвергенции (с помощью данных) неубедительны. Критика: не совсем продуманный нейминг групп причин; на некоторые данные нет ссылки; некоторые источники -- по сути научно-популярные ресурсы; неаккуратность в формулировках и/или недостаточная операционализация причин (снижение интереса к многодетным семьям, появление страт, поощряющих многодетность). Бонус: сама идея разделения причин</p>	<p>Критика за отсутствие анализа динамики СКР, чтобы было видно конвергенцию. Неясно, почему разница между медианой и Россией в целом позволяет оценить конвергенцию; только один литературный источник. Хвалим за критический анализ источника: почему существуют разные мнения о конвергенции в России.</p>	<p>На основе данных, которые автор собирается использовать, можно проверить только первую гипотезу. Миграция все чаще становится "семейной", что из статистики не понять; для изучения "падения тренда на многодетные семьи" нужна информация о рождаемости по порядку рождения. Но в целом описание исследования понятное Критика: опросы о ценности многодетной семьи от ВЦИОМ репрезентативны по России в целом, нельзя получить информацию по регионам</p>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1670717	24,5	19,5	36	<b>80</b>	Хвалим: за упоминание всех демографических переходов и привязку причин к ним (интересная классификация); Критика - за отсутствие доказательств конвергенции с помощью статистики. Критика: первые три группы причин хорошо объясняют просто снижение рождаемости, не пояснено, как они приводят именно к конвергенции. Бонус: за саму идею разделения причин по принципу демпереходов	Хвалим : за графики, за анализ рождаемости в динамике. Сняли 1 балл за Кошенина (уважаем авторов, которых цитируем!) Бонус: за отличный самостоятельный анализ конвергенции	Хвалим: за интересные гипотезы, за указание возможных ограничений исследования. Но как эти гипотезы проверять, на каких данных? Критика: как будто путается конвергенция регионов и просто динамика рождаемости в отдельном регионе; источники данных не обозначены; по 89 субъектам данных не существует; анализ клубной конвергенции как метод требует ссылки на литературу; непонятно, почему важна досягаемость регионов; размах и вариация СКР -- разные вещи. Бонус: за продуманные ограничения
1672160	30	12	13	<b>55</b>		Автор считает, что конвергенции нет, хотя она есть	Текст написан странно, автор использует терминологию, которая скорее выглядит плохим переводом (например, когортные меры, семейные контексты, панельные траектории – что это?). Представлена масса литературы, часть – без полных выходных данных. Но литературу просили не во всех заданиях, а автор ее использует везде.
1672425	11	9	25	<b>45</b>	Автор для анализа изменений рождаемости смотрит на ОКР. Не понимает, от каких факторов зависит календарь рождений	Попытка собственных расчетов - хорошо.	Не хватает деталей - какие конкретно прокси среди объясняющих переменных? откуда взять эти данные? Проблема: в регрессии автор предлагает моделировать СКР, а не конвергенцию

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1673174	26	16	32	<b>74</b>	Автор представил собственные расчеты. Применял эконометрический анализ. К регрессиям есть вопросы: таблица 1 – нет контрольных переменных, таблица 2 – участие женщин в рабочей силе и уровень урбанизации региона положительно связаны с рождаемостью, должно быть все-таки наоборот? Автор не дает объяснения всем результатам	Полные выходные данные статей - не представлены для большинства статей из списка. К примеру: Shubat, O., Bagirova, A., Latushkin, V., & Setiaev, A. (2025). Fertility dynamics differentiated by birth order in Russian regions. <i>Regional Statistics</i> , 15(1), 36-57. <a href="https://doi.org/10.15196/RS150103">https://doi.org/10.15196/RS150103</a> , <a href="https://doi.org/10.15196/RS1501">https://doi.org/10.15196/RS1501</a> , а в работе – Shubat, O. 2025. "Fertility Dynamics Differentiated by Birth Order in Russian Regions." <i>Regional Statistics</i> .	Из описания дизайна не очевидно, почему такая регрессия объяснит сохранение разброса СКР. Как будут использоваться данные по очередности рождений, когортные таблицы и тд - в регрессии?
1673189	30	20	33	<b>83</b>	Самостоятельно построенные рисунки, анализ проведен с точки зрения разных концепций, в том числе демографических		Обе гипотезы по сути - одно и то же: региональные различия снижаются = происходит конвергенция. Непонятно, почему данные "репрезентативны от 10 лет". От 10 лет чего? За последние 10 лет? Для чего репрезентативны?

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1673201	15	15	13	43	В самом начале работы – много воды с большим числом грубых ошибок. К примеру, автор считает, что возрастной коэф-т рождаемости один, и путает его определение с ОКР.	отсутствует логика в ответе на вопрос: сначала говорится об отсутствии сближения регионов, в конце - о том, что оно есть. Непонятно, зачем упоминается воспроизводство населения. Различия в рождаемости в одном году ничего не говорят о конвергенции	На научный вопрос, сформулированный автором, невозможно получить ответ. выбранной эмпирической стратегией. В итоге планируется эксперимент или эконометрический анализ? График под заголовком дисперсия уровня СКР в регионах остается высокой, что подтверждается данными вообще не про коньюергенцию. Как связаны оклебания СКР и конвергенция - не поясняет. Нпонятно, при чем в исследовании "демократическое единство в России". В исследованиях ссылаться на учебники не принято
1673275	0	0	0	0	Работа аннулирована: есть дословные текстовые совпадения с работой 1676783 (например: авторы не обнаружили никаких доказательств исторического сближения показателей рождаемости в период с 1990 по 2016 год, а также в период активного внедрения государственных мер по поддержке рождаемости, начавшегося в 2007 году.) Полных выходных данных статей нет		
1673757	30	13	49	92		Странное обоснование, почему не следует брать СКР за 25 лет – флуктуация чего?	
1673844	30	20	50	100		Неплохой анализ в формате обзора литературы	
1674106	30	13	39	82		Похвалить: упоминание про клубы конвергенции, про то, что надо учитывать и возрастные модели рождаемости, а не только СКР. Не хватило иллюстраций и хотя бы каких-то примеров	Что такое общий СКР? И конвергенция все-таки есть

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1675223	30	12	34	76		Литературу в этом вопросе не использует	исследование, о котором пишет автор, уже существует - <a href="https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN22/index.html">https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/RPN22/index.html</a> , но автор его не упоминает, хотя мог бы использовать для своего исследования. Это менее трудоемко, чем проводить соц опросы во всех регионах
1675477	30	15	11	56		Есть ссылки на результат в литературе, но собственных расчетов или погружения в данные - нет	Дизайна исследования нет
1675610	30	15	37	82		Идеи интересные, но ссылки на литературу оформлены некорректно, что сильно снижает впечатление от ответа. Выбор авторов тоже вызывает вопросы.	Не хватает конкретики
1676350	0	0	0	0	Работа аннулирована за фейковый источник. Такого учебника нет. Демография: цифровой учебник / под редакцией В.[1] А. Ионцева, Н.[2] М. Калмыковой. — Текст : электронный // Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова URL: <a href="https://books.econ.msu.ru/Demography/char01/1.2/">https://books.econ.msu.ru/Demography/char01/1.2/</a> (дата обращения: 02.03.2024). Есть электронный учебник с другими выходными данными. тот факт, что автор 2 года, если ориентироваться по дате обращения, хранил фейковую ссылку, тоже наводит на грустные мысли		
1676775	17	11	14	42	Много ошибок в дем. анализе	Не хватило примеров регионов, более расширенной библиографии: на одном источнике основываться не вполне корректно	Не хватает конкретики, спорная методология

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1676783	0	0	0	0	Работа аннулирована. Статьи, приведенные автором, в точности выдает ИИ (GPT) (и тоже с неполными выходными данными). Второй вопрос овладевает с 1673275		
1677015	24,5	13,5	34,5	72,5	<p>Хвалим: - Хорошее владение теоретическим аппаратом: представлена теория по теме конвергенции (определение, разные типы); упомянуты теория второго демографического перехода, теория человеческого капитала Беккреа</p> <p>- отмечен не только тренд уменьшения уровня рождаемости, но и тренд постарения рождаемости</p> <p>- подтверждение литературой</p> <p>Критикуем: - не хватает пояснения про группировку, не хватает более подробно про демографический переход (есть упоминание, но нет пояснения, а также нет самих демографических причин в списке факторов)</p> <p>- "наличие негласного ориентира (уровень простого воспроизводства) также способствует конвергенции. " - фраза вызывает сомнения</p>	<p>Хвалим: - собственная демонстрация на данных, - расчет коэффициента вариации, - упоминание "клубов" конвергенции</p> <p>Критикуем: - Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</p> <p>- Хотелось бы чуть больше пояснений про расчеты: рассчитывался ли коэффициент вариации на данных все регионов или только тех регионов, которые были на графике 1? Если только на этих регионах, то делать собственные выводы про конвергенцию на основе анализа ограниченного количества регионов - некорректно.</p> <p>- "С 2015 года наблюдается нисходящий тренд во всех регионах, кроме Москвы, что, возможно, вызвано миграционной привлекательностью столицы." - если подразумевается, что в Москву приезжают молодые, то этот тезис про влияние на рождаемость некорректен, так как СКР "очищен" от влияния структуры.</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- кластеризация регионов</li> <li>- разбивка на подпериоды</li> <li>- описание используемых переменных</li> <li>- разбиение факторов на группы</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "которое предложила Н.В. Зубаревич в одном из интервью:" - ссылка на источник?</li> <li>- Если у Вас зависимая переменная - просто СКР (или его изменение), то Вы изучаете не факторы конвергенции, а факторы СКР.</li> <li>- нет пояснений про макро/микро уровень исследования</li> <li>- нет информации о том, откуда будут браться данные для предложенных переменных</li> <li>- Смешение различных типов факторов: например, доля женщин с высшим образованием может быть не только социальным, но и культурным фактором. Можем ли мы действительно их так разделять и ставить подобную гипотезу?</li> <li>- как поймем, что гипотеза подтвердилась или отверглась?</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677052	24,5	18	23	65,5	<p>Хвалим: упоминание разных видов конвергенции, рассмотрена не только интенсивность рождаемости, но и календарь рождаемости, подтверждение литературой</p> <p>Критикуем : - использовался ИИ (вероятно, Deepseek) для подбора источников, но это не упоминается; если и для интенсивности, и для календаря факторы одинаковые - может быть, стоит какую-то другую классификацию использовать? Иначе и там, и там одинаковые причины, и никакой классификации не происходит. коцепт демографического перехода используется при объяснении факторов, но не называется напрямую</p>	<p>Хвалим: - собственная демонстрация на данных, обсуждение обоих типов конвергенции, рассмотрение разных результатов исследований</p>	<p>Хвалим: - использование методологии из современных исследований подобного типа</p> <p>Критикуем: - нет пояснений про макро/микро уровень исследования - нет информации о том, откуда будут браться данные для предложенных переменных - хотелось бы увидеть чуть более подробные объяснения методологии</p>
1677335	0	0	0	0	<p>Работа аннулирована: несуществующие источники, использовался ИИ для их формулирования - нет именно таких источников, ошибки в их названиях/авторах, участник не проверил ссылки и не сослался на использование ИИ. В итоге привел фейки</p>		

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677408	17,5	12,5	27	57	<p>Хвалим: подтверждение статистическими данными</p> <p>Критикуем: " в мире наблюдается конвергенция рождаемости, связанная с повсеместным снижением общего коэффициента рождаемости " - до этого пишите про СКР, а в конце абзаца почему-то про общий коэффициент, отсутствуют пояснения относительно принципа группировки причин, " первые рождения смещаются на более поздний возраст, что связано с ростом возрастного бесплодия " - или нарушена логика, или что-то не так с формулировкой мысли</p> <p>- нет про демографические причины, например, про демографический переход</p>	<p>Хвалим: - рассмотрение разных типов измерения конвергенции</p> <p>Критикуем: - Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</p> <p>- "По итогам 2023-2024 годов СКР в Чеченской Республике составлял 2,66–2,67, а в Ленинградской области — 0,88-0,89 [5]. Это показывает разницу почти в 3 раза между наибольшим и наименьшим значением. " - это ничего не говорит о конвергенции/дивергенции</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- описаны источники получения данных</li> <li>- разделение переменных по группам</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Что является зависимой переменной?</li> <li>- "Триангуляция данных для построения итоговой модели." - какой итоговой модели?</li> <li>- Непонятно, как именно будут проверять поставленные гипотезы</li> <li>- Ожидаемые результаты не сходятся с поставленными гипотезами</li> <li>- "научные публикации по региональной демографии." - для чего именно Вы предполагаете их использовать в качестве источника. Какую информацию собираетесь брать?</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677777	25,5	8	22,5	56	<p>Хвалим: подтверждение статистическими данными, обсуждение демографического перехода, взаимосвязи в изменениях в процессах рождаемости и смертности, рассмотрена не только интенсивность рождаемости, но и календарь рождаемости, хорошо описаны социальные и экономические факторы</p> <p>Критикуем: Не хватает источников к части высказываний</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание клубной дивергенции</li> <li>- упоминание разных типов измерения конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Все-таки некоторая региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> <li>- Хотелось бы побольше информации и побольше литературы</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассмотрены современные методы анализа</li> <li>- рассмотрены разные типы конвергенции</li> <li>- упоминание клубной конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Не хватает ссылок на литературу</li> <li>- Список используемых переменных очень короткие - Вы проверяете только экономические и социальные факторы?</li> <li>- Задание состояло в том, чтобы разработать исследование для определения факторов конвергенции, но у Вас фокус на нахождении самой конвергенции</li> <li>- Отсутствуют прямого пояснения про макро/микро уровень анализа</li> <li>- Стоило добавить ожидаемые выводы</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677900	22	10	13,5	<b>45,5</b>	<p>Хвалим: за теоретические соображения относительно конвергенции, упоминание альтернативных издержек материнства, второго демографического перехода</p> <p>Критикуем: Комплексность анализа - общие слова, недостаточное пояснение к принципу группировки</p>	<p>Хвалим: за рассмотрение статистических данных</p> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Не обязательно снижение общего СКР по России свидетельствует о конвергенции.</li> <li>Аналогично по округам - требуется более комплексное рассмотрение всех регионов.</li> <li>- отсутствие ссылок на научные публикации</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "конвергенция обусловлена разной скоростью протекания Второго демографического перехода" - видимо, имелась в виду, наоборот, дивергенция</li> <li>- отсутствие информации о предполагаемых методах проверки</li> <li>- отсутствие информации об источниках данных для переменных</li> <li>- как предполагается измерение степени завершенности демографического прехода?</li> <li>- основная гипотеза связана со вторым демографическим переходом, а в центральном вопросе исследования и ожидаемых выводах Вы говорите уже про эффективность локальной политики.</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677904	20,5	8	13,5	42	<p>Хвалим: за упоминание не только тенденции снижения уровня рождаемости, но и постарения рождаемости</p> <p>Критикуем: демографические причины: не названа непосредственно концепция демографического перехода (но описана); возможно расширить ответ, приведя теоретические соображения относительно конвергенции, статистические данные, различные концепции и так далее</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- использование данных</li> <li>- проведение расчетов</li> <li>- рассмотрение различных периодов в тенденции конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- почему рассматриваются данные по округам, а не по регионам? Это может исказить выводы относительно конвергенции</li> <li>- отсутствие ссылок на научные публикации</li> <li>- Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- использование современных методов подобного рода исследований</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- судя по списку переменных Вы проверяете только экономические факторы + один социально-экономический (число детских садов)</li> <li>- отсутствие информации об источниках данных для переменных</li> <li>- интерпретация некорректная - у Вас не темпы, следовательно, Вы не можете говорить о скорости изменения</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677933	20	5	0	25	<p>Хвалим: за теоретические и статистические соображения относительно конвергенции и упоминание не только тенденции снижения уровня рождаемости, но и постарения рождаемости</p> <p>Критикуем: упомянутая классификация из статьи (Vorzoierpour et al., 2024) не соотносится с описываемой Вами далее, недостаточно раскрыта демографическая причина, падение детской смертности относится не к социокультурным факторам</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание различий в тенденции конвергенции в зависимости от рассматриваемого периода</li> <li>- описаны разные способы оценки конвергенции</li> <li>- упоминание концепции клубной конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- СКР не просто меньше зависит от возрастной структуры населения, он в принципе не зависит от нее</li> <li>- Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> <li>- Отсутствие ссылок на научные публикации</li> </ul>	ответ отсутствует

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677971	19	10	20	49	<p>Хвалим: за использование статистических данных</p> <p>Критикуем: "Развитие норм гендерного равенства (включая более активное вовлечение отца в воспитание ребёнка и сглаживание негативного воздействия рождения ребёнка на заработную плату матери). " - почему это причина конвергенции? Нет пояснения.</p> <p>Недостаточное описание демографических факторов: нет пояснения, как именно снижение младенческой смертности может влиять на уровень рождаемости.</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание кластеризации</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Рассмотрены всего 2 научные публикации по теме</li> <li>- стоит дополнить ответ, например, о том, как можно измерять кластеризацию, на основе каких данных</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Четко обозначенные гипотезы</li> <li>- Соотношение гипотез с переменными</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- слишком ограниченный круг используемых переменных</li> <li>- "соотношение количества медицинских, перинатальных центров и величины женского населения региона" - нужна поправка на возрастную структуру женского населения</li> <li>- нет источников данных для переменных</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1677989	21,5	7,5	29	<b>58</b>	<p>Хвалим: за наличие ссылок на литературу</p> <p>Критикуем: Фертильность - это неправильный термин, это способность организма к вынашиванию и рождению ребенка. На нее, например, нормы не влияют. Отсутствие пояснений демографических причин: например, как именно снижение детской смертности влияет на рождаемость. Нет пояснения относительно принципа группировки. Не раскрыто, что понимается под институциональными причинами. "Причины, связанные с переходом от традиционного типа семьи к нуклеарному" - так можно сказать, что любой из упоминаемых Вами типов причин</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- использование данных</li> <li>- упоминание разных типов измерения конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Рассмотрение только одной научной публикации</li> <li>- Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> <li>- Рассмотрение конвергенции в разрезе округов не дает полной информации о конвергенции по регионам и искажает полную картину</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассмотрение клубной дивергенции</li> <li>- использование современных методов с опорой на исследования по теме</li> <li>- понятное использование списка переменных для ответов на вопросы исследования</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нет информации об источниках данных для переменных</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1678084	26,5	12	31	<b>69,5</b>	<p>Хвалим: наличие теоретических соображений относительно конвергенции и ее типах (способах измерения); рассмотрение не только интенсивности рождаемости, но и календаря; использование статистических данных; упоминание второго демографического перехода</p> <p>Критикуем: "с низкой рождаемостью (СКР ниже 3)" - почему именно 3? Фертильность - это неправильный термин, это способность организма к вынашиванию и рождению ребенка. На нее, например, нормы и образование не влияют.</p> <p>Нет дополнительных пояснения относительно принципа группировки. Отсутствие прямого упоминания концепции демографического перехода</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассмотрение разных типов конвергенции</li> <li>- рассмотрение данных</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Все-таки региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> <li>- Опора только на 2 научные публикации</li> <li>- Нельзя делать выводы о конвергенции на основании данных по одному году</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание клубов конвергенции</li> <li>- рассмотрение разных возможностей оценки конвергенции</li> <li>- разделение факторов по типам</li> <li>- наличие ожидаемых результатов</li> <li>- использование современных методов из исследований по темам</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие источников данных для переменных</li> <li>- путание микро/макро измерения: "возраст вступления в брак", "образование женщины", "стоимость жилья" - это микро переменные. Если подразумеваются средние значения, например, по региону, то так и нужно про это писать.</li> <li>- корректно говорите про методы, но в анализе пишете про "регрессионно оценивается влияние факторов на динамику СКР" - это некорректно, Вам нужно оценивать факторы конвергенции, а не СКР и его динамики для отдельных регионов</li> <li>- переменные обозначены недостаточно конкретно - что именно подразумевается под миграцией, региональными программами стимулирования рождаемости, доступность детсадов и так далее.</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1678091	21,5	7	26,5	55	<p>Хвалим: наличие теоретических соображений относительно конвергенции; наличие ссылок на литературу; упоминание теории второго демографического перехода, концепции Бэккера</p> <p>Критикуем: некорректно по всего пяти странам делать выводы о глобальной конвергенции, хотелось бы увидеть больше информации про принцип группировки</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- использование данных для анализа</li> <li>- упоминание кластеров конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие рассмотрения исследований</li> <li>- не стоит делать выводы о конвергенции рождаемости по всей стране только на данных об отдельных регионах</li> <li>- нет упоминания разных типов конвергенции</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- кластерный анализ</li> <li>- наличие ожидаемых результатов</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие информации об источниках данных</li> <li>- отсутствие пояснений про макро/микро формат исследования</li> </ul>
1678106	18,5	12,5	19	50	<p>Хвалим: - использование статистических данных, - описаны концепции второго демографического перехода и теории Бэккера (однако напрямую не называются), - отмечен не только тренд уменьшения уровня рождаемости, но и тренд постарения рождаемости</p> <p>Критикуем: - не хватает информации о демографических факторах, хотелось бы увидеть больше пояснений про принцип группировки</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание клубной конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- делается слишком большой акцент на отдельных регионах, из-за чего теряется общая картина</li> <li>- нет упоминания разных типов конвергенции</li> <li>- хотелось бы увидеть больше источников (и более качественных)</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- кластерный анализ</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- путание микро и макро уровня при выборе переменных</li> <li>- во второй гипотезе "из-за структурных особенностей занятости." никак не проверяется предложенными методами</li> <li>- темп изменения СКР в регионах не равно конвергенция - стоит выбрать другую зависимую переменную.</li> <li>- отсутствие информации об источниках данных</li> <li>- хотелось бы увидеть более развернутый список используемых переменных</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1678121	8	9,5	2,5	20	<p>Хвалим: наличие ссылок на статьи</p> <p>Критикуем: нет описания принципа группировки, хотелось бы увидеть больше описания причин</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- собственные расчеты</li> <li>- понимание сути конвергенции в количественном измерении</li> <li>- рассмотрение конвергенции на разных возрастных группах и разных периодах</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- оформление (скриншот из экселя)</li> <li>- Рассмотрение только одной статьи</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассмотрена любопытная статья</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осуществимо ли в России?</li> <li>- подобным образом будут рассмотрены только ценностные факторы, что насчет прочих факторов?</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1678135	27,5	17,5	25	<b>70</b>	<p>Хвалим: использование статистических данных, упоминание второго демографического перехода, упоминание теории альтернативных издержек рождения детей Беккера</p> <p>Критикуем: Четвертая группа (диффузия инноваций) больше относится к макро (или хотя бы мезо) уровню, а не микро. Что тогда можно отнести к микро-уровню в соответствии с Вашей классификацией?</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- замечание относительно условных и реальных поколений</li> <li>- упоминание кластеризации</li> <li>- упоминание различных типов измерения конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- стоило рассмотреть и другие современные работы</li> <li>- Хотелось бы увидеть больше источников</li> <li>- Стоит добавить информацию про разные типы конвергенции</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие ожидаемых результатов</li> <li>- рассмотрение методологии других научных исследований</li> <li>- упоминание кластерного анализа</li> <li>- конкретный список независимых переменных</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Почему рассматриваются факторы именно ускорения/замедления конвергенции, а не факторы самой конвергенции?</li> <li>- Кажется, гипотезы построены на самом деле не про конвергенцию, а про изменение самого уровня рождаемости. "Конвергенция рождаемости ускоряется в регионах" - как понимать "в регионах"? Внутри каждого региона?</li> <li>- как у вас может быть панельная регрессия, если у вас не значения по регионам в зависимой переменной, а темпы сокращения межрегиональной конвергенции?</li> <li>- как измерить гендерные нормы?</li> <li>- какие источники данных?</li> <li>- отсутствие пояснений про макро/микро формат исследования</li> </ul>

Номер работы	Задание 1 (30 баллов)	Задание 2 (20 баллов)	Задание 3 (50 баллов)	Сумма	Комментарии к 1 заданию	Комментарии ко 2 заданию	Комментарии к 3 заданию
1678144	18	12,5	25	55,5	<p>Хвалим: - обозначены демографические показатели, которые обсуждаем, - даны теоретические соображения относительно конвергенции, отмечен не только тренд уменьшения уровня рождаемости, но и тренд постарения рождаемости</p> <p>Критикуем: - не хватило про демографические факторы, в том числе демографических переход, недоработана классификация и ее описание - есть расхождения между ними. Ваша первая группа "социально-экономические трансформации" относятся и к микро, и к макроуровню, исходя из Вашего описания. "индивидуальные репродуктивные стратегии и технологии, их опосредующие" - технологии вряд ли можно отнести к микроуровню</p>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упоминание кластеризации, клубной дифференциации</li> <li>- упоминание различных типов конвергенции</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Все-таки некоторая региональная конвергенция по уровню рождаемости в России, скорее, наблюдается.</li> </ul>	<p>Хвалим:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Описаны потенциальные источники для данных</li> <li>- Кластерный анализ</li> <li>- Использование современных методов факторного анализа</li> <li>- Наличие ожидаемых результатов</li> </ul> <p>Критикуем:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Отсутствуют пояснения про макро/микро уровень анализа</li> <li>- Хотелось бы увидеть больше информации про конкретные переменные, которые будут использоваться в анализе</li> <li>- Вторая и третья гипотезы не проверяются с помощью выбранных методов</li> <li>- Третья гипотеза не связана непосредственно с целью исследования, связанной с выделением факторов</li> </ul>