

**Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова**

Серия «Качественные исследования в экономике и демографии. Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ». Выпуск 7

## **ИНОСТРАННЫЕ ТРУДОВЫЕ МИГРАНТЫ В РОССИИ**

Отв. редактор-составитель И.Е.Калабихина, со-редактор П.Г.Газизуллина

Москва

2013

## Оглавление

Вступительное слово руководителя исследования .....	3
РЕЗУЛЬТАТЫ КАЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫПОЛНЕННОГО В РАМКАХ НАУЧНОГО СЕМИНАРА В МАГИСТРАТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ .....	4
Калабихина И.Е. Методология и основные результаты качественного исследования .....	4
Анурова Ю. Актуальность темы исследования и социально-демографические характеристики мигрантов .....	8
Погорелко М., Чистов А. Труд мигрантов .....	16
Цыбульская О. Союзы, браки и дети .....	23
Лисова А. Сравнение положения мигрантов, работающих у разных работодателей в Москве .....	28
Хлыбов В. Взаимная толерантность. Условия выживания .....	33
Добросоцкая Н., Газизуллина П. Анализ публикаций на тему трудовых мигрантов в СМИ за май 2012 года .....	38
Беляков М. Оценка освещенности проблемы гастарбайтеров СМИ и миграционной политики в Российской Федерации .....	45
СТАТЬИ КОЛЛЕГ ТЮРЮКАНОВОЙ Е.В. ....	53
Бирюкова С.С., Чудиновских О.С. Возможности использования данных, основанных на записях актов гражданского состояния, для оценки влияния миграции на воспроизводство населения ....	53
Горшкова И.Д. Отчет о результатах анализа судебной практики по статьям 18.8 и 18.10 КоАП РФ за период 2006-2010 гг. ....	62
Ивахнюк И.В. Новая Концепция государственной миграционной политики РФ: так какая же миграция нужна России? .....	71
Илимбетова А. Сравнительный анализ положения женщин-мигрантов на рынке труда России и стран ЕС.....	78
Приложение 1. Инструкции к проведению качественного исследования .....	83
Инструкция №1. Тип интервью и некоторые методические вопросы .....	83
Инструкция 1а. Основные приемы (полуструктурированного) интервью .....	83
Инструкция №2. Выбор и кодирование респондентов. Построение линий жизни респондентов и партнеров .....	86
Инструкция №3. Транскрипция .....	88
Инструкция №4. Обращение к респондентам .....	89
Инструкция №5. Последние напутствия перед интервью .....	89
Приложение 2. Гиды (сценарии) интервью качественного исследования .....	90
Приложение 3. Литература по качественным исследованиям .....	99
Приложение 4. Статистика о миграции .....	100

## Вступительное слово руководителя исследования

Калабихина И.Е.

*Данный выпуск посвящен памяти нашей коллеги, неумолимой исследовательнице Елене Владимировне Тюрюкановой, так рано ушедшей от нас 7 апреля 2012 года. Елена Тюрюканова была одним из первых исследователей в России, кто использовал и развивал методологию качественных социологических исследований. Елена Владимировна своими трудами доказывала пользу подобной методологии для постижения явлений, не охваченных данными официальной статистики или частными выборочными (количественными) социологическими исследованиями. Явлений сложных, латентных, социально тревожных и опасных, таких как дискриминация и преступное отношение к женщинам-мигрантам и их детям.*

На экономическом факультете МГУ им. М.В.Ломоносова в рамках магистерской программы «Экономика социальной сферы, труда и народонаселения» с 2002 года проходит научный семинар «Качественные исследования в экономике и демографии» (руководитель семинара д.э.н. И.Е.Калабихина)<sup>1</sup>. В рамках данного семинара в мае-июне 2012 года в Москве было проведено исследование о положении иностранных трудовых мигрантов и об отношении к ним жителей.

Этот сборник отличается от всех предыдущих выпусков научной серии. Он необычен тем, что помимо статей студентов и руководителя семинара, мы включили в него ряд статей коллег Е.В.Тюрюкановой о положении мигрантов, статистическом учете миграции и миграционной политике. Это работы С.С.Бирюковой, И.Д.Горшковой, И.В.Ивахнюк, А.Илимбетовой, О.С.Чудиновских. Большинство этих работ не используют методологию качественных исследований, однако мы приняли решение о включении данных работ в сборник, поскольку основной целью издания данной книги было почтить память нашей дорогой коллеги, яркой исследовательницы, незаменимого специалиста, настоящей подруги.

Хочу выразить искреннюю благодарность всем студентам, участвующим в исследовании и ставшими соавторами очередного выпуска научной серии о качественных исследованиях - Ануровой Ю., Белякову М., Добросоцкой Н., Лисовой А., Погорелко М., Хлыбову В., Цыбульской О. Чистову А; моему соредктору П.Г.Газизуллиной, а также коллегам, откликнувшимся на просьбу представить свои материалы в данный сборник – С.С.Бирюковой, И.Д.Горшковой, И.В.Ивахнюк, А.Илимбетовой, О.С.Чудиновских.

Руководитель научного семинара, руководитель программы «Экономика социальной сферы, труда и народонаселения» магистратуры экономического факультета МГУ, доктор экономических наук, доцент кафедры народонаселения

Ирина Евгеньевна Калабихина

---

<sup>1</sup> С 2006 года публикуется ежегодный выпуск одноименной научной серии, посвященной результатам очередного исследования. Тема исследования, как правило, каждый год выбирается студентами и вписывается в тематику магистерских диссертаций и исследовательских тем магистерской программы.

## РЕЗУЛЬТАТЫ КАЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫПОЛНЕННОГО В РАМКАХ НАУЧНОГО СЕМИНАРА В МАГИСТРАТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ

### Методология и основные результаты качественного исследования Калабихина И.Е.

Теперь подробнее о нашем качественном исследовании. Нами было взято 40 интервью: опрошено 19 мигрантов (преимущественно из Киргизии, Узбекистана, Таджикистана, Молдавии) и 21 постоянных жителей столицы (треть из которых – работодатели, использующие труд мигрантов). Среди всех респондентов женщины и мужчины представлены в равной степени, среди мигрантов женщины были, как правило, старше мужчин. Выбранный метод исследования – полуструктурированные интервью. Полуструктурированное интервью – это интервью с подготовленным сценарием (гидом) интервью, в котором сформулированы основные сюжеты разговора, логика проведения интервью, приблизительное время проведения интервью. Более подробно правила подбора респондентов и методология исследования изложены в методологическом приложении 2<sup>2</sup>.

Кроме того, мы использовали дополнительные методы исследования для получения более полной картины как положения мигрантов, так и отношения к ним. Это были методы сравнительных кейсов (мы разработали два кейса, главным отличием которых был работодатель (место работы иностранных трудовых мигрантов)) для оценки влияния типа работодателя на положение мигрантов, и контент-анализ СМИ для оценки степени дружелюбности атмосферы, которую создают СМИ по отношению к иностранным трудовым мигрантам.

Использовались разные методы поиска респондентов: знакомство на улице и в специализированных местах (например, в торговых центрах); метод «снежного кома» (респонденты, прошедшие отбор, рекомендовали других респондентов из своего круга общения). Одна студентка попыталась договориться о проведении интервью с трудовым мигрантом через менеджера, на что менеджер ответила категорическим отказом и даже стала угрожать, что вызовет охрану (подробное описание ситуации изложено в одной из статей студентов).

Каждый студент и каждая студентка проводили 5-6 интервью, делал(а) полную транскрипцию одного интервью и краткие транскрипции всех остальных<sup>3</sup>.

Сценарий (гид) интервью содержал пять основных ключевых тем (и три-четыре важных сюжета в каждой теме): 1) социально-демографические характеристики и события в жизни респондента; 2) условия труда и заработка мигрантов; 3) браки и союзы гастарбайтеров, информация о наличии детей, отношение к бракам гастарбайтеров с россиянами (москвичами); 4) взаимная толерантность гастарбайтеров и жителей столицы

<sup>2</sup> О методологии качественных исследований, о возможностях и о специфике данных методов более подробно см., например, *Самосохранительное поведение жителей московского региона: Методология и результаты качественного исследования*// Серия «Качественные исследования в экономике и демографии». Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ. Выпуск 2. Ред. И.Е. Калабихина. М.: МАКС Пресс, 2008. Инструкции к проведению данного исследования см. В Приложении 2.

<sup>3</sup> Частичное использование кратких транскрипций связано с не бюджетным характером исследования (нет возможности нанять технический персонал для быстрого транскрибирования всех интервью), с ограничением во времени прохождения семинара (один триместр). С одной стороны, часть информации была только в аудио формате, был риск потери части информации, цитат при написании отчета по конкретному сюжету. С другой стороны, в рамках существующих ограничений мы расширяли банк данных, компактно представляли информацию по всем респондентам по основным вопросам. Командная работа также снижала возможность потерь: студенты держали в памяти свои интервью, должны были отвечать своим коллегам на вопросы о своих респондентах, возвращаться по их просьбе к конкретному месту в интервью и более подробно цитировать ответы.

5) освещенность вопросов миграции в СМИ и оценка миграционной политики (см. сценарий интервью в приложении 2).

В интервью с постоянными жителями мы говорили об отношении к мигрантам, у работодателей интересовались также отношением к мигрантам, как к работникам, беседовали о нарушениях в отношении мигрантов и правил найма иностранной рабочей силы, о причинах подобных нарушений. В интервью с мигрантами мы также интересовались мотивами миграции, способом поиска работы, вопросами процедуры регистрации, матримониальным и репродуктивным поведением мигрантов, объемами и целями денежных накоплений и переводов, степенью зависимости от данных переводов членов семьи на родине, планами на будущее, отношением к ним полиции, работодателей, постоянных жителей, отношениями между мигрантами и их отношением к жителям.

Одни результаты получились довольно ожидаемые, часть из них подтверждали выводы, полученные ранее другими учеными. Другие результаты, на наш взгляд, оказались весьма свежими и нетривиальными, требующими дополнительного изучения с использованием различных методов. Тезисно представим полученные результаты.

Большинство мигрантов свидетельствовали о плохих условиях труда и быта своих или своих знакомых. Некоторые работодатели подтверждали данный факт, объясняя, почему они смогли/не смогли обеспечить условия несколько лучше.

В случае, если работодатель также был мигрантом (или новым российским гражданином), условия труда и быта и отношение работодателя были гораздо хуже, по сравнению с тем, когда работодатель оказывался россиянином.

Мигранты также рассказывали о фактах негативного отношения и дискриминации в школе по отношению к их детям (преимущественно со стороны детей и родителей, гораздо реже – со стороны учителей и администрации).

У респондентов-мигрантов были жалобы на процедуру регистрации, на произвол полиции, говорили также о трудностях получения гражданства.

О том, что будут делать в случае болезни, большинство респондентов не задумываются. У тех, кто имел опыт болезни, требующей обращения к врачам и лечения, истории заканчивались похожим образом: помогали друзья, соседи, хозяин/хозяйка квартир, председатели дачных кооперативов. Эти сердобольные люди чаще всего сами предлагали лекарства или средства для лечения, а в экстренных случаях везли больных за свой счет в больницу. Легкомысленность подобного отношения к своему здоровью может иметь негативные последствия не только для самих мигрантов и членов их семей, но и для всех жителей мегаполиса. Произошедшее с 2010 года ухудшение для мигрантов в доступе к услугам здравоохранения усугубило опасную ситуацию.

Кстати, по мнению большинства респондентов – постоянных жителей города, мигранты и их дети должны иметь доступ к бесплатному (или доступному для них по цене) здравоохранению. Половина респондентов считали нужным сохранить и развивать доступ детей мигрантов к школе. Почти все опрошенные жители отрицали необходимость в доступе мигрантов к социальной поддержке.

По свидетельству мигрантов, диаспора редко помогает в поиске работы. Это делают ближайшие родственники, уже мигрировавшие в Россию, случайные знакомые, попутчики (в дороге по пути в Россию). Распространены случайные устройства на работу уже после прибытия в Москву.

Возможно, мы наблюдаем разрушение типовых социальных связей мигрантов, когда диаспора играла более значительную роль в адаптации мигрантов, особенно на начальной стадии миграции. Подобные изменения могут по-разному протекать в различных диаспорах.

Стратегия трудовой миграции «на авось» сопровождается большими рисками для мигранта. Негативный эффект есть и для экономики, для рынка труда принимающей стороны. Эффективность использования труда мигрантов при реализации стратегии «на авось» снижается.

Еще один вывод нашего исследования: административные нарушения, те или иные аспекты нелегальности в положении трудовых мигрантов выгодны и работодателям, и мигрантам, по мнению тех и других. Рядовым жителям, по их мнению, «все равно».

Однако мы твердо уверены в том, что нарушения и нелегальный статус несут в себе риски для всех участников: для работодателей, мигрантов, жителей. Один из примеров. Работодатели хвалят исполнительность и трезвость мигрантов, при этом закрывая глаза на порой серьезные нарушения. Описывается ситуация, когда на рабочее место, требующее медицинской справки, нанимается один человек, а работают по очереди несколько человек. Аргумент работодателя о том, что даже при такой смене лиц он уверен в том, что работа будет сделана качественно, не может не вызывать определенных вопросов. Неполный перечень рисков: риск депортации и занесения в черный список для мигрантов, риск потери бизнеса или серьезных штрафов для работодателя, риск заболеть для всех.

Подавляющее большинство мигрантов экономят и шлют на родину денежные переводы. При этом зависимых от данных переводов членов семьи немного и есть они далеко не у всех мигрантов (имеется в виду наличие членов семьи, чье питание и удовлетворение базовых нужд зависит от этих денег).

Наиболее распространенные мотивы, цели денежных переводов, как и трудовой миграции – заработать на свой дом (или реже другие крупные покупки) или на свадьбу. Среди наших мигрантов практически не нашлось людей, которые зарабатывали себе и членам своей семьи на кусок хлеба. По их утверждению, это можно было сделать и на родине.

Вероятно, срабатывает «ловушка бедности», когда мигрировать на заработки могут только люди, имеющие определенный уровень достатка. Совсем бедные люди не могут себе позволить мигрировать, у них нет на это даже минимальных средств.

Матримониальное поведение опрошенных нами мигрантов также довольно типовое: получены свидетельства о фиктивных браках, о незарегистрированных вторых браках в России. Большая часть мигрантов выразила готовность вступить в брак с местными жителями. Однако большинство мигрантов из нашего обследования в настоящее время не состоят в браке или имеют партнера на родине.

Очевидно, что для мигрантов знание русского языка является основой адаптации и комфорта, о чем свидетельствовали и сами мигранты, и постоянные жители.

Потенциал терпимости к россиянам у мигрантов весьма высок, мигрантами высказывалось желание жить по правилам, жить дружно. В интервью даже рассказы об обидах или негативном опыте общения сопровождались рассуждениями о выгодности хороших отношений. Старшее поколение мигрантов с горечью вспоминало дружбу разных народов в советский период времени.

Сами россияне высказывали достаточно противоположные суждения о мигрантах. С одной стороны, необходимость в мигрантах подчеркивали многие респонденты, высказывалось желание «открытых и человеческих отношений», с другой стороны, проскальзывали также негативные мифы о мигрантах.

Смещение в умах и неадекватные суждения о миграционной политике у некоторых респондентов были связаны с тем, что они путали иностранных рабочих и внутренних мигрантов с Северного Кавказа.

Для оценки влияния СМИ на умы россиян по отношению к трудовым иностранным мигрантам мы использовали метод контент-анализа СМИ. Было проанализировано 13 центральных интернет-журналов и газет, а также 6 радиостанций и программ телевизионных новостей за месяц. Кратко сообщим, что зафиксировано 2/3 нейтральных сообщений и 1/3 негативных сообщений о мигрантах, важно, что почти не было позитивных сообщений.

Метод сравнительных кейсов показал, что положение мигрантов в значительной степени зависит от работодателя. В первом случае (торговый центр в Москве, сфера торговли) даже при несколько более высоких средних заработках все остальные

обстоятельства (условия труда и быта, режим занятости, выходные и больничные дни, отношение работодателя, налаженные работодателем отношения в коллективе) были значительно хуже, чем во втором случае (МГУ, служба сервиса и уборки помещений). Роль работодателя даже в налаживании бытовых вопросов и доступа к услугам здравоохранения невозможно переоценить.

На наш взгляд, тиражирование позитивных примеров отношения работодателя к иностранным трудовым мигрантам должно стать значимым элементом политики, поскольку эффективны не только меры действия, то есть меры «кнута и пряника», но и меры обучающие, то есть на первый взгляд простые примеры «как надо» и «как можно».

## Актуальность темы исследования и социально-демографические характеристики мигрантов

Анурова Ю.

Миграционные проблемы актуальны практически для всех государств современного мира. В последние два десятилетия с ними столкнулась и Россия. В наше время спрос на мигрантов в России обусловлен в основном экономическими причинами. В Москве еще с конца 1960-х годов XX века существует брешь в рабочей силе, для закрытия которой в Советском Союзе привлекали мигрантов, как из Российской ССР, так и из других республик. Сейчас этот дефицит рабочей силы восполняется за счет мигрантов из стран СНГ. Некоторые из них, даже получив на родине высшее образование, готовы заниматься чисткой и уборкой, погрузкой и строительством, тогда как немногие из москвичей и жителей других городов России согласны за небольшие деньги выполнять такую «грязную» работу. Одновременно с этим труд неквалифицированных трудовых мигрантов востребован. Работодатели и рядовые москвичи нанимают людей, которые за небольшую плату готовы выполнять любую работу. Мало кого останавливает отсутствие регистрации, медицинской страховки, квалификации у мигрантов; многие закрывают глаза на неподобающие условия жизни и труда мигрантов.

Миграционные процессы в России и СНГ уже давно стали предметом изучения российских исследователей. Одним из центров изучения трудовой миграции является миграционная школа МГУ им. М.В. Ломоносова. Сотрудники кафедры народонаселения экономического факультета и сотрудники других кафедр и факультетов (Ионцев В.А., Ивахнюк И.В., Чудиновских О.С., Моисеенко В.М. и др.), рассматривая различные аспекты миграции, уделяют особое внимание именно трудовой миграции. Ежегодно выходит научная серия «Международная миграция населения: Россия и современный мир». Из работ, связанных с темой нашего исследования, необходимо отметить следующие крупные сборники, входящие в эту серию:

- Экономико-демографические аспекты внешней миграции в России (2006 г.)
- Трудовая миграция (2005 г.)
- Миграция и национальная безопасность (2003 г.)
- Нелегальная иммиграция (2002 г.)

На кафедре народонаселения регулярно проводятся различные международные конференции. Так, в материалы Валентеевских чтений 2005 и 2007 гг. вошли следующие интересующие нас работы:

- Ионцев В.А., Алешковский И.А. Миграционная политика в условиях демографического кризиса в современной России;
- Мокшанов М.В. К вопросу о внешней трудовой миграции граждан КНР в Россию (постановка вопроса о необходимости оценки численности китайской иностранной рабочей силы)<sup>4</sup>;
- Иларионова Т. Миграция как результат конфликта личности и государства;
- Романюк Т.М. Нелегалы или полулегалы? К проблеме по определению внешних трудовых мигрантов из постсоветских стран;
- Чудиновских О.С. Национальные системы сбора статистических данных о миграции в современной России;
- Алешковский И.А. Миграция населения и демографическое развитие Москвы<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Политика народонаселения: настоящее и будущее. Четвертые Валентеевские чтения: Сборник докладов (Книга 2) / Ред. В.В. Елизаров, В.Н. Архангельский. – М: МАКС Пресс, 2005. – 266 с.:

<sup>5</sup> Материалы международной конференции «Миграция и развитие» (Пятое Валентеевские чтения), посвященной 85-летию со дня рождения профессора Д.И. Валентя и 40-летию со дня основания кафедры



Значимый вклад в изучение различных видов миграционных процессов вносит Центр миграционных исследований. В сборнике «Миграция в зеркале стран СНГ (молодежный ракурс)», выпущенном Центром в 2006 г., акцент сделан на молодежную аудиторию. Авторы публикаций раскрывают весь спектр миграционных процессов на территории постсоветского пространства: мобильность выпускников стран СНГ и Балтии после учебы за рубежом, трансформация социокультурной идентичности казахстанских студентов, потенциальная внешняя трудовая миграция молодежи Узбекистана, молодежная трудовая миграция из Грузии и Беларуси, мигрантофобия и этническая неприязнь в молодежной среде Северного Кавказа и др. Среди публикаций Центра миграционных исследований можно найти и другие сборники, схожие по тематике с нашим исследованием:

- Трудовая миграция и защита прав гастарбайтеров: практика посткоммунистических стран (2003 г.)
- Трудовая миграция в СНГ: социальные и экономические эффекты (2003 г.)
- Миграция и пограничный режим: Беларусь, Молдова, Россия, Украина (2002 г.)
- Россия-Казахстан: фронтьерские миграции (2002 г.)
- Миграция в СНГ и Балтии: через различия проблем к общему информационному пространству (2001 г.) и др.

Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» с 1994 г. также занимается изучением миграции. В рамках того или иного рассматриваемого явления исследователи проводят анализ статистических данных разного уровня от региональных до общемировых. В различное время в журнале «Демоскоп», выпускаемом данным институтом, были опубликованы следующие интересующие нас статьи:

- Денежные переводы мигрантов: беда или благо? (2006 г.)
- Экономика нелегальной миграции в России (2005 г.)
- Миграция в России: западный дрейф (2004 г.)
- Десять лет СНГ - десять лет миграций между странами-участниками (2002 г.)
- В ближайшие полвека население России может расти только за счет миграции. (2001 г.)
- Десять лет вынужденных миграций в Россию (1998 г.)
- Вынужденные мигранты из стран СНГ и Балтии в России (1997 г.)
- Миграции в России после распада СССР (1994 г.) и др.

Последствия трудовой миграции неоднозначны, и это вызывает противоречивое отношение к мигрантам и к миграции в обществе. К негативным социально-экономическим последствиям обычно относят осложнение социальной ситуации, рост преступности, демпинг заработных плат, возникновение трудностей при трудоустройстве. Дискуссию подогревают события в Европе, где ряд стран заявляет о провале политики мультикультурализма. Однако нельзя забывать о том, что увеличение миграционного прироста приводит к замедлению темпов сокращения численности населения. Например, в 2008 г. естественная убыль в России была на 71,0% замещена миграционным приростом (в 2007 г. – на 54,9%, в 2006 г. – на 22,5%).<sup>6</sup> В Москве на протяжении более чем столетия миграция также являлась важнейшей составляющей прироста населения города, и в последние годы ее влияние на демографическую ситуацию в городе постепенно увеличивается.

---

народонаселения МГУ имени М.В.Ломоносова, 13–15 сентября 2007 г. / Под ред. профессора В.А. Ионцева. В 2-х томах. Том 1. М.: Издательство МГУ, СП Мысль, 2007. — 400 с.

<sup>6</sup> Современная демографическая ситуация в Российской Федерации (аналитический материал) // Росстат, 2009. Подробнее данные миграционной статистики представлены в Приложении 4.

Данные по миграции населения, получаемые в результате разработки поступающих от ОВД районов г. Москвы документов статистического учета прибытия и убытия, складывались следующим образом:

	Январь-декабрь 2011			Январь-декабрь 2010		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение(-)	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост (+), снижение(-)
Миграция	124859	65735	59124	125878	39143	86735
из нее:						
в пределах России	106833	61733	45100	110827	35840	74987
в том числе межрегиональная	106833	61733	45100	110827	35840	74987
международная миграция	18026	4002	14024	15051	3303	11748
в том числе:						
со странами СНГ	13465	1790	11675	11923	1549	10374
с другими зарубежными странами	4561	2212	2349	3128	1754	1374

Источник: Мосстат, предварительные итоги за 2011 г

Положительное сальдо миграции сохранялось за счет притока населения из других регионов России и стран СНГ, при этом наиболее значительным он был из Украины, Молдовы и Узбекистана:

	Январь-декабрь 2011			Январь-декабрь 2010		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост
Миграция со странами СНГ	13465	1790	11675	11923	1549	10374
в том числе по странам:						
Беларусь	826	144	682	649	130	519
Казахстан	925	155	770	714	124	590
Молдова	2075	178	1897	1649	138	1511
Украина	4218	695	3523	4147	613	3534
Азербайджан	1200	185	1015	1080	215	865
Армения	1342	182	1160	1276	124	1152
Кыргызстан	690	41	649	538	37	501
Таджикистан	554	49	505	513	46	467
Туркмения	314	29	285	246	20	226
Узбекистан	1321	132	1189	1111	102	1009

Источник: Мосстат, предварительные итоги за 2011 г

В последние годы в Москве постоянно находились, по разным оценкам, до 1,5 млн. иностранных граждан. В основном, как уже говорилось, это граждане стран СНГ. Около 60% мигрантов прибывают в Москву из малых городов и сел. Постоянно растет культурная дистанция между мигрантами и местным населением. Приезжие все хуже владеют русским языком. В Москве 20% мигрантов знают русский «не очень хорошо», а 3% — «плохо». К тому же неизменно снижается образовательный уровень трудовых мигрантов: около 40% мигрантов в Москве не имеют профессионального образования. Все реже встречаются мигранты, окончившие высшее учебное заведение<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> «Кто приезжает и где работают?» / Трудовая миграция в Россию / Демоскоп Weekly № 315 – 316, 1 - 20 января 2008. Интернет-ресурс, режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0315/tema02.php>

Исходя из сложившейся достаточно непростой социально-демографической ситуации в Москве и понимая всю актуальность изучения трудовой миграции, мы задались вопросом: «мешают москвичам мигранты или помогают?». И в поисках ответа на этот вопрос наша команда провела качественное исследование, опросив в общей сложности 40 респондентов различных национальностей, возрастов и профессий.

Однако прежде чем перейти к описанию социально-демографических характеристик респондентов, определим, кого мы подразумевали под трудовыми мигрантами. Согласно конвенции МОТ, «*трудоустроенный мигрант* - это лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она не является»<sup>8</sup>. Здесь указан основной признак, по которому человека можно отнести к категории «трудоустроенный мигрант», или «трудовой мигрант». МОТ, кроме того, выделяет различные категории «трудоустроенных мигрантов»:

- 1) термин «приграничный трудоустроенный» означает трудоустроенного-мигранта, который или которая сохраняет свое обычное местожительство в соседнем государстве, в которое он или она обычно возвращается каждый день или, по крайней мере, один раз в неделю;
- 2) термин «сезонный трудоустроенный» означает трудоустроенного-мигранта, работа которого по своему характеру зависит от сезонных условий и выполняется только в течение части года;
- 3) термин «трудоустроенный, работа которого связана с переездами» означает трудоустроенного-мигранта, который, обычно проживая в одном государстве, вследствие характера своей работы вынужден переезжать в другое государство или государства на короткие периоды;
- 4) термин «трудоустроенный на проекте» означает трудоустроенного-мигранта, допущенного в государство работы по найму на определенный срок для работы исключительно по конкретному проекту, осуществляемому в этом государстве его или ее нанимателем;
- 5) термин «трудоустроенный целевого найма» означает трудоустроенного-мигранта, который послан его или ее нанимателем на ограниченный и определенный период времени в государство работы по найму для выполнения конкретных функций или обязанностей;
- 6) термин «трудоустроенный, работающий не по найму» означает трудоустроенного-мигранта, который занимается вознаграждаемой деятельностью, отличной от работы по договору найма, и который обеспечивает за счет такой деятельности средства своего существования, работая, как правило, самостоятельно или совместно с членами своей семьи, а также любого иного трудоустроенного-мигранта, признаваемого трудоустроенным, работающим не по найму, в соответствии с применимым законодательством государства работы по найму или двусторонними или многосторонними соглашениями<sup>9</sup>.

Вернемся к нашему исследованию. Перед началом опроса мы определили для себя, что будем опрашивать иностранцев, которые приехали в Москву на заработки из различных стран ближнего и дальнего зарубежья (в основном это страны СНГ). Мы учитывали как рабочих и тех, кто временно проживает в Москве (от 1 года до 5 лет), и тех, кто сезонно приезжает в столицу, периодически возвращаясь на родину. В терминах МОТ мы, таким образом, учли сезонных трудоустроенных, трудоустроенных на проекте, трудоустроенных целевого найма и трудоустроенных, работающих не по найму мигрантов.

В проведенном исследовании проблема миграции была рассмотрена с двух сторон. С одной стороны, мы опросили мигрантов различных возрастов и национальностей, задав им вопросы об их жизни и работе в Москве и на родине. С другой стороны, были

---

<sup>8</sup> Международная конвенция о защите прав всех трудоустроенных-мигрантов и членов их семей МОТ, 2003 г.

<sup>9</sup> Там же

проведены интервью с москвичами<sup>10</sup> разных возрастов и профессий, которым были заданы вопросы на тему их отношения к мигрантам и сложившейся в связи с их притоком ситуации в Москве.

Проанализировав всю имеющуюся информацию, мы получаем следующие данные. Всего было опрошено 19 мигрантов и 21 москвич. Небольшой перевес образовался прежде всего из-за нежелания многих мигрантов принимать участие в опросе и – частично – их незнания языка. Москвичи более охотно отвечали на вопросы и редко отказывались от интервью.

Среди опрошенных - 21 мужчина и 19 женщин. Средний возраст опрошенных женщин – 39 лет, а мужчин – 29 лет. Средний возраст всех опрошенных респондентов – 34 года. Разрыв в возрасте опрошенных мужчин и женщин характерен как для московских, так и для иностранных респондентов. Этот перекоп в возрасте особенно примечателен у москвичей. Данный факт можно объяснить специфичным выбором респондентов. При поиске москвичей-респондентов со средним или средним специальным образованием достаточно сложно было найти молодых людей, удовлетворяющих этому критерию. Поэтому наша группа опросила большее количество людей старших возрастов, прежде всего женщин, которые чаще, чем более молодые, не получали высшее образование.

Разберем более детально портреты опрошенных *мигрантов*. Из 19 опрошенных рабочих - 10 женщин и, соответственно, 9 мужчин. Среди мигрантов средний возраст составляет 34 года, у женщин это 38 лет, мужчин – 30 лет.

Большинство иностранных рабочих приехали в Москву на заработки из-за отсутствия постоянного удовлетворяющего их заработка на родине. Приехали они в основном из таких стран, как Киргизия, Узбекистан, Таджикистан, Молдавия. Многие приехали из провинции.

Большая часть респондентов-мигрантов ожидаемо относятся к категории людей с низким достатком. Мигранты заняты в основном в сфере услуг, большая часть опрошенных нами работают уборщиками в различных учреждениях, дворниками и продавцами. Также некоторые из них задействованы в сфере строительства.

В основной своей массе мигранты отсылают приблизительно 60% заработанных денег на родину, оставляя себе лишь небольшую часть, нужную для оплаты квартиры и пропитания.

Среди мигрантов преобладают работники со средним (порой и не оконченным) образованием.

Иностранцы редко пользуются медицинскими услугами в Москве, потому что медицина для них в основном платная, и, естественно, лишний раз тратить деньги они не будут.

Подавляющее большинство рабочих живут в Москве без семей. У многих на родине остались дети (в возрасте от 1 до 5 лет) и родственники, которых им необходимо содержать.

Большинство опрошенных мигрантов на момент взятия интервью прожили в Москве 2-3 года, из них многие стремятся обратно на родину. Однако в нашу выборку вошли и несколько рабочих, проживших в столице уже больше 10 лет. Такие мигранты уже не стремятся на родину, а, наоборот, перевозят сюда своих родственников.

Что касается получения образования детьми мигрантов, которые уже долго живут здесь и часто имеют гражданство, то в этом вопросе у них возникают проблемы. Тем рабочим, которые перевозят в Москву детей и стремятся оставить их здесь, приходится изрядно «попотеть», чтобы устроить ребенка в школу, не говоря уже о высшем образовании.

---

<sup>10</sup> Под москвичами мы подразумеваем людей, родившихся и проживших всю жизнь в Москве, а также приезжих из регионов, которые прожили в Москве уже более 10 лет.

Наконец, большая часть опрошенных мигрантов относятся к москвичам толерантно, некоторые ответили, что не задумываются о своем отношении к местным жителям.

Распределение респондентов-мигрантов по вышеупомянутым критериям представлено в таблице:

### Мигранты

«ПАСПОРТИЧКА»		ОЦЕНКИ респондента (ИНТЕРВЬЮЕР делает вывод)	
Код интервью		Доля денежных переводов мигранта в бюджете семьи на родине	1) <b>10-20%</b> 2) 50% 3) 90-100% 4) Нет
Пол	Мужской – 9 Женский – 10	Доля заработка, которую мигрант отправляет на родину	1) 20-30% 2) <b>60-70%</b> 3) не отправляет
Возраст	Средний возраст всех респондентов – 34 года Женщин – 38 лет Мужчин – 30 лет	Считает себя более успешным, чем оставшиеся на родине соотечественники	Да – 16 Нет – 3
Страна выезда	Киргизия – 4 Узбекистан – 6 Таджикистан – 5 Молдавия – 2 Абхазия Украина	Проблемы с детьми	Нет проблем – 9 Нет детей (вообще или в России) – 6 Сложно обеспечить – 4
Состав домохозяйства В СТРАНЕ ВЫЕЗДА	1) Мама, братья, сестры 2) Муж/жена, дети 3) Родители 4) Родители, муж/жена, дети 5) Родители и другие родственники	Есть страховка / может пойти к врачу	Имеют страховку – 7 Нет страховки – 12 Лишь некоторые лечатся без страховки
Состав домохозяйства В МОСКВЕ	1) Муж, дети 2) Муж/жена 3) Родители 4) Одна/один	Проблемы на работе	Нет Да, жестокое обращение Да, проблемы с документами Да, незнание русского языка
Опыт трудовой миграции	1) В Москве 3-6 месяцев 2) 6 мес – 1 год 3) От 2 до 5 лет 4) Более 10 лет	Плохие условия проживания	Нет Да, много человек в комнате – 2
Образование	Высшее – 4 Среднее – 11 Более низкий уровень – 4	Имел проблемы с регистрацией / разрешением на	<b>Нет</b> Да, не хватало денег на получение

		работу	Да, обманывали, долго делали
Сфера занятости В МОСКВЕ / профессия	Уборщик – 8 Продавец – 3 Дорожный рабочий – 2 Строитель – 3 Мойщик машин – 1 Другое – 2	Толерантность	Толерантны все респонденты
Сфера занятости В СТРАНЕ ВЫЕЗДА / профессия	Продавец – 4 Таксист – 2 Учитель – 4 Строитель – 3 Повар – 1 Другое – 5	КОММЕНТАРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНО	Многие респонденты плохо знают русский язык; большинство были добры и спокойны, однако некоторые были неискренни

Перейдём к описанию полученной базы респондентов-москвичей. Изначально перед каждым интервьюером была поставлена задача опросить одного москвича, являющегося работодателем и двоих жителей столицы, не являющихся таковыми. Поиск работодателей, согласных дать интервью, оказался непростой задачей, и не всем удалось опросить работодателя. В общей сложности количество опрошенных москвичей составило 21 человек, в том числе 12 мужчин и 9 женщин. Средний возраст всех опрошенных москвичей – 33 года, причем у мужчин это 28 лет, а у женщин 40.

Большая часть опрошенных местных жителей – коренные москвичи. Встречались люди, которые переехали в столицу из регионов (возможно, по схожим с иностранными мигрантами причинам), но уже долгое время живут и работают здесь.

Большинство опрошенных москвичей – люди со средним уровнем доходов, встречались и респонденты, относящиеся к категории людей с высоким и низким достатком. Среди москвичей сложно выделить какие-то общие сферы занятости, разброс профессий весьма велик – от фармацевта до продавца.

Многие из опрошенных местных жителей, в отличие от мигрантов, не состоят в браке, и у немногих из опрошенных местных жителей есть дети.

Большинство москвичей осознают необходимость применения труда иностранных рабочих, признавая использование их дешевого труда экономически выгодным.

Примерно поровну опрошенные жители столицы разделились на тех, кто считает важным предоставление социальных гарантий мигрантам, и тех, кто полагает, что подобные гарантии предоставлять мигрантам не нужно.

В основной своей массе москвичи относятся к гастарбайтерам толерантно, часть опрошенных безразличны к мигрантам, не обращают на них внимания, также встретились несколько респондентов, которые крайне негативно отзывались об иностранных рабочих.

Распределение москвичей по аналогичным критериям также представлено в таблице:

### Россияне

«ПАСПОРТИЧКА»		ОЦЕНКИ респондента (ИНТЕРВЬЮЕР делает вывод)	
Код интервью		Отношение к экономической выгоде	Большинство считает: Нужны иностранные рабочие Иностранные рабочие мешают – 2

Пол	Мужской – 12 Женский – 9	Толерантность	Большинство толерантны Не толерантны – 2
Возраст	Средний возраст всех респондентов – 33 Женщин – 40 Мужчин – 28	Понимает важность социальных гарантий для мигрантов	Да – 52% Нет – 58%
Состав домохозяйства	1) Муж/жена, дети 2) Муж/жена, дети, внуки 3) Родители, братья/сестры 4) Одна/один	Имеет личный опыт общения	Позитивный – 11 Нейтральный - 8 Негативный - 1 Не имеет
Образование	Высшее – 14 Среднее – 7	Пользуется услугами иностранцев в домохозяйстве	Да - 48% Нет - 52%
Сфера занятости/профессия	Директор по персоналу Врач Фармацевт – 2 Индивидуальный предприниматель – 3 Безработный – 4 Адвокат Программист – 2 Официант Продавец – 3 Строитель – 2 Уборщик	Удовлетворенность существующим положением	Вполне удовлетворены - 6 И да, и нет - 10 Совсем не удовлетворены – 5
Национальность	Все респонденты русские	Из какой страны нанимает работников, какой национальности (для работодателей)	Узбекистан Таджикистан Киргизия Молдавия Украина Казахстан
Как давно живет в Москве	1) Всю жизнь 2) 2-5 лет 3) 5-10 лет 4) Более 20 лет	Ценный совет для миграционной политики	Необходимо пускать в Россию мигрантов со знанием русского языка, с опытом работы по профессии – так считают 80% опрошенных
Опыт трудовой миграции	Нет	КОММЕНТАРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНО	Многие из респондентов высказывали свое безразличие к сложившейся ситуации, некоторые высказывали недовольство, некоторые придерживаются
Доходная группа (по оценке интервьюера)	Высокообеспеченные – 5 <b>Среднеобеспеченные – 11</b> Ниже среднего – 5		

			националистических идей
--	--	--	-------------------------

Подведем итоги. Мы постарались проанализировать проблему миграции сразу с трех точек зрения: мигранта, работодателя и «стороннего наблюдателя» - обычного москвича. Работа будет интересна не только специалистам, занимающимся вопросами, связанными с трансформацией социально-экономического пространства стран СНГ, но и рядовым гражданам, не обладающим специфическими знаниями в этой области, поскольку вопросы, затрагиваемые в данном проекте, актуальны для столкнувшихся с беспрецедентным притоком мигрантов москвичей и россиян в целом. Мы постарались максимально подробно и правдиво донести полученную информацию, ознакомиться с результатами обработки которой читателю предлагается в последующих статьях.

## Труд мигрантов

Погорелко М., Чистов А.

Вопрос пребывания в Москве трудовых мигрантов является активно обсуждаемым как в среде специалистов, так и между простыми горожанами. Интерес к этой теме обусловлен масштабами явления, трудностями в точной оценке этих масштабов и последствий.

В частности, масштабы денежных переводов трудовых мигрантов на родину и их динамика свидетельствуют о важности данной темы для оценки экономических последствий для России и стран-доноров. По данным РИА Новости, «объем личных переводов из России в страны СНГ в 2011 году достиг \$16,7 млрд., что почти на 24% больше показателя предыдущего года. В 2010 году из России в страны СНГ было переведено \$13,5 млрд. Личные переводы представляют собой доход домашних хозяйств, поступающий из-за рубежа от их членов и от домашних хозяйств-нерезидентов и связанный, как правило, с временной или постоянной миграцией населения. Переводы могут осуществляться как через банки, почтовые отделения, системы денежных переводов, так и путем передачи наличных денег и материальных ценностей от одного члена домашнего хозяйства другому члену этого же домашнего хозяйства или от одного домашнего хозяйства - другому. Лидером по объему переведенных из России средств в 2011 году стал Узбекистан — \$4,9 млрд. (прирост на 28% по сравнению с предыдущим годом), следом за ним идут Украина — \$3,1 млрд. (прирост на 25,5%) и Таджикистан — \$2,7 млрд. (рост на 26%). В Кыргызстан в прошлом году было переведено \$1,4 млрд., в Молдову — \$1,6 млрд., Армению — \$1,2 млрд., Азербайджан — \$955 млн., Беларусь — \$458 млн., Казахстан — \$290 млн., Туркменистан — \$22 млн.»<sup>11</sup>.

Согласно данным Евразийского Банка Развития, общее количество нелегально работающих мигрантов только из Таджикистана, Киргизии, Казахстана и Белоруссии на территории РФ в 2010 году составляло от 312 000 до 1 224 000 человек. Оценки потерь государственного бюджета в результате неуплаты налогов на доходы физических лиц составили 10–40 млрд. руб.<sup>12</sup>.

По мнению Ольги Вендиной, ведущего научного сотрудника Лаборатории геополитических исследований, для России возможность получать необходимые трудовые ресурсы из Средней Азии – это недооцененное благо, причем как в экономическом, так и культурном отношении. «Мы долгие годы жили в единой стране, население

<sup>11</sup> «Личные переводы из РФ в страны СНГ в 2011 году выросли до \$16,7 млрд.» / Новостной интернет-канал «РИА Новости» / Интернет-ресурс, режим доступа: <http://pda.ria.ru/economy/20120521/654609252.html> (по данным ЦБ РФ от 22 мая 2012 г.)

<sup>12</sup> «Таджики, киргизы и казахи принесут в бюджет России 40 млрд рублей» / Интернет-издание «Slon». Интернет-ресурс, режим доступа: [http://slon.ru/economics/40\\_mlrdrub\\_ikh\\_uzhe\\_nesut\\_nam\\_tadzhiki-761950.xhtml](http://slon.ru/economics/40_mlrdrub_ikh_uzhe_nesut_nam_tadzhiki-761950.xhtml)



среднеазиатских республик никогда не заявляло о своем желании "выйти" из ее состава и наше взаимное знание друг о друге достаточно велико. Демографические ресурсы Средней Азии не так велики, чтобы "закрыть" потребность России в рабочих руках. Резерв времени, когда мы можем рассчитывать на этот источник пополнения рынка труда, составляет порядка десяти-пятнадцати лет. Альтернативой Средней Азии в рекрутировании работников является Китай», говорит эксперт<sup>13</sup>.

Российская Федерация нуждается в трудовых ресурсах и необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее труд мигрантов. Важна и культурная атмосфера пребывания мигрантов. Москва является одним из наиболее привлекательных для мигрантов городов России. В столице можно найти сторонников самых разнообразных точек зрения, касающихся труда приезжих. Именно эти различные точки зрения об аспектах занятости иностранных мигрантов в Москве, как местных жителей, так и самих мигрантов, были собраны в нашем исследовании.

### **Почему трудовые мигранты едут в Россию**

Каковы причины, побуждающие людей покидать свою родную страну, бросать семью, хозяйство и ехать на заработки в Россию? Широко распространено мнение, что эти причины связаны с плохими социально-экономическими условиями жизни в стране выбытия по сравнению со страной прибытия:

- малочисленность рабочих мест в стране выбытия;
- низкий уровень заработной платы в стране выбытия;
- большой численный состав семьи;
- плохие жилищные условия;
- высокая ликвидность российского рубля в родной стране.

Получается следующий портрет иностранного гражданина, приезжающего в Россию на заработки: кормилец большой семьи, проживающей в ветхом жилище, который не в состоянии найти достойно оплачиваемую работу в своей стране и готов браться за любое дело, чтобы прокормить семью.

Однако большинство наших мигрантов в качестве мотивов миграции называли необходимость/желание заработать значительную сумму денег на приобретение недвижимости («построить дом»), на совершение крупных покупок и/или вложение в детей («купить машину», «образование детей оплатить»), на финансирование значительных событий в жизни («калым заплатить», «свадьбу справить»): *«Я приехала из Таджикистана, из села – там у нас с голоду не умрешь, но чтобы жить, надо дом, машину; чтобы дети росли нормально – надо работать, побольше денег»* [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]; *«Зарплата маленькая, а работа-то есть, но у всех зарплата маленькая. Только на питание, а на что-то копить или чтобы дом строить или что-то купить – не хватает»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

### **Из каких стран приезжают трудовые мигранты**

«Таджикистан, Узбекистан» - эти слова присутствовали практически в каждом интервью, будь то россиянин, отвечающий на вопрос по поводу родины гастарбайтеров (*«Я так думаю, что Узбекистан и Таджикистан больше всего...»* [Анурова, №1, ж, 64, Россия]) или иностранец: *«В Россию гастарбайтеры едут в основном из Таджикистана, Узбекистана, Киргизии. Едут за скромными по нашим меркам, но огромными по меркам их стран деньгами»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия]; *«Гастарбайтеры едут сюда, потому что на родине труд слишком тяжелый, а платят мало, либо совсем нет работы. Едут из Киргизии, Таджикистана, Узбекистана. В России от их труда проку мало, лучше бы*

---

<sup>13</sup> «Как живет в России мигрантам и гастарбайтерам?» / Интернет-издание Lenta.ru / Интернет-ресурс, режим доступа: <http://lenta.ru/conf/vendina/>

*вовсе не ехали, слишком малограмотные они, а порой и дикие»* [Погорелко, №1, ж, 21, Россия].

Эти страны даже ассоциируются у россиян с определенным видом деятельности: таджики и узбеки – значит, дворники и строители. Вот как говорит об этом житель столицы: *«В основном строительство да уборка, где они еще могут. И строительство, ну, все называют их косоруками, но за такие деньги, якобы, можно и потерпеть эту косорукость, что это очень дешево. <...> Таджики и узбеки. Мне кажется, они всегда у нас были – либо таджик маленький, либо узбек, тоже небольшой»* [Чистов, №1, м, 21, Россия].

Разумеется, этими двумя странами многообразие иммигрантов не исчерпывается. Киргизия, Молдавия, Украина тоже охотно «поставляют» свои трудовые ресурсы в Россию. Их не менее охотно берут на работу:

*«И: В вашем коллективе есть иностранные работники?»*

*Р: Да. В основном это люди, приехавшие из Молдавии и Украины. Это продавцы, грузчики и уборщики»* [Чистов, №2, ж, 42, Россия]

Таким образом, типичный трудовой мигрант для России – гражданин одной из стран бывшего СССР.

### **Что необходимо преодолеть трудовому мигранту, чтобы попасть в Россию**

Для начала определим, каково мнение россиян по поводу законности пребывания тех или иных иностранных рабочих на территории Российской Федерации. Вот что говорит человек с высшим образованием, хорошо подкованный в данной теме: *«Как юрист я знаю, что у них должны быть какие-то документы, но как потребитель понимаю, что это не моя зона ответственности»* [Анурова, №6, м, 48, Россия]. Для москвичей нет особой разницы, легально здесь находится гастарбайтер или нет, – главное, что он выполняет свою работу: *«Разные поколения по-разному относятся к работе. Молодые ищут, чтобы им поменьше работы было и побольше заработка. Люди более старшего возраста за любую работу берутся. <...> У нас они не по законодательству российскому устроены. Можно сказать, нелегально». На вопрос о том, не возникает ли проблем при проверках различных служб, последовал ответ: «...вот в последние года два этих проверок стало меньше, в связи с послаблением Правительства для предпринимателей. Раньше, года 3-5 назад, ну, конечно, надо было бегать, прятаться... этим иностранным гражданам»* [Чистов, №2, ж, 42, Россия]. Еще одна респондентка (мигрант) на вопрос, могут ли приехать в Россию на заработки бедные люди из села, ответила: *«Бедные, конечно, могут. Через знакомых, могут и сами приехать. Я так думаю. Сейчас здесь в России у нас каждый второй на заработках»*. [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

Из этих примеров напрямую следует, что, во-первых, попасть на территорию Российской Федерации достаточно просто, во-вторых, трудоустроиться не составляет проблем, поскольку существуют определенные ниши, не занятые жителями Москвы и не привлекательные для них, в-третьих, определяющим фактором для трудоустройства является желание работать, а не формальная сторона вопроса, в-четвертых, неофициальное трудоустройство выгодно обеим сторонам трудовых отношений – отсутствие налоговых платежей за работника увеличивает его заработную плату.

Теперь обратимся к вопросу о «закреплении» трудового мигранта в России, иными словами, о получении гражданства. *«...можно сказать, область фантастики – получить гражданство в России. Такое чувство, что мы – сверхразвитая страна, а не Россия. Сам процесс геморройный, тяжелый, нелепый, ненужный. Пришлось жениться, чтобы получить гражданство. А так по-другому никак нельзя. Несмотря на то, что мои родственники тут живут, по-другому никак не получилось»* - говорит респондент, сумевший таки пройти весь этот процесс: *«Чтобы получить гражданство, я, наверное, месяц туда [в паспортный стол] ходил, как на работу, с утра до вечера, и не для того,*

*чтобы постоять там у окошка, а то, чтобы в очереди постоять – спросить»* [Чистов, №4, м, 26, Украина] Создается двусмысленное впечатление, что, с одной стороны, российские власти не против активности иностранной рабочей силы, но с другой – не желают признавать трудовых мигрантов равными, давая им российское гражданство.

Резюмируем данную часть работы цитатой молодого человека о сложившемся в его сознании портрете мигранта: *«Такие же люди. Такие же живые существа, как и мы. Они такое же имеют значение в этом мире. Правда, у них нет возможности зарабатывать деньги у себя на родине – они едут к нам, поэтому их и осуждают здесь, потому что они цены перебивают, они перебивают работу. Вот в этом случае – это плохо. А в случае, что они помогают России развиваться, дороги убирать и все остальное - это все-таки идет на пользу России, то есть это выгодно. Они и нужны, и не нужны. Они нам не нужны, но без них мы не можем»* [Чистов, №3, м, 19, Россия]

### **На какую работу трудоустраиваются мигранты?**

Теперь, когда мы выяснили, откуда приезжают трудовые мигранты и как их встречают в России, перейдем непосредственно к их трудовой жизни. Основные вопросы, на которые нам предстоит ответить, следующие:

- Насколько тяжело иммигранту найти работу в России?
- Какие виды работ преимущественно выполняют трудовые мигранты?
- Насколько качественно они выполняют работу?
- Каково отношение к иностранцам со стороны работодателя? Коллег по работе?
- Достойно ли оплачивается их труд?
- Хватает ли полученных денег для жизни в России и перечислений семье на родину?

Чтобы анализ получился полным, проводиться он будет с трех позиций – иммигранта, работодателя и потребителя их работ, услуг.

### **Поиск работы**

Мнения мигрантов по этому вопросу разделились. Одни говорят, что знали, кем будут работать, еще до отъезда из своей страны: *«В России знакомые на стройке зарабатывали, домой возвращались, меня позвали, так и приехал сюда на стройку»* [Погорелко, №3, м, 34, Таджикистан], *«через знакомых устроилась, через «Работу-зарплату». Эту работу через «Работу-зарплату» нашла, просто позвонила. Почти легко устроилась»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. Другие говорят: *«Едешь как наугад»* [Чистов, №4, м, 26, Украина]. Как правило, иммигранты - это люди со средним (закончившие среднюю школу) либо средне-специальным (отучившиеся в техникуме, училище и т.п.) образованием, склонные заниматься физическим трудом. Неизбежно возникает вопрос – а есть ли в России вакансии для этих людей? Неужели в стране не хватает аналогичных «специалистов»? Вот как отвечает на эти вопросы респондент-мигрант, приехавший в Россию наугад, не имея представления, какая работа его ждет: *«Ну, рабочая сила у нас, можно сказать, нужна. Мозги мы своих детей поставим работать, а работать (тяжело) – это черные люди, так называемые»* [Чистов, №4, м, 26, Украина]. И таково мнение большинства респондентов – работа ждет их, но работа эта тяжелая, грязная, неблагодарная. Россиянин займет такое место, только окончательно отчаявшись, не найдя альтернативы.

Совершенно другая точка зрения у потребителя: *«лучше бы они вообще сюда не ехали, тут и без них многим негде работать, любой труд можно выполнять силами русских»* [Погорелко, №1, ж, 21, Россия]. Однако необходимо учитывать, что основная часть респондентов, относящихся к категории «потребителей», делает суждение на основе не каких-то реальных примеров, а сложившегося мнения общества об иностранцах. Тут затрагивается вопрос общей толерантности россиян, который выходит за рамки данной темы.

Наконец, мнение работодателя: *«Искать их не приходится, поскольку они так работают, что если уходит один, то за ним приходит сразу другой, такой замкнутый круг получается. Еще есть такая организация, «Чистый свет» называется, кажется, и оттуда их все и набирают, это уборщики, посудомойщики»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия]. Как видно из этого примера, работодатель не несет издержек на поиск иностранной рабочей силы – мигранты активны, амбициозны, предприимчивы, дисциплинированы. Желание работать и большая численность трудовых мигрантов компенсируют их низкую квалификацию. Платить им приходится меньше, поэтому рабочие места для них постоянно есть.

### **Сферы деятельности трудовых мигрантов.**

Многие из них уже упоминались ранее, но все же постараемся составить общий список наиболее встречающихся видов занятости иммигрантов:

- дворник;
- уборщица;
- строитель (любые виды строительных и ремонтных работ);
- продавец/продавщица;
- грузчик;
- посудомойка.

Как видно из списка, работа эта далеко не престижная, рутинная, грязная, но именно ей занимается подавляющее большинство иммигрантов. Однако бывают и исключения, к примеру: *«Садовником устроился, так по мелочи работал <...> можно сказать, что повезло»* [Чистов, №4, м, 26, Украина].

Кому-то с работой везет больше (*«Для дворника специальность не требуется, пока устраивает и работа и зарплата»* [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]), кому-то меньше (*«Друзья посоветовали на туалеты устроиться»* [Погорелко, №1, ж, 36, Киргизия]), а кто-то работает в совершенно нечеловеческих условиях: *«Везде камеры и нам не положено разговаривать и даже сидеть на работе <...> тихо работаем, чтоб домой возвращаться <...> я забыла, что такое праздник»* [Лисова, №1, ж, 33, Киргизия]

Есть россияне, которых раздражают мигранты: *«Еще можно вынести, если видишь дворников-гастарбайтеров, да и то как-то вечером во дворе видела пьяных шатающихся гастарбайтеров в форме дворников, было неприятно. Ужасно, когда работают в общественном транспорте, ведь они совсем не знают правил дорожного движения и почти не ориентируются на дорогах Москвы. Из-за гастарбайтеров все пробки в Москве <...> Что больше всего раздражает – это гастарбайтеры в сфере общественного питания. Пугают как повара и официанты, так и просто уборщики в ресторанах. Они ведь разносят свои болезни везде, раньше у нас не было проблем с гепатитом, теперь есть. Не хотелось бы вообще сталкиваться с продукцией, к которой прикасаются гастарбайтеры - тут уже не до цены, важна безопасность»* [Погорелко, №1, ж, 21, Россия].

### **Качество исполнения работы**

Управляющий ресторана считает, что простой труд мигрантам вполне можно доверить: *«Хорошие ли они работники? Жаловаться не приходится. Возникает, конечно, вопрос с пониманием русского языка. Вообще, часто, когда ленятся, делают вид, что не понимают, это когда попросишь окно, например, помыть, а если речь о зарплате – сразу все понимают. <...> Ленишься начинают со временем, а первое время работают усердно, настроены зарабатывать. <...> С ними удобно, во-первых, из-за графика без выходных, во вторых, потому что не пьют, был, например, швейцар (имеется в виду гражданин России – прим. авт.), который частенько уходил в запой».* Но так же работодатель отметил, что иностранные рабочие предпочитают в качестве коллег своих соотечественников и не всегда хорошо срабатываются с русскими: *«Работала одно время*

*русская женщина среди них, однако со временем ее стали выживать и она ушла. Неприятно было, что они при ней на своем только разговаривают и вообще атмосферу дружественную не поддерживают» [Погорелко, №2, м, 24, Россия].*

Другой работодатель говорит, что мигранты – добросовестные исполнители несложных работ, *«интеллектуальный труд – это уже только для русских» [Цыбульская, №2, м, 25, Россия].*

Таким образом, можно заключить, что мнения работодателей и простых потребителей расходятся, работодатели вполне довольны качеством работы мигрантов и часто предпочитают их труд труду россиян не только из-за меньших издержек на оплату, но и потому, что уверены: мигранты не будут отлынивать от работы из-за выпивки.

### **Условия труда трудовых мигрантов**

Любой мигрант, выполняющий даже самую примитивную работу, имеет свои права наравне с гражданами той страны, в которой трудится. Мы выяснили, используют ли работодатели труд нелегальных приезжих, заботятся ли о медицинском обслуживании своих работников: *«Все работники легальные. Платят всем одинаково – оклад 15 тысяч, и, учитывая, что они работают без выходных, то получается 30 в месяц. <...> Был случай, что во время проверки у одного из гастарбайтеров паспорт оказался поддельным, его мы сразу уволили. <...> Что касается условий труда, ничего сказать не могу – работают нормально, как и все. А живут все вместе и снимают даже не комнаты, а койко-место, то есть существуют такие квартиры, где живет по несколько десятков гастарбайтеров. Но, видимо, живется им там нормально, так как приходят на работу они всегда чистые и довольные» [Погорелко, №2, м, 24, Россия].*

А вот и другое отношение со стороны работодателя к вопросу о регистрации: *«Использую гастарбайтеров, потому что дешевле. Средняя зарплата тысяч 20 за месяц, нашим пришлось бы 30 платить. <...> Не важно разрешение на работу. Часть, 50%, по правилам оформлена. Другая просто так, с серой зарплатой. У части есть все документы, у другой не все. Потому что есть сложности и не хочется заморачиваться» [Цыбульская, №2, м, 25, Россия].*

В ходе разговоров с мигрантами мы поняли, что вопросы условий труда их заботят крайне мало и о каких-либо правах и правилах они знают также очень мало. Так, например, одна из мигранток по приезде в Россию в 2009 году сначала устроилась швеей в Подмоскowie. Проработав полгода, уволилась из-за огромного несоответствия сложности работы зарплате: *«Как сложно детское платье сшить, карманы, вставки разные, все маленькое, да? А мне за одно платье 15 рублей давали. Долго не вынесла. Друзья посоветовали на туалеты устроиться. Теперь довольна». На новой работе женщина зарабатывает 15 тысяч в месяц, работает по 12 часов без выходных. Работодатель – гражданин России, зарплату не задерживает, контролирует не часто, доверяет. «А иностранцам, да, везде платят меньше, несправедливо так, да? Но лучше так, чем на родине голодать» [Погорелко, №1, ж, 36, Киргизия].*

Другой мигрант работает дорожным рабочим, сейчас работа стабильная: *«Работа нравится, другой не хочу, зарплата нормальная, жилье дают, комната там, можно проболеть 2-3 дня. Отпуска нету, но будет, наверное. <...> Начальница нравится, люди на работе нравятся. но и обманывали на работе, денег не заплатили, ну а что было поделать!» [Цыбульская, №6, м, 22, Узбекистан].*

Часто мигранты признавались, что их обманывали в оплате, но они ничего не предпринимали, заранее считая, что попытки отстаивать свои права обречены на неудачу. Что касается медицинского страхования, то об этом действительно не заботятся ни работодатели, ни сами мигранты, большинство которых совсем не посещают больницы. Это говорит об острой проблеме эпидемиологической угрозы.

## Деньги на родину

Теперь вернемся к денежной стороне вопроса о мигрантах. Чаще всего мигранты приезжают сюда, чтобы отправлять часть заработка на родину: *«Почти все деньги переводят на родину, им и некогда тратить, они работают и спят, на другое времени не остается»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия]. Действительно, гражданин Киргизии высылает на родину ежемесячно 5 тысяч рублей, там матери и брату *«хватает чтоб жили не бедно, чтобы в школу ходил»* [Погорелко, №1, ж, 36, Киргизия]; другой мигрант также переводит деньги каждый месяц: *«Мы доллары отправляем 700, 600, 500»* (это большая часть зарплаты) [Цыбульская, №6, м, 22, Узбекистан]. Вот как рассказывает об этом ещё одна женщина: *«Здесь только на квартплату, на питание, на одежду, на проезд. А остальное, что я зарабатываю, - отправляю. Все отправляю домой. Примерно 15, 10, 20 тысяч, каждый раз разное бывает. <...> Там они сами зарабатывают. То, что я отправляю, только на дом. Только дочка зависит, она сейчас там, ей 3 годика. Только дочке отправляю на одежду, на это. Остальное остается. А там у них своя семья, свои деньги. <...> Все на заработки в Россию приезжают, все копят на что-то, отправляют и на жизнь, и на питание».* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

Мы видим, что картина в целом сложилась ожидаемая: мигранты работают без выходных, не обращая внимания на условия труда, стараются как можно больше заработать.

Настало время подвести некий итог проведенной работы и ответить - словами респондентов - на вопрос: нужна ли работа мигрантов в России?

## Как трудовые мигранты влияют на рынок труда в целом (уровень заработной платы, занятость, условия труда россиян)

На вопрос, можно ли представить Москву без трудовых мигрантов, москвичи отвечают по-разному. Кто-то говорит, что нет: *«Но дело в том, что все уже очень привыкли к тому, что они здесь, а работу любую могут русские выполнять»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия]. А вот мнение ещё одного жителя столицы: *«Сейчас новостройки покупать страшно. А русские больше шли бы на стройку, если бы гастарбайтеры не снижали уровень зарплат. В семье однажды воспользовались трудом гастарбайтеров для дачных строительных работ и остались недовольны, они везде все наперекосяк сделали. <...> Если уж и приходится с гастарбайтерами связываться, то платить им необходимо, безусловно, меньше. <...> Хотя, работодатели, с одной стороны, правы в том, что платят гастарбайтерам меньше, так как они выполняют дешевую работу, за которую дорого и не заплатишь. Но таким образом и появляется проблема снижения зарплат для русских. Так что лучше бы они вообще сюда не ехали, тут и без них многим негде работать, любой труд гастарбайтера можно выполнять силами русских»* [Погорелко, №1, ж, 21, Россия].

У мигрантов, вполне ожидаемо, другая точка зрения: *«Да только оглянись вокруг, везде наши помогают, и улицы чистые, и везде в магазинах, пиццерии тоже убирают, а русские совсем такую работу делать не стали бы. <...> Сколько иностранцам, на эту сумму никогда русский не пойдет. Приходит, 300 рублей – разве деньги? Слава Богу, я говорю, мне хватает. Россияне и за 500 не станут»* [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан].

В итоге мы видим, что присутствие трудовых мигрантов в нашей стране – это не вопрос, это объективная реальность. По оценке Департамента труда и занятости населения города Москвы<sup>14</sup> количество рабочих мест превышает численность собственных трудовых ресурсов примерно на 1 миллион рабочих мест. Вопросы, которые действительно нужно решать, связаны с условиями работы мигрантов и справедливой оплатой труда. За последние два десятилетия внешняя миграция приобрела новые черты, усилила свое влияние на социально-экономическую сферу жизни города. Самая большая

<sup>14</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.labor.ru/?id=1508>



обеспокоенность жителей столицы заключается в том, что иностранные рабочие могут вытеснить местных с рынка труда в самых разных профессиях. Здесь никак не обойтись без госрегулирования процесса приема на работу мигрантов. Помимо существующих сейчас квот и патентов на прием на работу в России можно предложить такие меры, как контроль над процентным соотношением работающих резидентов и мигрантов.

## Союзы, браки и дети

Цыбульская О.

Актуальность данной темы обусловлена прежде всего тем, что в России наблюдается сдвиг календаря рождений: люди откладывают создание семьи и рождение детей на все более поздние сроки; встречается и отказ от рождения детей. Следствием является сокращение численности населения. На фоне сокращения и старения населения возникает два варианта дальнейшего развития: либо постепенное вымирание населения, либо смешение с другими народностями, расами.

Данный вопрос интересует многих исследователей. Так, Ионцев В.А. и Прохорова Ю.А. в своих работах говорят о концепции четвертого демографического перехода, заключающейся в том, что «миграция может стать положительным явлением для будущего демографического развития через поощрение браков между коренным населением и мигрантами, в результате которых будут появляться дети, символизирующие рождение нового жизнеспособного населения»<sup>15</sup>. В интернет-издании Демоскоп weekly, электронной версии бюллетеня «Население и общество» Института демографии Государственного университета - Высшей школы экономики О.Исупова ведет Рубрику «Гендер и миграция». Публикации посвящены вопросам воссоединения семей мигрантов, брачной миграции женщин с целью заключения брака с гражданином другой страны. Тюрюканова Е.В. являлась крупнейшим специалистом по вопросу женской миграции. Русанова Н.Е. в своих работах рассматривает проблему «репродуктивной миграции» женщин-мигрантов. Чудиновских О.С. и Бирюкова С.И. исследуют возможности использования данных, основанных на записях актов гражданского состояния, для оценки влияния миграции на воспроизводство населения<sup>16</sup>. Мы попытались внести свой вклад в изучение данного вопроса, опираясь на методы качественного исследования.

Прежде чем перейти к описанию полученных результатов, определим основные используемые понятия. Союз – это гражданский брак между мужчиной и женщиной с наличием или отсутствием детей. Брак – это зарегистрированный официально союз. Под семьей мы понимаем супругов с детьми или без детей, возможно также наличие других родственников.

Вся имеющаяся информация была скомпонована по блокам для удобства преподнесения материала. Вначале коснемся мотивирующих к трудовой миграции факторов, так или иначе связанных с темой семьи. Далее рассмотрим, как представляют семьи трудовых мигрантов жители Москвы, и сравним это с реальной ситуацией. Затем ознакомимся с тем, как люди относятся к смешанным бракам и двойным семьям у трудовых мигрантов. В заключение обратим внимание на то, какие проблемы возникают у детей трудовых мигрантов.

## Факторы, сопутствующие миграции

Большинство трудовых мигрантов, опрошенных нами, прибыли из бывших южных республик СССР (Узбекистан, Таджикистан, Киргизия и т.д.). Это страны, в которых значительную роль в обществе всё еще играют традиции. Одной из них является

---

<sup>15</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2012/1947/258\\_a17b.pdf](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/1947/258_a17b.pdf)

<sup>16</sup> Результаты работы этих исследователей будут представлены ниже в отдельной статье.

проживание всей большой семьи в собственном доме. И значительная часть трудовых мигрантов приезжают в Москву именно для того, чтобы заработать на постройку своего дома. Вот что говорили респонденты по этому поводу: *«На что-то серьезное, на еду и у нас можно заработать деньги. Хотела дом строить, вот землю купили уже, немножко еще осталось»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]; *«я приехала из Таджикистана, из села, там у нас с голоду не умрешь, но, чтобы жить, надо дом, машину, чтобы дети росли нормально – надо работать, побольше денег. Сюда приезжаем, чтобы их на ноги поставить, но, например, я хочу заработать себе на дом, построить дом. Я, слава Богу, здесь уже 2 года, и построила, так что скоро уезжаю»* [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]. Еще один опрашиваемый ответил, что вкладывает деньги в строительство дома в Орловской области (где проживает его семья) и в крупные покупки [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан]. Другие респонденты также отмечали, что зарабатывают в основном на строительство дома.

Другая традиция касается заключения брака. На праздник, устраиваемый по этому случаю, обязательно приглашаются все родственники, друзья, соседи – следовательно, мероприятие получается весьма дорогостоящим. Родители начинают откладывать деньги для проведения свадьбы детей, когда последним всего 3-4 года. Но и молодые люди также копят на собственную свадьбу. Это является еще одной причиной, по которой трудовые мигранты приезжают в Россию на заработки: *«Парни молодые, которые приезжают, они приезжают на свадьбу заработать»* [Лисова, №5, ж, 33, Россия]. Молодой мужчина из Узбекистана периодически приезжает в Москву с целью заработать деньги для совершения крупных покупок и проведения собственной свадьбы [Анурова, №5, м, 31, Узбекистан]. Другие респонденты-мигранты говорили о том, что копят «детям на свадьбу».

Следующий вопрос, который нас интересует - это вопрос межнациональных браков.

### **Семья, взгляд со стороны жителей Москвы**

Многие местные жители считают, что трудовые мигранты создают семьи преимущественно на родине: *«В основном едут все уже женатые, замужние»* [Лисова, №5, ж, 33, Россия]; *«Семьи в России прямо создают, не думаю, что очень многие»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]. Если же мигрант и заключает брак в России, то прежде всего с соотечественниками: *«Создают со своими соотечественниками»* [Цыбульская, №2, м, 25, н]; *«они женятся в основном на своих»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]. В том случае, если семья на родине уже есть, трудовыми мигрантами становятся в основном мужчины, которые отправляют семье деньги, а потом по возможности перевозят сюда родных: *«Большие половины из них, когда устраиваются более-менее, привозят сюда своих жен, детей»*. Потому что *«жить им здесь проще»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]; *«Я видела семьи гастарбайтеров, но обычно приезжают сначала мужчины; если удастся закрепиться, то приезжают жены, дети»* [Беляков, №2, ж, 50, Россия]. На вопрос, как часто гастарбайтеры привозят в Россию свои семьи, респонденты ответили следующее: *«50 на 50 <...> привозят те, кто думают, что достаточно надолго едут, те привозят семьи, просто чтобы не расставаться <...> не привозят либо те, у кого нет семьи? либо те, кто думает, что скоро вернутся. Некоторые, например, раз в год или несколько ездят к себе домой»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия].

### **Семья, взгляд со стороны трудовых мигрантов**

А теперь посмотрим, что на эту тему говорят сами трудовые мигранты. Во-первых, они отмечают, что женятся на представителях своих национальностей и у себя на Родине: *«Большая семья на родине. Поженились там, у нас в Киргизии»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. Другой респондент *«Женат. Конечно, официально. Двое детей»*. Поженились на родине. Семья проживает *«здесь в России, где же еще»*, в Орловской области. *«В месяц*



один раз видимся, созваниваемся часто по телефону, скайп». «Половина родственников здесь живут, половина родственников на родине живут, половина родственников живут в Швеции». Хотел бы респондент, чтобы все жили в России? «Конечно, хотел бы, но, извините, не получается» [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан]. «Приезжие, нет, не создают, нет» семьи [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан]; «нет, да Вы что (смеется)! Здесь вообще бардак (замялась). Ну, вот муж спит, а жена в это время с другим. Ну как это? Это разве мусульмане? Так не принято, так не должно быть» [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]. При этом упоминались случаи фиктивных браков: «Здесь московская семья фальшивая, для документов, потом быстро разводятся. <...> Знаю, что одна женщина в моем возрасте родила здесь, от первого брака не было детей, и она сюда приехала. Вышла замуж за мальчика младше себя, они оба неместные, они жили вместе, появился сын, сейчас живут. У нас не принято, чтобы женщина, выходила замуж за мальчика. Это муж должен быть старше по возрасту» [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан].

Женщины вступают в брак в достаточно раннем возрасте, рожают детей и затем традиционно посвящают им всё свое время. Такое явление, как работающая женщина, воспринимается негативно: «Закончила школу и сразу вышла замуж в 19 лет – у нас такой обычай, была домохозяйкой, сидела дома, не работала, муж работал шофером, а сейчас не работает, закрыли базу». «Родные осуждают, говорят, чтоб приезжала обратно, не принято женщинам работать, но не слушаюсь их, потому что надо детей кормить (на родине 3 детей)» [Лисова, №1, ж, 33, Киргизия]; «не-не-не, у нас не принято, она должна сидеть дома с детьми» [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан].

Бывает, что на заработки приезжают оба супруга, но детей они оставляют дома со старшими членами семьи: «он там, у бабушки» [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан].

### **Смешанные браки, взгляд трудовых мигрантов**

Анализ проведенных интервью позволил выдвинуть гипотезу о наличии достаточно интересной тенденции: старшее поколение трудовых мигрантов (от 40 лет) придерживается того мнения, что заключать брак следует только с соотечественниками, мигранты возраста от 30 до 40 лет (приблизительно) считают допустимой возможностью заключения брака с гражданином (гражданкой) России, а младшее поколение не только утверждает, что межнациональные браки возможны, но и проявляет заинтересованность в заключении такого брака. Так, например, 44-летний гражданин Таджикистана не знает семей, где брак был бы заключен между трудовым мигрантом и местным жителем: «Все на своих, они очень преданы семье» [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан]; «из Киргизии мигранты приезжают редко, с местным населением почти не общаются, только по работе» [Лисова, №1, ж, 33, Киргизия]. О единственном известном случае заключения межнационального брака рассказала 28-летняя представительница Киргизии: «Одна здесь училась, работала. Она сама киргизка, старше меня. Здесь осталась, вышла замуж за русского, за местного здесь». Возвращаться на родину женщина не собирается: «У нее и дом, давно уже дом купили здесь» [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. А вот один из опрошенных мигрантов, 22-летний гражданин Узбекистана, на протяжении всего интервью напоминал о своём семейном положении: «Я – холостой!!!» [Цыбульская, №6, м, 22, Узбекистан].

### **Смешанные браки, взгляд московских жителей**

Большинство опрошенных местных жителей относятся к заключению межнационального брака с гастарбайтером скорее негативно: «Я не думаю, что русский человек женится или выйдет замуж за гастарбайтера»; сама опрашиваемая не вступила бы в брак с трудовым мигрантом [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]. Замужняя молодая москвичка считает, что не связала бы свою жизнь с гастарбайтером, даже если бы еще не состояла в браке: «Все равно они меня не привлекают. Мне нравятся славянские мужчины». Был задан встречный вопрос о возможности заключения брака с трудовыми

мигрантами из Украины и Белоруссии, ответ последовал скорее отрицательный: *«Все-таки тоже как-то нет»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]. Еще один москвич *«если была бы любовь, то, конечно, заключил бы брак с гастарбайтершей. Так – не думаю. <...> Если будет любовь, то куда деваться»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]. Исключением стало мнение одного из респондентов, молодого предпринимателя с высшим образованием, который считает брак по любви с трудовым мигрантом абсолютно естественным для себя.

Интересно, что многие не стали бы запрещать своему ребёнку вступать в брак с гастарбайтером в том случае, если брак заключается по любви: *«Если он (ребенок) по любви (захочет связать жизнь с трудовым мигрантом), то я буду не против»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]; *«Это его личное дело. Любовь зла – полюбишь и козла»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]. Однако встречалось и другое мнение: *«Я надеюсь, что такого не будет, не хочу об этом думать»* [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия].

Многие респонденты считают, что с трудовыми мигрантами связывают жизнь только россиянки, которые уже не надеются вступить в брак с соотечественником. Эта часть опрошенных относится к подобным бракам резко негативно. Так, одна из респонденток не знает конкретных случаев заключения брака между гражданкой России и гастарбайтером, однако нередко видит пары, в которых с мужчинами-мигрантами рядом женщины славянской внешности, *«чаще дурнушки, отчаявшиеся, видимо. Это ужасная проблема, ведь происходит смешение кровей, ничего хорошего из этого выйти не может. Это истребление русской нации. <...> И если бы кто-то из окружения задумался о возможности отношений с ними, то всеми способами препятствовала бы этому»* [Погорелко, №1, ж, 21, Россия].

Не всегда браки заключаются на основе каких-либо предшествующих отношений между людьми, иногда это вопрос выгоды для одной или обеих сторон. Развернутое мнение по этому вопросу высказала одна 50-летняя москвичка, считающая, что многие гастарбайтеры создают семьи в России, но *«это происходит не от хорошей жизни. У многих есть семьи уже там, но поскольку мусульмане предлагают нашим одиноким женщинам брак, и те обеспечивают их пропиской, они их – заработком, иногда рождаются дети, иногда это не фиктивные браки, чтобы жить сносно, не в жутких условиях, гастарбайтеры хотят получить гражданство, - им это выгодно, и нашим одиноким женщинам, особенно с детьми и в сельской местности, им лишний заработок не помешает, и мужская помощь в семье, и они идут на эти браки»*. Респондент обращает внимание на то, что иногда трудно провести четкую границу между фиктивным и не фиктивным браком: *«Тут такое дело, трудно понять. Просто мужчина приехавший предлагает расписаться: ты меня пропишешь в квартире, я буду помогать тебе... а в дальнейшем эти отношения иногда перерастают в настоящую семью, иногда и нет. Как тут проследишь, такие случаи очень часто бывают»* [Беляков, №2, ж, 50, Россия].

Некоторые считают, что большая часть браков с трудовыми мигрантами относится именно к категории фиктивных браков: *«Скорее всего, фиктивные. По любви – это, конечно, крайне. Один на миллион, наверно. <...> Женщины чаще помогают легализоваться, с помощью фиктивного брака. Более милосердные, даже больше пытаются их как-то пристроить»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]. Кто-то, наоборот, полагает, что основная часть браков с трудовыми мигрантами – по любви: *«Я думаю, что в принципе возможна ситуация, когда будет любовь между гастарбайтером и российским человеком. Это как обычно. Тогда, конечно, может. <...> А фиктивный и по расчету я не представляю, то есть я не представляю, для чего это может делаться»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]. Необходимо обратить внимание на то, что в основном люди опираются не на какие-то конкретные случаи, а на то, что они где-то слышали, возможно, из средств массовой информации, либо на некое общее мнение: *«Браков между трудовыми мигрантами и русскими не встречал, сожительства тоже. А в связи с тем, что они кучкуются, они здесь между собой женятся»* [Погорелко, №2, м, 24,

Россия]. *«Не сталкивался, но слышал истории про это. <...> Русские люди помогли получить гражданство, естественно, за деньги»* [Чистов, №3, м, 19, Россия]. Последнее обстоятельство, то есть вариант заключения фиктивного брака с целью получения денежных средств расценивается нейтрально: *«Это дело каждого, личное»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия].

### **Двойные семьи**

Это явление напрямую связано с вышерассмотренным, Вторая семья в России часто создается на основе взаимной выгоды, причём местные партнеры обычно знают о том, что есть еще одна семья – в отличие от тех, кто остался на родине.

Мигранты проявляют ожидаемую осведомленность в данном вопросе: *«Знаю. Многих. В основном мужчины»*. Оставшиеся на родине семьи *«ничего не знают. Я думаю, с одной стороны, это плохо, а с другой стороны – жалко мужчин. Жена там осталась с детьми, а здесь они годами работают без женщин, а все-таки все равно надо же, да»*. Респондентка знает не только состоящих в браке мужчин-мигрантов, но и женщин, но замечает, что такое встречается нечасто: *«Редко, что мужья там, а женщины здесь»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. Другая опрашиваемая утверждает, что именно женщины, приехавшие в Россию на заработки, вступают во второй брак: *«В основном женщины заводят здесь новые семьи, несмотря на то, что есть семья, потому что жить потом легче становится, когда у тебя муж здесь работает, деньги в кармане, машина»*. Респондентка относится к этому отрицательно: *«Если здесь замуж выходят – это очень плохо! Там ведь семья ждет»* [Лисова, №1, ж, 33, Киргизия]. 44-летний гражданин Таджикистана, отвечая на вопрос о второй семье, упомянул еще один аспект, связанный с наличием или отсутствием таковой: *«У меня одна семья, все официально! Я не могу больше обеспечить»* [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан].

Однако и москвичи привели конкретные примеры двойных семей, проследив при этом динамику развития семейных отношений вплоть до того момента, когда семья, оставшаяся на родине, узнает о семье в России. Две ситуации показывают два разных варианта дальнейшего развития. В первом случае распадается российская семья: *«Я знаю, что на том же рынке очень много граждан Азербайджана, а женятся на русских женщинах, потом они живут с этими женщинами. У нас знакомая была – она жила в браке с гражданином Армении, нет... не помню, какой страны, родили ребенка, потом он еще вторую семью оттуда привез – тоже жену, с детьми и этот брак распался (т.е. брак с гражданкой России – прим. авт.), а он уже гражданином России, наверное, являлся»* [Чистов, №4, ж, 42, Россия]. Во втором (на момент взятия интервью) обе семьи сохраняются: *«В другом ресторане швейцар – пакистанец, у него жена в Пакистане живет, а вторая жена – коренная москвичка. Она хочет уехать, была там, познакомилась с другой женой; там, на родине, он уже построил два дома»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия]. Однако стоит упомянуть, в этом случае речь идет о гражданине Пакистана, что, в общем-то, выходит за рамки нашего исследования.

### **Проблемы детей трудовых мигрантов**

По мнению российских респондентов, у детей трудовых мигрантов возникают такие проблемы, как устройство в детский сад или школу, сложности с медицинским обслуживанием, а также непонимание среди сверстников, особенно в подростковом возрасте: *«Непонимание среди сверстников, унижения в школе»* [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]; *«у детей гастарбайтеров могут быть сложности вообще здесь с получением образования, с общением со сверстниками»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]; *«с медицинским обслуживанием сложности, с детским садом однозначно – они туда не попадут, а в школах будет недопонимание со сверстниками русскими»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия].

Высказывались разные мнения о том, вместе или отдельно должны учиться дети местных жителей и мигрантов: «Дети гастарбайтеров должны учиться вместе с русскими» [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]; «дети трудовых мигрантов могут учиться вместе с русскими, «но это будет не очень хорошо для них самих» [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]; «считаю, что для детей мигрантов надо создавать специальные гимназии, если их процент в школах велик (больше половины)» [Лисова, №4, м, 27, Россия]; «для них нужно создавать отдельные школы» [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия].

Обращает на себя внимание тот факт, что сами трудовые мигранты уклонялись от ответа на вопрос о проблемах их детей, и только некоторые привели конкретные факты: «Да, у племянника в школе недавно проблема была, в прошлом году. Сказали ему местные парни: «Чтобы через месяц тебя здесь не было, ноги твоей, убирайся в свою страну». Парни агрессивные молодые. Были такие случаи» [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]; «сыну 8 лет, его устроили здесь в школу (не без проблем) <...> сын уже плохо понимает киргизский» [Анурова, №4, ж, 41, Киргизия].

В заключение хочется привести следующее высказывание. «По статистике московских загсов каждый девятый брак, заключенный в столице, – межнациональный. В надежде устроить семейное счастье в объятия гастарбайтеров кидаются образованные и успешные дамы в возрасте за тридцать. <...> Россиянки выходят замуж за выходцев из мусульманских стран ближнего зарубежья чаще, чем русские мужчины расписываются с их гражданками»<sup>17</sup>. Межнациональные браки – сложное, латентное, многостороннее явление, и качественные методы исследования могут внести значимый вклад в его изучение и интерпретацию, анализ предпосылок его возникновения и последствий развития.

## Сравнение положения мигрантов, работающих у разных работодателей в Москве

Лисова А.

Экономический характер современной миграции отражается на целевых установках и поведении мигрантов. Не обладая традиционным для местного населения набором ресурсов (информацией, сбережениями, жильем, социальными связями и т.д.), мигранты мобилизуют немногочисленные доступные для них ресурсы: связи в диаспоре или национальном сообществе, случайные знакомства (например, часто это знакомство по пути в Россию), связь с родственниками на родине и т.п. Очень немногие трудовые мигранты обладают какими-либо сбережениями, заранее полученной (еще на родине) информацией о возможном месте работы, о законах.

Мигранты ищут на рынке труда такие ниши, где они будут конкурентоспособны. Часто единственный доступный для них ресурс – согласие на тяжелый, низкооплачиваемый, неформальный и социально незащищенный труд. Именно это и оказывается самым надежным козырем в конкурентной борьбе<sup>18</sup>. В Москве, где разделение труда между мигрантами и местными работниками уже сложилось, конкуренция на рынке труда идет не столько между мигрантами и местным населением, сколько между самими мигрантами (из разных регионов РФ и разных стран). Здесь уже спор идет между теми, кто согласен на "плохие" и "очень плохие" (то есть практически

<sup>17</sup> Кузнецова О. «Выйти замуж за гастарбайтера» // Собеседник.Ru №34 от 6 сентября 2011 года. Интернет-ресурс, режим доступа: <http://sobesednik.ru/incident/vyiti-zamuzh-za-gastarbaitera>

<sup>18</sup> Тюрюканова Е. Трудовые мигранты в Москве: «второе» общество. Опубликовано в книге: Иммигранты в Москве / Институт Кеннана: под ред. Ж.А.Зайончковской. – М: «Три квадрата», 2009. Цит. по: Демоскоп Weekly, электронная версия бюллетеня «Население и общество» Института демографии Государственного Университета – Высшей школы экономики. №№389-390, 14-27 сентября 2009 г. // Интернет-ресурс, режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0389/analit01.php>

рабские) условия. Таким образом, сам исходный уровень конкуренции снижается, включая цену на труд, требования к условиям труда, социальным гарантиям и т.п. В интервью с мигрантами это часто выражается подобными высказываниями: "Если я не соглашусь работать на любых условиях, хозяин тут же наймет другого такого же, как я, только более сговорчивого". Поэтому социологические исследования, проведенные международными организациями в некоторых регионах РФ (такие как МОМ в 2006г<sup>19</sup>), показали довольно высокий уровень различных нарушений прав мигрантов в Москве по сравнению с другими регионами.

#### Распространенность различных форм нарушения прав мигрантов, работающих в Москве, %

Форма нарушения прав	%
Заставляли работать сверхурочно без оплаты	23
Заставляли работать "на износ" – слишком напряженно	18
Заставляли работать в нечеловеческих условиях (холод, вредность и т.п.)	13
Заставляли работать частично без оплаты	15
Заставляли работать полностью без оплаты	5
Заставляли выполнять работу, на которую Вы не давали своего согласия	18
Паспорт находится у работодателя / Используется как инструмент удержания работника	7/4
Ограничение свободы, (контроль над перемещениями, содержание взаперти и т.п.)	6
Полная изоляция от внешнего мира	3
Психологическое насилие – угрозы, шантаж, обман и пр.	10
Принуждение к секс-услугам со стороны работодателя, другого начальника, посредника и пр.	0,6
Физическое насилие - побои и т.п.	6
Мне угрожают арестом, депортацией, если я уйду	2

*Источник: Опрос МОМ, 2006г (опубликовано в: Предотвращение и противодействие распространению рабства и торговли людьми в РФ. Итоговый доклад по исследовательской части проекта ЕС, реализуемого Бюро МОМ в РФ. Москва, 2008, стр. 51-52, цит. по: Тюрюканова Е. Трудовые мигранты в Москве: «второе» общество. // Вестник института Кеннана в России. Вып. 14: М., 2006.*

Однако нередко сами работодатели обеспечивают значительную часть социальной среды для мигранта, предоставляют ему различные услуги, обеспечивают жилье, питание, медицинский уход, помогают осуществить необходимые транзакции (например, денежные переводы и пр.). Часто благополучие, здоровье и даже само существование мигранта зависит от работодателя или иных частных структур. Таким образом, налицо "приватизация" миграционных рисков, то есть зависимость их в большей мере от частных структур, чем от государства. Умело манипулируя миграционными рисками, недобросовестные работодатели и посредники обеспечивают себе сверхприбыль. Иногда их противоправная деятельность может квалифицироваться по статье 127.1. УК РФ «Торговля людьми» или 127.2. «Использование рабского труда».

Существует мнение, что мигранты – неприспособленные люди, привыкают практически к любым условиям: «они получают 15000, на самом деле они пахают, а бы не пошла за

<sup>19</sup> Предотвращение и противодействие распространению рабства и торговли людьми в РФ. Итоговый доклад по исследовательской части проекта ЕС, реализуемого Бюро МОМ в РФ. Москва, 2008. Цит. по: Тюрюканова Е. Трудовые мигранты в Москве: «второе» общество. // Вестник института Кеннана в России. Вып. 14: М., 2006.

*такую зарплату! Они кушают из мусора, но посылают каждую копейку, живут по 20 человек в 1 квартире. Они привыкли»* [Лисова, №2, ж, 37, Молдавия]; *«они готовы работать часов по 16. И причём они сами хотят»* [Лисова, №4, м, 27, Россия).

Об этом говорят и сами мигранты: *«Понимаете, мне в принципе все нормально. Устраивает»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]; *«если, скажем так, специальности нет, то наверно уже никуда не пойдёшь, потому что работаем уже сколько лет дворником только, для дворника специальность не требуется, пока устраивает и работа и зарплата»* [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]; *«мне нравится, устраивает вполне»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. У них просто нет выбора, поэтому условия проживания и труда в Москве они все воспринимают как данность: *«Другую работу? Не знаю, не думала даже, если честно»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

Но необходимо заметить, что далеко не все мигранты сообщают о неподходящих условиях жизни: важным фактором является наличие «связей» (*«Здесь вот моя сестра, братья, знакомые позвали»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия] и удача, то есть повезло ли с местом работы (*«Эту работу через работу-зарплату нашла, просто позвонила. Почти легко устроилась»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия], с начальством и т.д. И разница порой просто поражает: одни толерантны и довольны всем, другие озлоблены, унижены, в полном отчаянии и в безвыходном положении вынуждены терпеть произвол начальства и жуткие условия проживания, только бы заработать денег.

**Целью написания данной статьи** является сравнение положения двух мигрантов, один из которых работает уборщиком в торговом центре, а другой - дворником у здания экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Далее будут рассмотрены такие аспекты жизни и условий труда работы, как график рабочего времени, легальность пребывания и труда, возможность отдыха и выходных, толерантность со стороны работодателя.

Стоит отметить, что было крайне сложно договориться о проведении интервью с мигрантом в торговом центре (и не в одном, тенденция прослеживается во многих торговых центрах). Работники боятся, что начальник заметит их без дела, боятся, что везде камеры, поэтому начальник всё равно увидит и уволит их. Работа для них – это самое главное; найденную с таким трудом, мигранты боятся её потерять. После ряда отказов удалось договориться провести интервью с гражданкой Киргизии, работающей уборщицей в торговом центре, при соблюдении двух условий: интервью будет строго конфиденциально и начальник не узнает о нём; разговор будет проходить в подвале, где никто нас не заметит. Как выяснилось со слов женщины, положительных сторон пребывания в Москве для неё практически нет. Но *«все сюда едут работать и зарплату платят нормально (т.е. вовремя)», «надо же детей кормить»*. Женщина приехала к старшей снوخе, живёт у неё; *«боялась, что чужая страна»*. Условия, в которых она живёт, её не устраивают, в квартире, которую она снимает со знакомыми, «много человек». Муж не работает, на родине, где *«вообще нет работы»*, остались трое детей, которые ходят в школу. Респондентка получает 15000 рублей, работает с 9.00 до 21.00 *без выходных и праздников уже год («я забыла, что такое праздник», при этих словах плачет)*; *«если я попрошу 1 выходной, у меня 500 рублей минус и начальство сразу станет говорить, что тоже устали»*. Каждый месяц женщина отправляет домой около 8000 рублей.

В следующем высказывании наглядно отражены условия работы: *«Начальство обижало уже сколько раз, я даже не вспоминаю, мы попросили мусорные мешки, нам надо каждый день, она нам ногой кидала; когда попросили тряпки, сказала снять футболку и ей вытирать, я плакала»*. Никаких действий для того, чтобы как-то изменить ситуацию, работники не предпринимают: *«Мы никому не жаловались, боимся потерять работу, всё равно нам не помогут, они нас сразу увольняют, мы молчим»*; *«всем всё равно на нас, главное, чтоб было чисто»*; *«тихо работаем, чтоб домой возвращаться»*. Женщина неохотно говорит на тему денег: оплата за квартиру составляет

3500 рублей в месяц, а оставшихся после перевода на родину денег едва хватает на еду и оплату за квартиру. Собирается ехать домой, так как соскучилась по детям.

Примечательно, что её начальница – сама мигрантка из Молдавии. Она была далеко не искренна в своих ответах, всё время пыталась убедить меня в том, что относится ко всем своим работникам-мигрантам с уважением и добротой и никогда никого не пыталась обидеть: *«Праздники мы им разрешаем праздновать», «они тоже люди», «им разрешено ехать сюда, здесь никто с ними не борется, если не пускают, здесь будет грязь», «Россия мигрантов не уважает, москвичи не пойдут на такую работу»*. Также она сказала, что все её работники имеют все необходимые документы: *«конечно, у них есть разрешение на работу и регистрация!»* Хотя уборщица за час до этого рассказала, как трудно, очень дорого и практически невозможно оформить все необходимые документы. А на должность уборщицы можно устроиться и без документов, поэтому она так дорожит этой работой, боится, что без документов на другую работу не устроиться, а 18 000р для оформления разрешения на работу и регистрации у неё, конечно же, нет. Чтобы *«документы нормально сделать, надо много денег, а зарплата маленькая, жизнь трудно»*.

Начальница-наниматель очень гордится тем, что она менеджер. Я, естественно, не сказала ей, что уже опросила мигрантку, а решила официально попросить разрешения провести интервью хотя бы с одним из её работников-гастарбайтеров, на что менеджер ответила мне категорическим отказом. Очевидно, она понимала, что станет очевидна недостоверность предоставленной ею информации. В конце она даже стала угрожать мне, что вызовет охрану.

Вот так далеко не гостеприимно меня приняли в клининг-службе торгового центра. Теперь для сравнения расскажу о совершенно противоположной ситуации, как для мигрантов, так и для нанимателей. Речь пойдёт о мигрантах, которые работают в клининг-службе МГУ им. М.В. Ломоносова.

Прежде всего стоит отметить, что работники клининга оказались очень приветливыми и с удовольствием (в отличие от работников торгового центра) согласились рассказать о своей жизни в Москве. Все они – выходцы из Средней Азии, в основном из Узбекистана и Киргизии. Их совершенно не смутило наличие у меня диктофона, и для интервью они даже предложили найти свободный кабинет. Предложили мне чай, совершенно без опаски, что увидит начальство, хотя оно находится в кабинете напротив. Равшан работает дворником, относительно хорошо говорит по-русски, т.к. учился в университете в Ташкенте по специальности «русская филология». Зарабатывает он всего лишь на 3000 рублей больше, чем уборщики торговых центров (его зарплата составляет 18 000 рублей), но в своём пребывании в Москве и в своей работе видит только положительные стороны. В отличие от мигрантов-уборщиков в торговом центре, трудовые мигранты на экономическом факультете работают не каждый день, а лишь в дни, когда работает университет: *«Воскресенье – выходной, суббота - короткий день, с понедельника до пятницы - с 7 до 8»*. Отношение к ним доброжелательное: *«Когда там голова болит или ещё что, подходим к ним, он может давление померить, подскажет, это хорошо! Они не думают, что мы там приезжие. Он говорит, вы тоже как мы, как сотрудники»*.

Национальные праздники работники отмечают, досуг проводят *«отлично! Как дома! есть два поста у нас, спасибо президенту, что даёт шанс, чтобы можно было как дома сходить в мечеть, там молиться. И вот по пятницам некоторые ходят, мы просто не успеваем здесь, но когда отпрашиваемся, они дают. Деньги не снимают»*.

В коллективе на работе *«у нас отношения хорошие! Мы уже несколько месяцев работаем, человека больше знаем, чем себя! висит таблица, у кого когда день рождения, здесь отмечаем! Отношения хорошие!»*

Единственное, что беспокоит мигранта, это оформление документов (разрешения на работу и регистрации) и произвол полиции и ФМС: *«Только что не устраивает – по*



*поводу регистрации. Регистрация у нас вот, мы идём, у каждого метро есть отделения ФМС, недавно мама сделала там, а там сидит орган сотрудник, сотрудник ФМС, сотрудник милиции, там сделал разрешение на работу и регистрацию, а здесь проверил наш участковый и говорит: «У вас левый и регистрация и разрешение на работу», как так может быть, если сидит милиционер там и ФМС-ник? Как так может быть? Мы уже не знаем! Один проверяет, говорит у вас разрешение левое, а регистрация нормальная, другой проверяет, говорит наоборот! Мы уже не знаем, к кому обращаться по поводу этого! У нас личный человек нету, чтобы знать, какой левый там, какой чистый! Около 20000 рублей – сделать регистрацию и разрешение. И делается она на год только. Вот эта проблема у нас. Никак не можем решать. Не то, что мне, уже **несколько человек так мучаются**. Один раз нас поймали, сказали, что должны нас депортировать домой. **Мы же не виноваты, что нас обманули!** А нам говорят: «Там обманули, делайте в другом месте!». Нам нужно выехать за границу и обратно въехать, это тоже деньги стоят!»*

*Милиция останавливает «последнее время стало очень часто. Это хорошо, когда будут больше проверять, мы будем свободно ходить, хулиганства не будет там, пятое-десятое... один только не нравится: когда не знаем, чистое или не чистое! Когда делают, они сами же не говорят, что у вас левое, они знают, что мы нигде не можем проверить этот документ! И выдаёт нам, а когда поймают, говорят, у вас не чистое!»*

*Работодатели в этом случае идут навстречу: «Постепенно они начинают помогать, уже легче, потому что к ним тоже приходят и говорят, у вас работает этот работник, а у него левое! Постепенно они помогают. Мне даже сказали, что у меня миграционная карточка левая, а я говорю: «Как! У меня вот билет на руках!», а они: «А, у вас ошиблись...». А вот у остальных, у кого билета нету, не могут доказать ничем, они сказали, что левая миграционная карточка. Наверно, специально полиция... потому что раньше не до такой степени проверяли, сейчас уже больше стали проверять, это хорошо, я ничего против не имею, только один недостаток, что мы не знаем, чистый или левый, мы сами боимся. Может это чистый, а они скажут «у вас левый», тоже бывает такой случай».*

*Нанимательница, менеджер этой клининг-службы, подтвердила все ответы мигранта. Она работает с мигрантами уже 10 лет и глубоко уверена, что «всё зависит от человека и не надо смотреть на то, мигрант он или нет». Она также считает, что «все по-разному выполняют свою работу, это всё от людей зависит», к тому же «русские за такие деньги не пойдут работать, мигранты они как бесправные, они не могут обратиться в налоговую, им что говорят, то они и делают. Народ гостеприимный, всегда угощают национальной едой, лепёшки привозят. Мы завели праздновать их дни рождения, собираем небольшую сумму. Я, когда переезжала, они мне предлагали вещи перетащить, плов очень вкусно готовят!»*

*Что касается условий проживания, то «в однокомнатной квартире живут 18 человек, поэтому они приходят на работу не к 7, а к 6.30, они здесь умываются, бреются, завтракают, в машинке, которая предназначена для стирки их формы, стирают постель и вещи, я уже **закрываю глаза на это**». Также «они стараются жить около работы, чтобы не тратиться на дорогу».*

*Возможно, менеджер торгового центра, которая сама по сути является мигранткой из Молдавии, притесняет своих работников, почувствовав власть после того, как сама была на их же месте. Возможно, она скрывала реальное положение вещей из-за того, что боялась, что я приведу какую-нибудь официальную проверку, а у неё работники без документов. Очевидно лишь то, что когда мигранты оформлены по всем правилам (как, например, в МГУ), то бояться нечего ни мигрантам, ни нанимателям, все открыто и охотно рассказывают о своей жизни и проблемах и настроены очень дружелюбно.*

*Ориентируясь на предложение дешевого труда и используя возможности теневой экономики, формируется группа предпринимателей, которые строят свой бизнес на*



сверхприбыли от эксплуатации дешевого труда, предъявляют спрос на такой труд и подстегивают тем самым его предложение. Москва сегодня представляет богатые возможности для взаимодействия этих социальных групп: работников с пониженными (или нулевыми) требованиями к социальной защищенности труда и работодателей с пониженным (или нулевым) цензом ответственности по отношению к государству и к работнику<sup>20</sup>.

Углубление мигрантских экономических ниш приводит к образованию сфер экономики, неспособных развиваться без притока иностранного труда. Это часто рассматривают как угрозу национальной безопасности. По опыту многих других мировых столиц вероятно надо признать, что избежать этой «угрозы» Москве скорее всего не удастся. Россия, особенно ее мегаполисы, будет все больше зависеть от привлечения иностранного труда. Поэтому **надо уповать не на снижение миграции, а на политику легализации и «нормализации» мигрантской занятости, приближения ее параметров к стандартам принимающего общества.** Такая политика лучше защитит национальных работников от миграционного давления, чем любые ограничительные меры, которые, как правило, приводят лишь к росту нерегулируемой составляющей миграции.

Одним из основных выводов сравнительного анализа двух примеров проживания и работы мигрантов на территории Москвы, - роль позиции работодателя в процессах соблюдения прав и создания нормальных условий жизни и труда мигрантов колоссальна. Необходима стандартизации и контроль в этой области для снижения зависимости положения мигранта от воли работодателя.

## Взаимная толерантность. Условия выживания

Хлыбов В.

Проблема трудовых иммигрантов встала перед Москвой относительно недавно, но в условиях развившейся в умах граждан ксенофобии сразу же попала в разряд важнейших проблем. В Москве уже давно неквалифицированной и низкооплачиваемой работой занимались приезжие, но это были «наши» приезжие, ещё совсем недавно мы жили в одной большой стране.

О том, что данная проблема стоит весьма остро, косвенно свидетельствуют и некоторые пункты принятой в июне 2012 года Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Так, 17 пункт второй части Концепции («Условия формирования и реализации государственной миграционной политики Российской Федерации») постулирует, что «важными элементами государственной миграционной политики Российской Федерации являются создание условий для адаптации и интеграции мигрантов, защита их прав и свобод, обеспечение социальной защищенности. Решение этих проблем затрудняется неоправданной сложностью получения статуса постоянно проживающего в Российской Федерации, а также неурегулированностью правового положения иностранных граждан. Прямым результатом отсутствия государственных программ адаптации и интеграции является изоляция мигрантов от принимающего социума и нарастание негативного отношения к мигрантам. К организации программ интеграции и адаптации необходимо привлечь все заинтересованные стороны (правительства стран происхождения мигрантов, самих мигрантов, бизнес-структуры, неправительственные организации), в полной мере

---

<sup>20</sup> Тюрюканова Е. Трудовые мигранты в Москве: «второе» общество. Опубликовано в книге: Иммигранты в Москве / Институт Кеннана: под ред. Ж.А.Зайончковской. – М: «Три квадрата», 2009. Цит. по: Демоскоп Weekly, электронная версия бюллетеня «Население и общество» Института демографии Государственного Университета – Высшей школы экономики. №№389-390, 14-27 сентября 2009 г. // Интернет-ресурс, режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0389/analit01.php>

задействовать потенциал средств массовой информации». В задачи миграционной политики входит «содействие адаптации и интеграции мигрантов, формированию конструктивного взаимодействия между мигрантами и принимающим сообществом». В рамках одного из направлений миграционной политики предполагается содействие развитию в обществе культуры межнациональных и межрелигиозных отношений, формирование у мигрантов и принимающего сообщества навыков межкультурного общения, противодействия ксенофобии, национальной и расовой нетерпимости; создание условий для адаптации и интеграции мигрантов, включая их обучение русскому языку, правовое просвещение, информирование о культурных традициях и нормах поведения путем формирования соответствующей инфраструктуры в странах их происхождения и в регионах Российской Федерации, испытывающих наибольший приток мигрантов, а также активно используя потенциал средств массовой информации и возможности культурно-адаптационных центров в странах происхождения мигрантов; обеспечение доступа иностранных граждан и членов их семей к социальным, медицинским и образовательным услугам в зависимости от их правового статуса; содействие распространению русского языка и русской культуры за рубежом; противодействие социальной исключенности мигрантов, пространственной сегрегации и формированию этнических анклавов; создание специализированного канала и циклов телепередач, ориентированных на социокультурную и языковую адаптацию мигрантов.

В данной небольшой статье мы хотим более подробно остановиться на условиях жизни трудовых мигрантов и их взаимоотношениях с москвичами.

### **СМИ о гастарбайтерах**

Для начала мы посмотрим, что пишут СМИ о той ситуации, которая сложилась в Москве.

«Конечно, приток рабочей силы извне — факт грустный... <...> Еще более трагична судьба самих гастарбайтеров — ведь не от хорошей жизни люди вынуждены оставлять семью, жить в гостиницах, съемных квартирах или каких-то строительных бытовках. Но уж коль такое случилось, стоит помнить о законе бумеранга и роль работодателя исполнить на совесть — кто знает, не придется ли завтра соседу выручить тебя». Так отзывается о гастарбайтерах интернет-портал [www.jobinmoscow.ru](http://www.jobinmoscow.ru)<sup>21</sup>. Мы видим сочувственное отношение к приезжим, которые ищут лучшей жизни.

«Акция ЛГБТ-активистов в Петровском парке неожиданно закончилась побоищем. Причем сами виновники этого "пира" насилия смогли спокойно уехать под прикрытием полиции. Под атаку неизвестных, скрывающих лица под медицинскими масками и шарфами, попали ничего не подозревавшие гастарбайтеры».<sup>22</sup>

«Правозащитные организации сообщают о многочисленных фактах нарушения прав таджикских трудовых мигрантов в России. За последние несколько дней на родину были депортированы десятки гастарбайтеров из Москвы и Петербурга и еще сотни ожидают решения судов о выдворении из страны».<sup>23</sup>

Как видно из перечисленных цитат, проблема условий труда и жизни приезжих стоит очень остро, и ситуация оставляет желать лучшего. Стоит отметить, что в прессе всё чаще встречаются сочувственные статьи, авторы которых встают на сторону трудовых иммигрантов. В то же время средства массовой информации зачастую замалчивают факты жестокого обращения работодателей со своими работниками, не имеющими российского паспорта. Чаще описываются ситуации, связанные с инцидентами, произошедшими в

<sup>21</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.jobinmoscow.ru/text.php?link=395>

<sup>22</sup> «За геев ответили гастарбайтеры»/Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2012/05/17/225/>

<sup>23</sup> «Таджикские мигранты жалуются на гонения» / Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.bfm.ru/articles/2011/11/15/tadzhikskie-migranty-zhalujutsja-na-gonenija.html>

нерабочее время, например, гибель при пожаре, массовые драки, грабёж, насилие и прочие факты нарушений закона.

Также мы спросили у москвичей, какую информацию о трудовых мигрантах из других стран они получают из СМИ. Один из респондентов считает, что слишком «мягко» отражена ситуация с трудовыми иммигрантами, и на самом деле всё ещё хуже. Ниже приведены его слова о том, какие сюжеты он чаще всего видит по телевизору о иммигрантах: *«По крайней мере, ФМС их постоянно забирают. <...> Ну это как обычно. Горят они там в ангарах, показывают тут недавно. Закрывают их в ангарах и там они горят»* [Хлыбов, №1, м, 42, Россия]. Другая респондентка говорит, что СМИ пишут о том, что гастарбайтеров *«либо изловили, либо нарушения какие-нибудь»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]. Одна женщина рассказала, как прочитала в одной из газет, что *«гастарбайтеры съели на Патриарших прудах утку»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия].

Таким образом, мы получаем картину, в которой трудовые мигранты в СМИ выставлены прежде всего в дурном свете, это подтверждают как ссылки на источники в прессе, так и общие впечатления граждан от информации, полученной из этих источников.

### **Как им здесь живётся**

Прежде, чем отвечать на этот вопрос, стоит разделить мигрантов на тех, которые хорошо знают русский язык и тех, кто плохо им владеет. Первая группа не сталкивается со многими проблемами (к ним лояльнее полиция, больше уважения со стороны работодателя). Те же, кто не знают языка, сталкиваются с произволом властей и неприязненным отношением со стороны работодателя и клиентов. Работодатели зачастую не дают гастарбайтерам возможности жить в соответствии со своими традициями (отмечать свои праздники, молиться на рабочем месте, разговаривать между собой на родном языке), иногда препятствием становятся агрессивные настроенные местные жители. Один из респондентов выразил свою позицию по этому поводу следующими словами: *«Должны жить по нашим традициям, ... (или) пускай они живут по своим традициям, но не мешая нашим»* [Хлыбов, №1, м, 42, Россия]. А вот ещё один случай из жизни, рассказанный работодателем. На вопрос *«Проявляют ли мигранты свои традиционные поведенческие особенности?»* он ответил: *«В основном нет, но были и крайности. Один повар, который во время рамадана, кажется, осуществлял намазы свои, или как они называются, и ему было плевать на работу. Но дело в том, что у нас в то время был повар, тоже мусульманин, и его всячески прикрывал»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия].

Многие трудовые мигранты работают без выходных, что негативно сказывается на их здоровье, а чрезмерно долгий рабочий день и низкий уровень заработной платы не позволяют разнообразно проводить свой досуг (большая часть нерабочего времени уходит на сон). В связи с тем, что трудовые мигранты боятся обращаться в поликлинику, проблема здоровья стоит очень остро. Единственный способ улучшить свой уровень жизни – создание национальных общин и диаспор, которые оказывают помощь нуждающимся соотечественникам. Однако у многих нет возможности участвовать в деятельности национальных клубов и кружков из-за нехватки свободного времени. Кроме того главы национальных диаспор зачастую эксплуатируют своих соотечественников, забирая солидную часть заработной платы себе за возможность жить в однокомнатных квартирах по 5-6 человек и за помощь в решении вопросов с полицией.

Мигранты старшего поколения выражали сожаление по поводу того, что их молодые соотечественники уже не так чтят традиции, среди них нет такой поддержки и взаимовыручки: *«В наше время как-то надо дружно, друг другу помогать, но так, к сожалению, не получается. Сейчас каждый за себя, хочет каждый заработать, каждый себе отложить. Такая жизнь, что ли, пошла... такое время»* [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан].

### **Отношения с местными жителями, полицией и ФМС.**

Мигранты говорят о том, что жители Москвы в большинстве своём адекватно к ним относятся. Вероятно, это связано с тем, что у многих московских семей имеется опыт миграции, причём не обязательно в последнем поколении; кроме того, многие ещё помнят СССР, когда связи со странами, являющимися сейчас донорами мигрантов, были очень тесными и дружескими. Приведем цитату респондентки из Киргизии: *«А вообще, у всех народов бывают и хорошие люди, и нет. Вот и у нас бывают, да. А был один, русский, да, вот он и говорит, совсем обнаглели, чтоб (сходить в туалет), платить надо. И сам пошел за кабинку мою свои дела делать. А я ему кричу, уходи, говорю, дальше, если платить жалко, а тут нехорошо гадить. Так он и матом на меня совсем. А тут другой русский мужчина, молодец, вступился, говорит, ты слушай женщину, вали отсюда, не гадь! Испугал того»* [Погорелко, №1, ж, 36, Киргизия]. В то же время некоторые респонденты отмечают различия между разными поколениями москвичей: *«Мое поколение – нормальное, а молодежь - избалованная сильно»* [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан]. Ещё один респондент-мигрант следующим образом оценил отношения с сослуживцами и местными жителями: *«Все на работе, с кем работаю, дома, где живу, все уважают, никогда плохого слова не скажут. Общение нормально получается»* [Погорелко, №2, м, 34, Таджикистан].

Конфликтные ситуации возникают как из-за агрессивно настроенных националистов, так и по вине самих мигрантов: *«Они ведут себя асоциально нашему менталитету»*. Этот же опрашиваемый говорит о месте иммигрантов в России в сравнении с другими государствами: *«Те же арабы, ну как бы. Они занимают ту же касту, как у нас сейчас. Во Франции, по крайней мере. В Англии то же самое»* [Хлыбов, №1, м, 42, Россия].

А вот мнение одного из российских работодателей, который активно использует труд мигрантов в своей работе: *«С ними удобно: во-первых, из-за графика без выходных, во вторых, потому что не пьют. Был, например, швейцар (имеется в виду гражданин РФ – прим.авт.), который частенько уходил в запой»* [Погорелко, №2, м, 24, Россия].

Рядовые российские граждане стараются не использовать труд гастарбайтеров в своей жизни, однако некоторые отмечают, что именно трудовые мигранты занимаются вывозом мусора из подъезда, в котором находится их квартира, а также убирают строительный мусор с территории их дачи. Таким образом, зачастую цель использования труда гастарбайтеров в домашнем хозяйстве – *«чисто вынос мусора»* [Хлыбов, №1, м, 42, Россия].

Не у всех мигрантов получается устроиться на работу, и некоторые безработные мигранты, вместо того, чтобы уехать домой, начинают совершать преступления, тем самым формируя негативный социальный портрет трудового мигранта. Это, по-видимому, связано с неэффективностью проводимой в России миграционной политики, высоким уровнем коррупции в ФМС и полиции. Большинство респондентов-москвичей считают, что необходимо совершенствовать законодательство в этой области. Примечательно, что большинство предлагаемых мер направлены на усиление контроля мигрантов, проживающих и работающих на территории Москвы, либо на улучшение знания русского языка, за которое, впрочем, налогоплательщики не готовы платить. *«В Москве только 5 процентов респондентов считают, что обучение иммигрантов русскому языку должно проводиться за счет средств налогоплательщиков, 48 процентов полагают, что оплачивать учебу должны работодатели, а еще 37 процентов, что мигранты должны учиться сами»* - говорит Ольга Вендина, ведущий научный сотрудник Лаборатории геополитических исследований<sup>24</sup>.

Один из респондентов, который приехал в Москву на заработки уже не в первый раз, сравнивает обстановку несколько лет назад и теперь: *«Раньше, бывало, проверяли*

---

<sup>24</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://lenta.ru/conf/vendina/>

документы, увозили, закрывали. А сейчас все нормально». Он же рассказал о том, как в столице ему оказали помощь: «Когда приехал в Москву, заблудился; у них спросил - помогли, даже довели до метро. <...> Я никогда не забуду эту доброту» [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан].

Можно отметить, что многие мигранты настроены очень дружелюбно и стараются избегать конфликтов: «Например, если между нами есть русский, мы на русском языке будем разговаривать, чтобы он ничего не думал, что мы про него что-то скажем по своему языку» [Погорелко, №2, м, 34, Таджикистан].

Многие москвички, которых мы опрашивали, считали, что трудовые мигранты должны, уважая местные традиции, сохранять свою самобытность: «Вера и культура у каждого человека своя, и человек должен помнить свои корни» [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия].

В то же время, несмотря на неплохие и дружеские отношения между местными жителями и трудовыми мигрантами, не все считают возможным межнациональный брак: «Я не думаю, что русский человек женится или выйдет замуж за гастарбайтера» [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]. На наш взгляд, это связано с низким социальным статусом тех работ, которые выполняют трудовые иммигранты, и нельзя считать это проявлением межнационального неприятия.

Наше исследование показало, что отношение местного населения к гастарбайтерам неоднозначно, зато иммигранты в один голос заявляют, что их всё устраивает, и они считают, что к ним хорошо относятся. Можно проследить зависимость между уровнем образования, возрастом и отношением к мигрантам: жители столицы с высшим образованием терпимее относятся к гастарбайтерам, чем москвичи с более низким уровнем образования, а пожилые – терпимее, чем молодое поколение.

Теперь более подробно рассмотрим отношения трудовых иммигрантов с государственными службами РФ. Сразу отметим, что различий между сотрудниками ФМС и сотрудниками полиции трудовые иммигранты не делают.

Вот яркий пример из жизни одной молодой иммигрантки из Киргизии.

**«Расскажите, что Вам не нравится, что мешает, кто обижает, угрожает (полиция, местные жители, работодатели, ваши товарищи....).**

*В основном милиция документы проверяет. Бывает, что регистрация сегодня закончилась. И не смогла продлить (денег не было или зарплату еще не получила на продление) и все, в отделение. Мне очень не нравится все это со стороны милиции.*

**А местные жители хорошо относятся?**

*Нормально.*

**Сталкивались ли Вы с противоправными действиями со стороны полиции?**

*Да. Например, я паспорт дома оставила (забыла) и вышла (опаздывала на работу). Я говорю, что сейчас принесу. А они – нет, штраф. Столько денег. И прямо в машине в моей сумке они ковыряли. Они же не имеют право из кошелька доставать деньги и брать.*

**Они сами взяли?**

*Да, взяли. А я ничего не смогла сделать.*

**Часто проверяют документы?**

*Почти каждый день.*

**А были случаи, когда полиция помогла Вам?**

*Полиция помогала? Никогда, нет»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

Это достаточно типичная ситуация, о которой рассказывали почти все опрашиваемые трудовые мигранты. Один из респондентов рассказал, как его знакомого, оформившего все документы в соответствии с законодательством, остановил полицейский. Проверив документы, сотрудник полиции сказал, что они в порядке, но всё равно потребовал деньги; а когда его знакомый отказался платить, полицейский порвал

документы и выкинул. Респондент сказал, что многие, кто приезжает сюда на заработки из других стран, слишком боятся сотрудников правоохранительных органов, а те это «чувствуют» [Хлыбов, №5, м, 27, Узбекистан].

Ещё одна респондентка рассказала, что как-то раз мужа на работе пытались обмануть (расплатиться фальшивыми купюрами). Вызвали милицию, и в итоге крайним оказался муж, которому пришлось заплатить 10 тысяч рублей ущерба. Часто в рассказах респондентов упоминалось нелицеприятное поведение сотрудников правоохранительных органов, когда последние приходили домой к мигранту или ловили его на улице и угрозами выманивали деньги [Анурова, № 4, ж, 41, Киргизия].

Подводя итоги, хочется отметить некоторые интересные моменты, проявившиеся во время проведения исследования. Несмотря на наши попытки разделить мигрантов, приехавших из других регионов РФ и мигрантов из других стран, многие респонденты не могли рассматривать последних отдельно от внутренних мигрантов. Многие отмечали, что внутренние мигранты (имелись в виду выходцы с Северного Кавказа) представляют большую угрозу их безопасности, и столкновения с ними бывают куда чаще, чем с мигрантами, приехавшими из Средней Азии. Российская Федерация – большая и многонациональная страна, в которой вопрос межнациональных конфликтов стоит очень остро. Это зависит не столько от количества приезжающих в основном на сезонные низкооплачиваемые рабочие места мигрантов из Средней Азии, которые стараются не попадать в конфликтные ситуации, сколько от внутренних мигрантов, которые не хотят принимать образ жизни мегаполиса, свойственный местным жителям. Сейчас планируется создание министерства межнациональных отношений, которое будет разрабатывать возможные пути решения этих конфликтов. Мне кажется, что это необходимо в условиях нашей страны, где важную роль в развитии играло многообразие народов. При этом стоит отметить, что в отношении русских как государственнообразующего этноса надо проводить особую поддерживающую политику. Однако проводимая политика должна быть направлена на возрождение культурных ценностей и уважения к Родине, а не на возвышение и выделение конкретной группы людей по национальному признаку.

## **Анализ публикаций на тему трудовых мигрантов в СМИ за май 2012 года**

**Добросоцкая Н., Газизуллина П.**

В последнее время в обществе наблюдаются все нарастающие негативные настроения по отношению к приезжим трудовым мигрантам. Об этом свидетельствуют периодически проводимые социологические исследования. Так, социологи «Ромир», проводившие исследование по заказу ассоциации Gallup International, выяснили, что индекс поддержки иммиграции в России существенно ниже среднего общемирового показателя<sup>25</sup>. Отношение к мигрантам зависит от их национальности: так, исследование Фонда Общественного Мнения, проведенное по заказу Высшей школы экономики, демонстрирует явное неприятие россиянами выходцев как из Средней Азии и Закавказья, так и соотечественников с Северного Кавказа. В то же время к приезжим с Украины или из Молдавии россияне относятся довольно терпимо<sup>26</sup>. Проблемы положения мигрантов в обществе имеют своих исследователей, одним из которых являлась Елена Владимировна Тюрюканова. Материалы одного из последних исследований, проведенных в 2010 году Центром миграционных исследований по гранту Фонда в поддержку гендерного равенства ООН Женщины, опубликованы в книге «Женщины-мигранты из стран СНГ в

<sup>25</sup> «Напустили страху. Россияне по-прежнему не готовы смириться с гастарбайтерами». Интернет-ресурс, режим доступа: [http://mn.ru/society\\_sociology/20120531/319284385.html](http://mn.ru/society_sociology/20120531/319284385.html)

<sup>26</sup> «Напустили страху. Россияне по-прежнему не готовы смириться с гастарбайтерами». Интернет-ресурс, режим доступа: [http://mn.ru/society\\_sociology/20120531/319284385.html](http://mn.ru/society_sociology/20120531/319284385.html)



России»<sup>27</sup>. Нельзя не упомянуть сборник «Гендерные подходы в формировании политики регулирования трудовой миграции в Российской Федерации: экспертная оценка», куда вошли материалы по гендерной проблематике, разработанные экспертами и партнерами ООН Женщины в рамках региональной программы по трудовой миграции в Центральной Азии и России, реализуемой совместно МОМ, ООН Женщины и ВБ при поддержке Правительства Великобритании<sup>28</sup>. Летом 2012 года были проведены чтения, посвященные памяти Е.В. Тюрюкановой. Материалы чтений были опубликованы в сборнике «Трудовая миграция: тенденции, политика, статистика. Материалы чтений памяти Е.В.Тюрюкановой, 12 июля 2012 года: Сборник материалов»<sup>29</sup>.

Постоянный приток трудовых мигрантов является источником социальной напряженности; очевидно, этот факт не мог не найти свое отражение в средствах массовой информации. Интернет пестрит сообщениями, включающими такие слова, как «мигрант», «гастарбайтер» или указания на конкретную национальность. Подобную ситуацию можно наблюдать в печатных СМИ, на радио и телевидении. В таких условиях характер освещаемых сюжетов выходит на первый план, так как СМИ оказывают огромное влияние на осознание и восприятие людьми современных реалий. С развитием коммуникаций и интернет-технологий информация стала доступна, как никогда, что приводит к тому, что СМИ становится все более сильным рычагом управления обществом, инструментом воздействия на реакцию людей относительно тех или иных событий и процессов.

В 2011 году в рамках совместного проекта Союза журналистов России и «ООН Женщины» было выполнено первое исследование, посвященное отражению миграционных процессов и образу трудового мигранта в зеркале российской и столичной прессы и в Интернете. Исследование выявило прежде всего, что проблема трудовых мигрантов в СМИ освещена недостаточно. Согласно результатам этого исследования, публикации на тему трудовых мигрантов составили меньше одного процента от всех публикаций, причем большая их часть была посвящена обсуждению различных официальных постановлений. Сообщений, рассказывающих о жизни и буднях трудовых мигрантов в России, практически не было<sup>30</sup>.

Второе подобное исследование было проведено в 2012 году, с 15 марта по 15 апреля. Были проанализированы основные печатные периодические издания и их Интернет версии. Оказалось, что число публикаций выросло более, чем вдвое. «Важно, что более активно к теме стали обращаться Интернет версии изданий, «РГ» и «МК» активно размещали на сайтах публикации своих региональных выпусков, география обсуждения значительно расширилась, более многообразным стал и круг тем»<sup>31</sup>. Результаты данного исследования опубликованы в книге «Образ трудового мигранта из Центральной Азии в зеркале московской и национальной российской периодики. Материалы исследования российской прессы и Интернета». Прочитываем некоторые высказывания: «Совершенно очевидно, что проблема не входит в число приоритетов газеты. Ни одного живого лица мигранта» (Независимая газета); «мигранты не различимы

---

<sup>27</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России / Е.В. Тюрюканова (ред.), Ж.А. Зайончковская, Л.Б. Карачурина, Н.В. Мкртчян, Д.В. Полетаев, Ю.Ф. Флоринская / под ред. Е.В.Тюрюкановой – М.: МАКС Пресс, 2011. – 120 с.

<sup>28</sup> Гендерные подходы в формировании политики регулирования трудовой миграции в Российской Федерации: экспертная оценка. / Авт.-сост. И. Горшкова – М., 2012

<sup>29</sup> Трудовая миграция: тенденции, политика, статистика. Материалы чтений памяти Е.В.Тюрюкановой, 12 июля 2012 года: Сборник материалов / Под ред. О.С.Чудиновских, Е.В.Донец – М.: МАКС Пресс, 2012. - 164 с.

<sup>30</sup> Образ трудового мигранта из Центральной Азии в зеркале московской и национальной российской периодики. Материалы исследования российской прессы и Интернета // Составитель Н. Ажгихина. — М.: Союз журналистов России, Центр изучения актуальных проблем современной журналистики, 2011.

<sup>31</sup> Образ трудового мигранта из Центральной Азии в зеркале московской и национальной российской периодики. Материалы исследования российской прессы и Интернета // Составитель Н. Ажгихина. — М.: Союз журналистов России, Центр изучения актуальных проблем современной журналистики, 2012. — С. 5.

в числе персонажей газеты» (Российская газета); «материалов о живых лицах мигрантов практически нет» (Известия); «можно было бы ожидать, что популярная газета чаще предоставляла свои страницы для обсуждения жизни мигрантов — а главное, показывала бы их лица чаще» (Московский комсомолец). Такие выводы становятся дополнительным стимулом для проведения именно качественных исследований. В заключении авторы еще раз указывают на то, что материалов, посвященных отдельно взятым трудовым мигрантам, их семьям, условиям работы слишком мало для того, чтобы «серьезно воздействовать на сознание аудитории, преодолеть сформированные давно стереотипы, побудить к деятельному участию в улучшении ситуации в своем близком окружении. <...> Все свидетельствует о том, что впереди еще много работы».

Исходя из сложившейся ситуации, мы решили провести собственное небольшое исследование и проанализировать публикации на тему трудовых мигрантов в СМИ за май 2012 года. Сразу стоит оговорить, что поиск (прежде всего ввиду ограниченности временного ресурса) осуществлялся исключительно в рамках СМИ, представленных в сети Интернет.

Методология поиска и анализа информационного материала состояла в следующем:

1. Был совершен поиск в сети Интернет с использованием поисковой системы Яндекс по новостям в Российском регионе за период с 01.05.12 по 31.05.12. По запросу «гастарбайтер» было найдено 949 сообщений. Они носят разный характер, приведем некоторые заголовки: «Гастарбайтер на мотоцикле сбил пешехода в Раменском», «Россия стала терпимее к трудовым мигрантам», «Спасут ли Россию от вымирания мигранты?», «Носители чужеродной культуры оккупируют Приморье» и т.п.

2. При дальнейшем анализе нами не были учтены публикации в мелких (100tv, metoid.ru, newslab.ru и т.п.) или в региональных (Долгопрудный-news.ru, нева 24, Пензенская правда и т.д.) интернет-изданиях, были выбраны лишь крупные новостные источники общероссийского или московского покрытия и дополнительно исключены те, которые не содержали новостей по запросу «гастарбайтер» или содержали только одну новость. Их можно разделить на четыре группы:

- 1) Новостные интернет-каналы
  - РИА Новости
  - РБК
  - РБК daily
  - Lenta.ru
  - Газета.ru
- 2) Печатные периодические издания
  - Российская газета
  - Известия
  - Ведомости
  - Коммерсантъ
  - Аргументы и факты
  - Комсомольская Правда
  - Московский комсомолец
  - Вечерняя Москва
- 3) Интернет-трансляции телевизионных выпусков новостей
  - НТВ
  - Вести.Ru
- 4) Интернет-трансляции радиостанций
  - Радио России
  - Русская Служба Новостей
  - Эхо Москвы



3. В приведенных интернет-изданиях был совершен дополнительный поиск новостных статей по запросу «гастарбайтер». В итоге в общей сложности по выбранным источникам было найдено 116 откликов. При этом в случае, если в одном и том же издании встречалось несколько сообщений на один и тот же сюжет и информация, касающаяся гастарбайтеров, была передана с помощью одних и тех же словесных формулировок, то такие отклики засчитывались за один.

4. Затем было решено выяснить, какое количество информации в публикуемых СМИ носит положительный и отрицательный характер. Для этого было необходимо сформулировать, по какому принципу новости делились на эти категории.

Итак, за новостные статьи с негативным характером мы принимали прежде всего любые сообщения о происшествиях и преступлениях, в которых были замешаны гастарбайтеры, с условием того, что именно мигранты совершали какие-либо противоправные действия или подозревались в их совершении: «Гастарбайтеры напали на московскую студентку в парке Горького» (Комсомольская правда), «Задержанных за драку у метро "Выхино" в Москве могут выдворить из РФ» (Российская газета). Также к отрицательным новостям мы отнесли аналитические статьи на тему негативного отношения к трудовым мигрантам в обществе: «Gallup: россияне менее терпимы к трудовым мигрантам, чем европейцы и американцы» (Ведомости).

Положительные новости – это прежде всего новости из области культуры, которые тем или иным образом связаны с гастарбайтерами: «...Миграционный вопрос стоит сейчас в нашей стране очень остро, но фильм не об этом явлении в целом, а о человеке, у которого нет места в жизни» - «Пустой дом» гастарбайтеров», Комсомольская правда. Также сюда по логике вещей должны относиться новости, в которых приезжие работники повели себя позитивно, однако *найти таких новостей нам практически не удалось*. Примером может послужить такое сообщение: «Гастарбайтеры подобрали и отдали в приют бельчат, выпавших из гнезда» (НТВ)<sup>32</sup>. Это, разумеется, не означает, что гастарбайтеры и в самом деле не проявляют себя положительно: один из авторов данной статьи был свидетелем того, как именно трудовые мигранты несколько лет назад тушили пожар в подмосковной деревне, и, рискуя жизнью, вытаскивали газовые баллоны из горящего подсобного помещения. При этом сами они проживали в соседней деревне и побежали тушить пожар, увидев клубы дыма. Другой случай, который автору довелось наблюдать – как гастарбайтеры перевернули обратно машину, съехавшую с обочины и перевернувшуюся на крышу, помогли выбраться тем, кто там находился, и вызвали скорую помощь. Таким образом, отсутствие положительных новостей при достаточно подробном освещении имеющихся отрицательных (подробнее об этом ниже) явно свидетельствует о том, какое мнение сформируется у читателя, особенно при отсутствии личного опыта общения с трудовыми мигрантами.

Не все новости удалось разделить по такому принципу. Все сообщения, не попавшие в категории положительных и отрицательных новостей, мы поместили в отдельную группу с обозначением «нейтральные». Однако такое обозначение достаточно условно, поскольку новости, попавшие в эту группу, могут, на наш взгляд, быть восприняты по-разному. Сюда относятся новости, которую действительно несут нейтральную (или даже положительную) окраску («...колоритные байкеры очень приглянулись местным гастарбайтерам. Работники из южных республик готовы вечно стоять рядом с татуированными и бородатыми гонщиками и их байками» («Невский проспект оккупировали байкеры», Комсомольская правда), аналитические статьи, информация о различных политических и законодательных реформах, связанных с

---

<sup>32</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/299261/> Дата обращения - 03.06.2012

трудовой миграцией, а также новости, в которых гастарбайтеры упоминаются, но выступают скорее в роли жертвы (погибли в ходе какого-то происшествия).

Распределение по трем категориям по каждому из проанализированных интернет-источников представлено в таблице. По горизонтали располагаются категории новостей, по вертикали – источники информации:

	Отрицательные	Положительные	Нейтральные	В сумме
Новостные интернет-каналы, всего	3	1	17	21
в том числе:				
РИА Новости	2	0	7	9
РБК	1	0	1	2
РБК daily	0	0	3	3
Lenta.ru	0	0	3	3
Газета.Ру	0	1	3	4
Интернет-версии печатных периодических изданий, всего:	32	7	36	75
в том числе:				
Российская газета	1	2	2	5
Ведомости	3	0	3	6
Известия	0	1	4	5
Коммерсантъ	0	0	3	3
Аргументы и Факты	1	0	1	2
Комсомольская правда	21	1	13	35
Московский комсомолец	5	3	7	15
Вечерняя Москва	1	0	3	4
Телевизионные новости (интернет-версия), всего	2	1	6	9
в том числе:				
НТВ	2	1	4	7
Вести.Ru	0	0	2	2
Радиостанции, всего	3	1	7	11
в том числе:				
Радио России	0	0	2	2
Русская Служба Новостей	0	0	2	2
Эхо Москвы	0	0	2	2
Вести ФМ	3	1	1	5
<b>Итого</b>	<b>40</b>	<b>10</b>	<b>66</b>	<b>116</b>

Итоговое процентное соотношение складывается следующим образом: отрицательные новости – 34%, положительные – 9%, нейтральные – 57%. Основная масса отрицательных новостей сосредоточена в категории печатных изданий, причем сразу выделяется одно издание, а именно «Комсомольская правда». Именно здесь сосредоточены сообщения о различных криминальных противоправных действиях мигрантов, таких как кража, изнасилование, убийство.

Стоит отметить, что, когда мы занялись поиском новостных статей за последний месяц, результат не совсем совпал с нашими ожиданиями. Мы были настроены довольно агрессивно, ждали, что будут преобладать статьи из рубрики «криминал», но, к нашему удивлению, новости о происшествиях, в которых были замешаны гастарбайтеры, составили немногим больше 30%. В основном, это новости о совершенных преступлениях (например, убийство судебного пристава, кражи, участие в драках), а также информация о рейдах на нелегальных трудовых мигрантов.

Но даже столь сдержанное распространение не умаляет значения этой информации. Приведем пример одной из таких новостей: «Драка между мигрантами из Киргизии и Узбекистана возле СК «Олимпийский» в Москве, в ходе которой были задержаны 79 человек и ранено двое»<sup>33</sup> (РБК). С ними были проведены профилактические беседы, после чего все были отпущены. В начале месяца толпа «гостей из Таджикистана» затеяла драку с прохожими у станции метро «Выхино», причем конфликт происходил с применением холодного оружия. Нельзя оставить незамеченной статью о гастарбайтере, который убил судебного пристава отверткой (НТВ)<sup>34</sup>.

Что интересно, большинство публикаций подобного рода сопровождаются комментариями от представителей прокуратуры и МВД. Отмечается, что мигранты в последнее время стали чаще совершать тяжкие преступления, в том числе убийства, разбои и изнасилования. Аналитики МВД аргументируют такие изменения в поведении ростом диаспор и социальным расслоением внутри общин. «Гастарбайтеры, особенно нелегальные мигранты, не торопятся адаптироваться к местным условиям и правилам. Они продолжают жить по своим внутренним национальным обычаям. И когда вдруг лишаются работы и постоянного куска хлеба, реагируют агрессивно – уходят в криминал, создавая этнические преступные группировки<sup>35</sup>». Неоднократно в статьях упоминается цифра 80% - именно столько, по оценкам экспертов, составляет доля тяжких и особо тяжких преступлений в Москве, совершаемых гастарбайтерами – приезжими из стран ближнего зарубежья.

При этом вооруженный разбой или изнасилование с участием граждан Средней Азии встречались в полицейских сводках достаточно редко. В отличие от импульсивных кавказцев, таджики или, скажем, узбеки, стараются избегать любых конфликтов, а особенно с местными жителями.

К тому же, на что мы уже обращали свое внимание, новости об убийствах или изнасилованиях, совершенных гастарбайтерами, появлялись преимущественно в одном интернет-издании, а именно уже упоминаемой газете «Комсомольская правда», не распространяясь дальше через другие информационные ресурсы в сети, тогда как заметки политического характера дублировались практически в каждой интернет-газете.

«Нейтральные» новости, в свою очередь, составили почти 60% информации о приезжих трудовых мигрантах за месяц. Одной из самых обсуждаемых и распространенных новостей за май 2012 года стало поручение В.Путина о введении до ноября 2012 экзаменов по русскому языку, истории России и основам российского законодательства. Что касается резонанса, вызванного в обществе, - то, что публикуется в информационных изданиях, носит исключительно положительный характер. Так, политический деятель Исхак Масалиев отметил, что «давно надо было это сделать. Если знаешь язык той страны, куда едешь зарабатывать, то больше шансов трудоустроиться на хорошем месте», в целом он говорит, что в Киргизии в школах русский язык изучается до сих пор, но «если у нашего сельчанина, который отправился куда-нибудь в Ханты-Мансийск работать на стройке, прораб потребует прочесть наизусть поэму Пушкина, тут, я думаю, возникнут проблемы». Марат Казакбаев, политолог, считает, что «мигрантам

<sup>33</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://top.rbc.ru/incidents/21/05/2012/651239.shtml>

<sup>34</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/299985/>

<sup>35</sup> «Резались-стрелялись. Приезжие из Таджикистана устроили массовую драку» // "Российская газета" - Федеральный выпуск №5770 (97). Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/03/draka.html>

будет легче работать и безопаснее находиться вдали от родины». Отметим, что Ирина Карамушкина, депутат парламента Киргизской республики, высказала свое опасение, как бы «местные политики не использовали российское нововведение против русскоязычного населения здесь, в Киргизии». Лично для меня довольно сомнительной кажется перспектива изучения русскими киргизского языка. Важными представляются и переживания Арсена Арстанбаева, гастарбайтера с завода в Кемерово: «Если я провалю экзамен, мне придется вернуться на родину, а там работы нет. Чем кормить семью?». На мой взгляд, он дает наиболее трезвую оценку нововведению: «Мне кажется, экзамен не приживется в регионах. Там ведь не хватает рабочих рук. Россияне неохотно устраиваются туда, где готовы трудиться мы»<sup>36</sup>.

Информационные источники Gazeta.ru и РИА Новости публиковали в мае статьи на тему квотирования количества гастарбайтеров. В начале месяца в Свердловской области было возбуждено дело по факту незаконного ограничения квот на гастарбайтеров, что связывают с коррупционными действиями властей в регионе. Через пару недель Минздравсоцразвития РФ увеличил квоты на въезд в страну для работы на 2012 год.

Еще одной интересной новостью стала публикация в газете «Коммерсантъ», в которой сообщалось об открытии микрофинансовой компании «Мол.Булак.ру», которая выдает займы не только российским гражданам, но и резидентам Таджикистана, Киргизии и Узбекистана, работающим в России. Это совершенно новая специализация среди банков и МФО и аналитики ожидают стремительного развития этой ниши банковского сектора и кратчайшие сроки. Ведь, несмотря на повышенные риски, поток новых клиентов очень велик.

Напомним, что к положительным новостям мы отнесли новости, в которых приезжие трудовые мигранты проявили себя положительно, либо новости из области культуры, они составили лишь 9% от общего количества новостей. Майской новостью, которая нас приятно удивила, стал анонс о новом спектакле в Центре им. Сахарова. Постановка «Узбек» о судьбе мигранта, покинувшего Ташкент и переехавшего в Москву, чтобы начать новую жизнь. «В спектакле используются истории продавца шаурмы, лидера таджикских трудовых мигрантов, узбекского политзаключенного и правозащитника и выдержки из статьи Владимира Путина». Жанр спектакля определен как «документальный stand-up», который сейчас очень популярен в Европе и приобретает популярность и среди российского зрителя. Хочется надеяться, что через театральную призму режиссеру удастся донести насущные проблемы в вопросах, касающихся гастарбайтеров, и положительно повлиять на общественные настроения в отношении трудовых мигрантов в нашей стране.

Ни для кого не секрет, что СМИ являются великолепным рычагом контроля настроений в обществе. Поэтому в нашем исследовании этому вопросу мы отвели особое место. Проанализировав публикации в российских новостных ресурсах, мы обнаружили, что в большинстве своем новости, в которых упоминаются гастарбайтеры, носят нейтральный характер, но новости негативного окраса все же в разы превосходят в численности положительные. В связи с этим можно сделать вывод, что не самое благосклонное отношение к трудовым мигрантам в нашей стране сформировалось в том числе и под влиянием средств массовой информации, которые для увеличения рейтингов стремятся публиковать по большей части статьи негативного содержания.

---

<sup>36</sup> «Экзамен для гастарбайтера» / "Российская газета-Неделя" - Киргизия №5784 (111). Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/17/gastarbayter.html>

## Оценка освещенности проблемы гастарбайтеров СМИ и миграционной политики в Российской Федерации

Беляков М.

Проблема существования нелегальной трудовой миграции и миграции из экономически слабо развитых стран в более развитые регионы является одной из важнейших не только в России, но и во всем мире. В Европе и США проводятся меры по регулированию въезда в страну дешевой рабочей силы с целью недопущения возникновения напряженной социальной ситуации внутри страны. Формирование такой ситуации связано с возникающей безработицей, ростом преступности, культурными конфликтами, обесцениванием труда, особенно в области низкоквалифицированной работы.

Средства массовой информации, формирующие общественное мнение местного населения, могут способствовать возникновению отрицательного отношения ко всем приезжим. Однако недостаток информации о трудовых мигрантах также может способствовать формированию неверного представления о них у большинства населения. Кроме того, возникновение в стране значительной прослойки общества, занимающего определенную социокультурную нишу, требует от государства и СМИ определенных усилий для их социализации и введения в местную культуру, для того чтобы препятствовать маргинализации и социальной обособленности в этой среде.

Одной из целей нашего исследования явилось исследование мнения россиян и иностранных рабочих об освещенности вопросов, связанных с гастарбайтерами в СМИ и оценка респондентами миграционной политики в России.

Следует отметить, что мигранты вообще мало интересуются тем, что о них пишут и говорят в средствах массовой информации, больше об этом говорили россияне, при этом чаще отмечали негативную информацию, связанную с преступлениями и экономическими проблемами, связанными с мигрантами. Мигрантов интересует в первую очередь работа, поэтому, сталкиваясь с информацией, преподносимой СМИ еще у себя на родине, они прежде всего отмечают изменения, касающиеся законодательства и мест трудоустройства: *«На родине есть специальный канал, который показывает и рассказывает информацию о жизни и работе в России»* [Анурова, №5, м, 31, Узбекистан]; *«в Кыргызстане, например, как-то пошел слух, что туда можно будет приезжать на 3 месяца без регистрации, затем уезжать, ну, как в Казахстане. Но это была сплетня. Они этого не сделали. Я тоже хочу, чтобы таджикам такое сделали»* [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]; *«и показывают, и пишут все, что здесь происходит. И вся вот эта политика-шмолитика. Что говорят делать вот эту регистрацию. Что вот это в основном, что многие не могут же вообще на русском языке, их вообще депортировать надо, на родину отправлять»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. Таким образом, на родине гастарбайтеров СМИ в основном освещают проблемы трудоустройства в России. Что касается российских СМИ, то, по большей части, мигранты не считают, что информации о них много или мало, их это не интересует.

Россияне слышат в основном новости, связанные с драками и кражами с участием гастарбайтеров. Примерно половина российских респондентов отмечают предвзятое отношение к трудовым мигрантам в новостях: *«Они мечтают, что те места, которые занимают гастарбайтеры, займут москвичи. А судя по тому, что я знаю, москвичи не сильно рвутся выполнять такую работу»* [Анурова, №1, ж, 64, Россия]. Некоторые респонденты отмечают, что иногда слышат новости, касающиеся тяжелых условий жизни гастарбайтеров и национальных конфликтов: *«Много случаев, когда русские молодчики избивают простых гастарбайтеров, которые метут улицы. Это накопленная русская агрессия, которая направлена на политику государства. Это не как в Англии скинхеды избивали приезжих за то, что они отбирали у них рабочие места. В России – это злость на все сразу, но не на гастарбайтеров конкретно»* [Анурова, №6, м, 48, Россия]. Почти все российские респонденты считают, что эта проблема освещается мало, и требуется больше писать, в частности, о культуре гастарбайтеров и законодательстве о миграции.

Оценки миграционной политики россиянами и гастарбайтерами в целом неодинаковы. Как и следовало ожидать, большинство респондентов-россиян считают миграционную политику мягкой, некоторые – недопустимо мягкой, пущенной на самотек, многие хотят видеть ее более жесткой. К основным недостаткам миграционной политики относят коррумпированность органов, занимающихся мигрантами: *«Законодательство как раз таки хорошее, плохо, что оно не соблюдается, то есть сами милиционеры это всё покрывают. Если есть проверки, это всё объявляется заранее. Законодательство в целом в России не работает. А так оно в принципе хорошее»* [Лисова, №4, м, 27, Россия]; *«если б все работали правильно, то вопросов бы не возникало. То закон не так написан, то взятки берут»* [Беляков, №2, ж, 50, Россия].

Следует отметить изменения, произошедшие в миграционном законодательстве Российской Федерации за последнее время. Существенные изменения произошли в 2007 году. С 15 января 2007 вступили в силу Законы № 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ", №110-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и поправки в Кодекс об административных правонарушениях. По замыслу Федеральной миграционной службы России (ФМС), эти законы призваны создать в стране цивилизованный рынок рабочей силы, защитив внутренний трудовой рынок от наплыва нелегальных мигрантов, они позволяют перейти от запретительных мер к мониторингу рынка труда и регулированию миграционных потоков. Также 15 января вступила в силу статья закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ". В этот же день вступило в силу постановление Правительства РФ, согласно которому доля иностранцев среди рыночных торговцев с 15 января до 1 апреля 2007 года не могла превышать 40%. Остальные положения Закона о розничных рынках вступили в силу через 90 дней после его опубликования, 11 апреля 2007 года. Согласно положениям этого закона 50% мест на сельскохозяйственных рынках должно предоставляться местным производителям. Начиная с апреля 2007 года, все мигранты лишились права работать продавцами на рынках и в палатках, они также не могут торговать алкоголем и медикаментами.

Основной целью указанных законодательных новаций стали изменения в процедуре оформления на работу трудовых мигрантов, в системе взысканий за использование труда нелегалов и в правилах проживания иностранных рабочих на территории РФ.

Закон «О миграционном учете» в некотором смысле является революционным.

1. Он упразднил обязательную регистрацию иностранцев по месту пребывания, заменив разрешительный режим уведомительным. При этом иностранцы, прибывшие в Россию менее чем на три дня, вообще могут не становиться на миграционный учет, а те, чей срок пребывания составляет три дня и более, получили право не регистрироваться в подразделениях Федеральной миграционной службы (ФМС), а отправить уведомление почтой в десятидневный срок.

2. Понятие «принимающая сторона» сохранилось: иностранец, как и прежде, не сможет встать на миграционный учет, если его в России не ждет физическое лицо или работодатель.

3. Выданное мигранту разрешение на ведение трудовой деятельности действует один год.

Вследствие изменений в законе «О правовом положении иностранных граждан» был введен новый порядок оформления разрешительных документов для работы граждан из стран с безвизовым режимом въезда. В результате российский работодатель получил возможность использовать труд мигрантов из ближнего зарубежья также в уведомительном порядке, то есть без специального индивидуального разрешения, оформление которого ранее занимало не менее полугода:



1. Для каждого государства, жители которого имеют право на безвизовый въезд в РФ, устанавливается отдельная миграционная квота, при безвизовом въезде мигрант заполняет бланк миграционной карты, подтверждающей право на временное проживание в стране. В течение 60 последующих суток он получает разрешение на проживание.

2. Мигранты со статусом временно проживающих обязаны направить специальное уведомление в ФМС в течение трёх дней с момента своего приезда.

3. Мигранты, получившие право на постоянное проживание – в течение семи дней.

4. Любой рабочий - иностранец обязан каждый год подавать заявление в ФМС.

Штрафы за нарушение миграционного законодательства, введенные новой редакцией Кодекса об административных правонарушениях, достаточно жёстко контролируют применение труда иностранных работников. Так, иностранец, представивший в ФМС ложные сведения о себе, может заплатить до 5 тысяч рублей, принимающее его физическое лицо – до 4 тысяч рублей, а предприятие, взявшее на работу нелегального мигранта, - до 800 тысяч рублей. Особое внимание уделено проблеме соответствия заявленной профессии реальному роду занятий мигранта, за несоответствие грозит штраф. Например, если в заявлении мигранта о приеме на работу написано «строитель», то работать дворником он не может.

Первые результаты применения нового миграционного законодательства выразились в увеличении количества лиц, вставших на миграционный учёт. В Москве, в частности, эта численность выросла в три раза по сравнению с 2006 годом. Всего же в России по данным ФМС на 25 мая 2007 года на миграционный учёт в результате изменения законодательства было поставлено 2,5 млн. иностранных граждан, более 950 тыс. иностранцев получили разрешения на работу и около 56 тыс. иностранных граждан, нелегально находившихся в России, выдворены из страны. С начала года миграционная служба наложила штрафы на работодателей за использование нелегального труда иностранных граждан на сумму более 300 млн. рублей, было взыскано уже более 200 млн. Чаще всего штрафовались строительные и торговые организации. В начале мая были распределены квоты для иностранной рабочей силы. Больше всего трудовых мигрантов потребовалось Москве. Город запросил 1,5 млн., была получена квота на 700 тыс. человек из стран СНГ и 70 тыс. из стран дальнего зарубежья.

Положительный эффект применения новой миграционной политики отмечают и представители различных диаспор, проживающих на территории России. Так, Гавхар Джураева, президент фонда «Гаджикистан», считает, что большим достижением является устранение так называемого «эффекта бабушки», когда хозяин квартиры, а это чаще всего пожилая женщина, должен был самостоятельно регистрировать у себя жильцов-иностранцев, снимающих квартиру<sup>37</sup>. По новому законодательству это может делать любое физическое или юридическое лицо, принимающее иностранца.

Другим положительным моментом является то, что теперь при получении разрешения на работу иностранные граждане в обязательном порядке проходят медицинское обследование. Это очень важно, так как в последнее время среди мигрантов и их близких отмечался высокий рост распространённости смертельных инфекционных заболеваний, таких как туберкулёз, СПИД, сифилис.

Наконец, если трудовой мигрант приезжает работать на срок год и более, он платит 13% подоходного налога, как и российский гражданин.

Наряду с положительными моментами применения нового миграционного законодательства выявился и ряд трудностей. Это, прежде всего, большие коррупционные возможности, открывшиеся в связи с применением вышеупомянутых жёстких мер, предусмотренных новой редакцией Кодекса об административных правонарушениях. Правозащитники отмечают увеличение количества возбужденных дел за попытку дачи

<sup>37</sup> Зотова Н.: «Гавхар Джураева: «Новые поправки в миграционном законодательстве снимают часть вопросов дискриминационного характера» / ИА Фергана.news / Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.fergananews.com/articles/5044>

взятки при легализации. Встречаются коррупционные схемы разного рода. Например, трудовому мигранту без регистрации предлагают заплатить штраф, и он передает деньги сотруднику правоохранительных органов (например, 500 рублей). Его обвиняют в даче взятки и угрожают, что он может получить срок до восьми лет. Адвокат обещает сократить срок за десять тысяч долларов.

К сожалению, сейчас в правовое поле могут войти только те граждане, которые только что приехали, или те, которые находились в России на законных основаниях ранее. Остальным, а их миллионы (порядка 80 процентов от общего числа трудовых мигрантов), нужно было искать возможность выезда, формально пересекать границу России, чтобы затем вернуться обратно. Такое положение можно считать пережитком старой миграционной политики, которая защищала в большей степени интересы теневого частного капитала. ФМС не считает целесообразным проводить «амнистию» для незаконных мигрантов, объясняя это тем, что в России нелегальные мигранты – это в основном, граждане бывшего СССР, приезжающие на временные заработки, а не собирающиеся принимать российское гражданство.

Многие строительные фирмы продолжают скрывать то, что у них работают нелегальные трудовые мигранты, так как принятие новых правил не изменило положение работодателей. Чтобы получить разрешение на привлечение иностранца на работу, строительные фирмы должны оплатить страховку 3-3,5 тысячи рублей за медицинское обслуживание каждого работника, а, как показывает практика, страховые выплаты фирме могут и не вернуть. Если же не оформлять страховку, организация попадает в «чёрные списки» и может не получить квоты в дальнейшем.

Еще одна категория пострадавших от вступления в силу новых миграционных законов – иностранные туристы. Закон «О миграционном учете...» не различает иностранных граждан, приехавших в Россию с разными целями: на заработки, с деловыми целями или в качестве туристов. Между тем, разница между гастарбайтерами и туристами велика: одни приехали в Россию зарабатывать деньги, а другие – тратить. Теперь, когда в гостиницу приезжает иностранный турист, ее сотрудникам вменяется в обязанность в течение 24 часов заполнить бланк уведомления о его постановке на миграционный учет и лично отнести бланк и копии других документов туриста в ФМС, получив обратно отрывной талон со штампом. Именно этот купон, а не миграционная карта теперь является главным документом иностранца на территории России. Все это время иностранец на российской территории, по сути, бесправен – у него нет никакого подтверждения легитимного пребывания<sup>38</sup>. Но на этом документооборот между ФМС и отелем не заканчивается: при выезде постоялец должен оставить выданный талон в гостинице, которая обязана представить его в ФМС до 12 часов следующего дня. Петербург, Москва и другие крупные города, в экономике которых туризм играет одну из ведущих ролей, оказались заложниками нового закона.

В 2011 году были внесены коррективы в содержание понятия «принимающая сторона», установленного Федеральным законом от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». Из новой редакции следует, что в качестве принимающей стороны может выступать юридическое лицо, у которого иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность (находится). Таким образом, фактически работодатели снова могут ставить на миграционный учет привлекаемых иностранных работников по месту своего нахождения – по юридическому или фактическому адресу.

Некоторое сожаление, однако, вызывает на первый взгляд положительная преференция для иностранцев, обладающих статусом «высококвалифицированный специалист» (ВКС). С 25.03.2011 они могут выступать в качестве принимающей стороны в отношении членов своей семьи, если имеют в собственности жилое помещение на

---

<sup>38</sup>Воронцова О., Зубова Е., Алябьева Е., Демидов Н. «Кну без пряника» / «Эксперт Северо-Запад» №4 (306) // Интернет-ресурс, режим доступа: [http://m.expert.ru/northwest/2007/04/gosregulirovanie\\_migracii/](http://m.expert.ru/northwest/2007/04/gosregulirovanie_migracii/)



территории РФ. Трактовка данной нормы, очевидно, свидетельствует о том, что иностранные работники, не обладающие статусом ВКС, не имеют аналогичной возможности в отношении своих семей. Представляется, что, несмотря на задачу формирования благоприятных условий для иностранных ВКС, установление такой преференции можно назвать **дискриминационным** и не соответствующим установленному ст. 19 Конституции РФ принципу равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств.

Последним на сегодня шагом в области миграционной политики стало принятие в июне 2012 года Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года. Концепция рассчитана на три этапа. Первый (2012-2015 годы) включает в себя разработку и принятие нормативных актов, разработку и апробацию программ, создание инфраструктуры для интеграции и адаптации трудовых мигрантов, включая центры информационной и правовой поддержки, курсы изучения языка, истории и культуры Российской Федерации. Второй (2016-2020 годы) – принятие, реализацию и мониторинг программ по основным направлениям миграционной политики. К 2021 году предполагается приостановить миграционный отток населения из районов Сибири и Дальнего Востока. В рамках третьего этапа осуществляется оценка эффективности принятых программ, по итогам реализации третьего этапа предполагается к 2026 году обеспечить миграционный приток населения в районы Сибири и Дальнего Востока.

Примечательно, что в качестве первой цели государственной миграционной политики РФ обозначено обеспечение национальной безопасности. К задачам миграционной политики помимо прочего относятся задачи разработки дифференцированных механизмов привлечения, отбора и использования иностранной рабочей силы и противодействия незаконной миграции. Основные направления государственной миграционной политики РФ включают такие меры, как модернизация институтов разрешения на временное проживание и вида на жительство, создание балльной системы отбора мигрантов для получения ими вида на жительство, а также создание механизма привлечения иностранных работников на рабочие места, которые невозможно заместить российскими работниками. Кроме того, указывается на необходимость создания инфраструктуры для осуществления процедуры реадмиссии и обеспечения функционирования специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению или депортации<sup>39</sup>.

Принятие Концепции, несомненно, явилось важным шагом в развитии миграционной политики. Однако нельзя не обратить внимания на то, что цели, задачи и направления прописаны несколько расплывчато. Конкретных задач практически нет, к ним прежде всего относится обеспечение притока населения в районы Сибири и Дальнего Востока. В концепции говорится о разработке, принятии, реализации, мониторинге и оценке эффективности программ миграционной политики, но, к сожалению, можно найти немного указаний на то, какого рода программы предполагается реализовывать. Однако заместитель директора института демографии ГУ—ВШЭ Михаил Денисенко говорит, что «бумага готовилась несколько лет и в ее подготовке принимал участие широкий круг экспертов из различных институтов и ведомств, чьи данные или решения могут повлиять на миграционную проблему <...> Долгую подготовку декларативного по сути документа он объясняет именно тем, что каждый пункт требовал согласования со всеми заинтересованными сторонами, и теперь прописанные тезисы найдут дорогу к реализации»<sup>40</sup>.

---

<sup>39</sup> Информационно-правовая система «Консультант» // Интернет-ресурс, режим доступа: [www.consultant.ru/law/hotdocs/19099.html](http://www.consultant.ru/law/hotdocs/19099.html)

<sup>40</sup> «Рожденная миграционными потоками» / «Эксперт» №25 (808). Интернет-ресурс, режим доступа: <http://expert.ru/expert/2012/25/rozhdannaya-migratsionnyimi-potokami/>

Вернемся к нашему исследованию. Что касается гастарбайтеров, то, как ни странно, они считают политику в целом приемлемой, однако при этом жалуются на бюрократию, коррумпированность органов полиции и недостаточное знание российских законов, вследствие чего многие гастарбайтеры не знают, правильно ли они оформляют документы: «*Регистрация у нас вот, мы идём, у каждого метро есть отделения ФМС, недавно мама сделала там, а там сидит орган сотрудник, сотрудник ФМС, сотрудник милиции, там сделал разрешение на работу и регистрацию, а здесь проверил наш участковый и говорит: «У вас левый и регистрация и разрешение на работу», как так может быть, если сидит милиционер там и ФМС-ник? Как так может быть? Мы уже не знаем! Один проверяет, говорит у вас разрешение левое, а регистрация нормальная, другой проверяет, говорит наоборот! Мы уже не знаем, к кому обращаться по поводу этого! У нас личный человек нету, чтобы знать, какой левый там, какой чистый! Около 20000, сделать регистрацию и разрешение. На год только. Вот эта проблема у нас. Никак не можем решать. Не то, что мне, уже несколько человек так мучаются. Один раз нас поймали, сказали, что должны нас депортировать домой. Мы же не виноваты, что нас обманули! А нам говорят: «там обманули, делайте в другом месте!». Нам нужно выехать за границу и обратно въехать, это тоже деньги стоит! Это хорошо, когда будут больше проверять, мы будем свободно ходить, хулиганства не будет там, пятое-десятое... один только не нравится: когда не знаем, чистое или не чистое! Когда делают, они сами же не говорят, что у вас левое, они знают, что мы нигде не можем проверять этот документ! И выдаёт нам, а когда поймают, говорят, у вас не чистое!» [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]; «чтобы документы нормально сделать, надо много денег, а зарплата маленькая, жить трудно. <...> Тихо работаем, чтоб домой возвращаться» [Лисова, №1, ж, 33, Киргизия]; «ФМС не делает разрешения. Они просят за это очень много денег. <...> Российская милиция, знаете, сколько сажает мигрантов?! Очень много! Ни за что! Приписывает им такую статью... человек начинает плакать, а они начинают орать «признавай вину!», а за это получают деньги как за раскрытое преступление!» [Лисова, №2, ж, 37, Молдавия]. Некоторые респонденты жаловались на прямое вымогательство денег сотрудниками полиции: «В основном милиция документы проверяет. Бывает, что регистрация сегодня закончилась. И не смогла продлить (денег не было или зарплату еще не получила на продление), и все, в отделение. Мне очень не нравится все это со стороны милиции, да. Например, я паспорт дома оставила (забыла) и вышла (опаздывала на работу). Я говорю, что сейчас принесу. А они – нет, штраф. Столько денег. И прямо в машине в моей сумке они ковыряли. Они же не имеют право из кошелька доставать деньги и брать. А я ничего не смогла сделать» [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия]. Чаще всего проблем с милицией и регистрацией документов меньше у рабочих, сознательно не желающих оставаться на долгий срок в России. Большая часть респондентов отмечает, что последнее время получать документы стало сложнее.*

Тем не менее, к тому, что касается самого факта возможности иностранцев работать в России, а также и к главе государства многие гастарбайтеры относятся положительно и благодарны российскому правительству: «Отлично! Как дома! есть 2 поста у нас, спасибо президенту, что даёт шанс, чтобы можно было как дома сходить в мечеть, там молиться» [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]; «z Вам завидую, что у Вас есть такой президент как Путин. Да, я думаю, он вообще хороший человек, раз дал такое обеспечение людям, такую зарплату. Если бы у нас был президент такой, как Путин, мы бы его на руках, наверно, носили. Я так думаю. Но это если бы все люди думали как я» [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]; «очень хотели бы соединиться с Россией» [Цыбульская, №5, м, 44, Таджикистан].

Российские граждане, оценивая социальные гарантии, предоставляемые мигрантам, считают медицинское обслуживание мигрантов необходимым как по этическим, так и чисто по санитарным соображениям, а медицинское страхование в рамках трудового

законодательства считают обязательным. Один респондент, врач по профессии, говоря о современном положении дел, утверждает: *«Стараяются упорядочить это дело в медицине, раньше были случаи, отказывали, если человек не гражданин РФ. Но в государственном муниципальном учреждении не имеют права отказывать людям в случае экстренных заболеваний. Относительно планового обслуживания не сталкиваюсь, с регистратуры требуют, чтоб были полиса»* [Беляков, №2, ж, 50, Россия].

Относительно самих гастарбайтеров следует оговорить, что, поскольку большая часть респондентов – молодые, здоровые люди, то проблема медицинского обслуживания их мало заботит, и за медицинской помощью они в большинстве своем не обращались. Поэтому отсутствие гарантированной бесплатной медицинской помощи их мало волнует, в большинстве своем они рассчитывают на платные клиники: *«Такого ещё не было, не болел! У нас в нашем клининге есть, когда там голова болит или ещё что, подходим к ним, он может давление померить, подскажет, это хорошо! Они не думают, что мы там приезжие. Он говорит, вы тоже как мы, как сотрудники»* [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]; *«Если я, например, заболела? Да, я могу. Здесь возле метро есть разные, они работают. Платные»* [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]. В то же время одна респондентка упоминает, что в период беременности уезжала на родину, не рассчитывая на достаточную помощь в России.

Большая часть опрошенных россиян соглашались с тем, что условия труда гастарбайтеров достаточно плохие и сочувствуют им. Однако на вопрос, стоит ли распространить на гастарбайтеров социальные гарантии за счет государства, большая часть опрошенных ответила отрицательно. В лучшем случае москвичи признавали, что в рамках трудового законодательства социальные выплаты и льготы должны распространяться только на официально зарегистрированных и платящих налоги иностранных граждан и только наравне с российскими рабочими: *«Сложный вопрос. Надо в первую очередь... оказывать заботу о своем населении, а потом иностранцам. Надо сначала своим улучшать условия труда»* [Беляков, №2, ж, 50, Россия]. Опасность, возникающую в случае непредоставления гастарбайтерам социальных услуг, россияне оценивали неоднозначно: некоторые полагают, что это приведет к напряженности, другие считают, что мигранты *«сами знали, на что ехали»* [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]. По поводу обучения детей гастарбайтеров в российских школах мнения опрошенных расходятся. Некоторые считают, что они должны учиться отдельно: *«Для них (детей гастарбайтеров) нужно создавать отдельные школы»* [Цыбульская, №3, ж, 28, Россия]; *«считаю, что для детей мигрантов надо создавать специальные гимназии, если их процент в школах велик (больше половины)»* [Лисова, №4, м, 27, Россия]; *«дети гастарбайтеров могут учиться вместе с русскими, но это будет не очень хорошо для них самих»* [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]; *«дети гастарбайтеров должны учиться вместе с русскими»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия].

Сами мигранты в абсолютном большинстве не рассчитывают на социальную помощь: *«Нет, только то, что заработали»* [Лисова, №3, м, 27, Узбекистан]; *«нет, я пособия не получаю. Я здесь работаю»* [Цыбульская, №4, ж, 28, Киргизия].

Большая часть опрошенных россиян считает с событиями, произошедшими в странах Европы, и считает вполне возможным повторение их в России, если не изменить политику государства в отношении мигрантов. Опрошенными москвичами предлагались самые разные меры миграционной политики, как более жесткие, так и достаточно мягкие: помощь гастарбайтерам в культурной адаптации, возрождение толерантности титульной нации к гастарбайтерам [Анурова, №2, ж, 44, Россия], наказание россиян за неправильное отношение к мигрантам [Анурова, №1, ж, 64, Россия]; многие предлагают установить контроль над границей вплоть до визового режима, ужесточить систему контроля над нелегальными иммигрантами, более строго фильтровать въезжающих в страну, закрывать границы для бедных и отличающихся по культуре стран и таким образом сохранять чистоту и целостность нации [Погорелко, №1, ж, 21, Россия]; *«если пускать всех подряд,*

*то это будет не страна, а бардак. А если полностью ограничить, то некому будет нас обслуживать»* [Цыбульская, №1, ж, 27, Россия]; *«ужно регулировать по городам, чтобы не все въезжали в Москву, но и в другие города»* [Цыбульская, №2, м, 25, Россия]. Многие предлагают тестировать мигрантов на знание русского языка.

Требования иностранцев, как и следовало ожидать, диаметрально противоположные и весьма предсказуемые: *«Приезжаешь в Москву и 3 месяца можно жить, работать»* [Анурова, №3, ж, 38, Таджикистан]. Мигранты хотят, чтобы оформление документов проходило быстрее, хотят иметь возможность легче получить российское гражданство.

Подытожим проделанную работу:

1. Российские граждане относятся к мигрантам сдержанно-негативно, по большей части отстраненно. Москвичи мало знают как об изменениях в миграционной политике, так и о предоставляемых мигрантам в настоящее время социальных гарантиях.

2. Мигранты в большинстве мало интересуются тем, что о них говорят российские СМИ, не рассчитывают на социальную помощь и медицинское страхование, поскольку приезжают на время, чтобы потом вернуться обратно. В то же время многие из них оказываются социально незащищенными, что способствует коррупции и полицейскому произволу.

3. Средства массовой информации формируют в основном отрицательное представление о мигрантах, в то же время многие россияне считают это преувеличением. В то же время, как признается большинством опрошенных, ощущается недостаток и неполнота информации, поэтому часто мнение строится на слухах и рассказах знакомых.

4. Миграционная политика в настоящем ее виде не устраивает ни россиян, ни трудовых мигрантов, в основном из-за бюрократии и коррупции.

## СТАТЬИ КОЛЛЕГ ТЮРЮКАНОВОЙ Е.В.

### Возможности использования данных, основанных на записях актов гражданского состояния, для оценки влияния миграции на воспроизводство населения

*Бирюкова С.С., Чудиновских О.С.*

*Статья представляет из себя сокращенный материал публикации, представленной в журнале «Вопросы статистики», № 8/2011*

***Вместо предисловия:*** Елена Владимировна Тюрюканова была одним из первых исследователей последствий миграции в России. Совсем недавно под её руководством было выполнено интереснейшее исследование «Женщины-мигранты из стран СНГ в России». Оно позволило пролить свет на вопросы, которыми раньше не занимался практически никто из демографов или социологов – это репродуктивное поведение женщин-мигрантов, их здоровье и пр. Исследование Е.В. Тюрюкановой существенно помогло нам в понимании ситуации, поскольку, помимо действительности, наблюдаемой посредством административной статистики (чему посвящена наша работа), существуют стороны жизни, сведения о которых можно получить только в ходе опросов и выборочных обследований. В этом отношении наследие Елены Владимировны еще многие годы будет служить богатым источником знаний для разных поколений ученых.

#### **Введение**

Статья посвящена первому в России опыту разработки первичной информации о родившихся и умерших с целью оценки применимости этих данных для определения вклада мигрантов в естественное движение населения региона прибытия. Основное внимание уделено описанию и систематизации проблем, связанных с качеством исходной информации. Также мы приводим некоторые итоги пробного анализа «очищенных» массивов данных.

В последние годы миграция является предметом повышенного интереса исследователей и политиков в связи с очевидными и разнонаправленными последствиями этого процесса для населения мест прибытия и мест исхода. Это касается и внутренних, и международных миграционных перемещений, которые могут различаться расстояниями, длительностью пребывания мигрантов в новом месте, целями поездок. Прямое влияние миграции на динамику численности населения мы наблюдаем в случае переезда на постоянное жительство, когда мигранты формируют миграционный прирост или убыль населения. Но есть и еще одна форма вклада мигрантов в динамику численности населения: многие из них участвуют в процессах естественного движения по месту своего нахождения в момент наступления демографических событий.

В отличие от России, где обозначенная тема практически не изучена, исследования влияния миграции на естественное движение населения за рубежом выполняются уже на протяжении достаточно длительного времени<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Обзор существующих исследований и теоретических подходов представлен в полной версии статьи, «Вопросы статистики», № 8/2011

**Описание информационной базы исследования.** В основе этого исследования лежат данные текущего учета естественного населения г. Москвы, который ведется в многоуровневой автоматизированной интегрированной системе «ЗАГС» (МАИС «ЗАГС»), разработанной ЗАО «Инженерно-внедренческий Центр Инсофт»<sup>42</sup>. Указанная система предназначена для работы «отделов и архивов ЗАГС, Дворцов бракосочетания, Дворцов малютки, пунктов регистрации смерти, городских и сельских филиалов отделов ЗАГС, руководящих органов ЗАГС субъектов РФ, консульских отделов ЗАГС за границей»<sup>43</sup>.

Информация, введенная в систему «ЗАГС», затем хранится в электронных файлах, с которыми можно в дальнейшем работать с помощью основных статистических пакетов. Иначе говоря, формируется база данных, теоретически пригодная и удобная для последующей обработки. В ходе данного исследования разрабатывались 10 файлов формата Microsoft Excel с помесечными записями о регистрации смертей с февраля 2009 года по ноябрь того же года<sup>44</sup>, в которых общей сложности содержалось 98286 записей, сделанных в 19 московских органах ЗАГС; и еще 10 файлов с помесечными записями о регистрации рождений за тот же период, где содержалось 96598 записей из 26 московских органов ЗАГС. В этом отношении полученные в тестовом порядке распределения характеризуют только этот массив данных, однако их было более чем достаточно для определения основных проблем, присущих данному источнику с точки зрения последующей статистической разработки.

Номенклатура полей в файлах определяется содержанием документов, необходимых для регистрации актов гражданского состояния. Так, файлы регистрации смертей содержат 40 полей, перечень которых практически полностью совпадает с пунктами бланка Заявления о смерти (форма №16) и медицинского документа о смерти – за исключением трех переменных: код последнего места жительства, статус умершего<sup>45</sup>, а также его возрастная группа, которые кодируются сотрудниками органов ЗАГС. Файлы регистрации рождений включают в себя 30 полей, три из которых также кодируются сотрудниками органов ЗАГС (коды места регистрации отца и матери ребенка и тип документа, на основании которого вносятся сведения об отце), а остальные – согласуются с полями, содержащимися в бланках Заявлений о рождении (формы №1, 2, 4-6).

С точки зрения нашего исследования интерес представляют, прежде всего, поля, содержащие информацию о гражданстве, месте рождения, месте регистрации (последней) и месте смерти умершего, а также поля, содержащие данные о гражданстве, месте рождения<sup>46</sup> и месте регистрации (по месту жительства) родителей новорожденного. Наличие этих переменных позволяет выделять совокупности мигрантов сразу по нескольким признакам. Кроме того, эти признаки можно дополнять (сочетать с) информацией из других граф, содержащих традиционные демографические характеристики, такие как пол и возраст.

В техническом описании МАИС «ЗАГС» разработчики программного обеспечения подчеркивают, что «при регистрации актов гражданского состояния ввод реквизитов записи актов осуществляется с соблюдением правил контроля корректности их заполнения и правил целостности формируемой базы» и при этом «ввод информации

---

<sup>42</sup> См. <http://www.insoft.ru/insoft/> Авторы выражают признательность Генеральному директору ЗАО ИВЦ ИНСОФТ Е.В.Бойченко за консультацию по вопросам формирования массивов информации в программном обеспечении «МАИС ЗАГС»

<sup>43</sup> Полное описание МАИС «ЗАГС» версия Microsoft, стр.1, режим доступа: [http://www.insoft.ru/insoft/products/products\\_mais\\_ZAGS\\_Microsoft/Opisanie\\_mais\\_ZAGS\\_Microsoft.pdf](http://www.insoft.ru/insoft/products/products_mais_ZAGS_Microsoft/Opisanie_mais_ZAGS_Microsoft.pdf)

<sup>44</sup> Временной интервал обусловлен наличием данных на момент запроса. В электронном формате Мосгорстат начал получать их с февраля 2009 года.

<sup>45</sup> Статус умершего определяется на основе соотношения постоянного места жительства умершего (адреса его регистрации) и адреса регистрации смерти.

<sup>46</sup> К сожалению, этой переменной в массивах информации не оказалось, поскольку она не была предусмотрена в документе, регламентирующем передачу данных из органов ЗАГС в органы статистики.

производится с использованием общероссийских, региональных и внутрисистемных справочников и классификаторов»; «предоставляется возможность автоматического проставления значений по умолчанию»<sup>47</sup>. С точки зрения исследователей это замечание очень важно: подобная форма ввода информации должна являться надежной защитой от ошибок и опечаток в текстовых полях, содержащих географические наименования. Автоматическое заполнение ряда полей также предоставляет возможность избежать неумышленных ошибок при заполнении форм регистрации и позволяет сократить время ввода. В описании также отмечается, что среди функций подсистемы «Государственной регистрации актов гражданского состояния» МАИС «ЗАГС» отдельно выделяется контроль целостности данных о месте рождения, месте жительства и месте смерти (Бойченко, Марин, 2003 (с.182)). Такой пункт также представляется нам крайне важным, поскольку именно это, вероятно, должно обеспечить возможность сопоставления информации по указанным трем переменным.

Отдельное внимание разработчики уделяют процессу регистрации рождения, поскольку именно он – в силу большого разнообразия вариантов регистрации – предоставляет наибольшую трудность с точки зрения автоматизации. Регистрация рождения может, во-первых, производиться как по письменному, так и по устному заявлению. Во-вторых, заявителем могут выступать оба родителя или один из них, а также родственники ребенка, должностное лицо медицинской (или другой) организации, в которой во время родов находилась мать, или на момент регистрации рождения находится ребенок. В дополнение к вышперечисленному, «в случае изменения на основании решения суда об установлении усыновления ребенка места рождения ребенка по желанию усыновителей (усыновителя) может быть составлена новая запись акта о рождении ребенка органом записи актов гражданского состояния по месту рождения ребенка, указанному в решении суда»<sup>48</sup>.

В каждом случае, в зависимости от формы заявления и типа заявителя, при вводе данных в автоматизированную систему доступным для заполнения оказывается необходимый набор реквизитов. Кроме этого, записи подразделяются на типы в соответствии с основаниями внесения сведений об отце. Для каждого из типов, выделенных на основе этого критерия, контролируется корректность заполнения реквизитов. Так, как подчеркивается в описании механизма регистрации рождений, в соответствии с 17 статьей ФЗ «Об актах гражданского состояния», в тех случаях, когда сведения об отце вносятся на основании свидетельства о браке родителей, дата заключения брака не может превышать даты рождения ребенка.

Таков механизм работы МАИС «ЗАГС», что называется, «в теории». Практическая же его реализация, как показал анализ реальных массивов данных, значительно отличается от представлений разработчиков программного продукта. Файлы содержат значительное число ошибок ввода, несмотря на существование системы «защиты» от них.

**Основные проблемы разработки данных.** Все встретившиеся нам в ходе работы с данными ошибки были систематизированы. В отдельную группу выделены ошибки, относящиеся к полям с текстовой информацией. Необходимость этого обусловлена тем, что именно в текстовых полях было обнаружено наибольшее число погрешностей, как по количеству, так и по разнообразию. Вероятно, такая ситуация возникает вследствие того, что они содержат наиболее сложную и объемную с точки зрения ввода информацию.

Нужно пояснить, что к текстовым полям мы относим следующие: «место рождения», «последнее место жительства» и «место смерти» в файлах регистрации смертей, а также «место рождения», «место регистрации отца» и «место регистрации матери» в файлах регистрации рождений.

---

<sup>47</sup> Полное описание МАИС «ЗАГС» версия Microsoft, стр.1.

<sup>48</sup> Федеральный закон от 15 ноября 1997г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», глава V, статья 44 «Изменение записи акта о рождении в связи с усыновлением ребенка», п.2.



Все обнаруженные в указанных полях ошибки, как мы считаем, нужно относить к ошибкам ввода. Среди них можно выделить четыре вида, характерных для всех текстовых полей: (1) Опечатки; (2) Ошибки в написании географических наименований; (3) Употребление неверных сокращений и аббревиатур; (4) Пропуск части наименования географического образования. Кроме этого, нужно выделить еще один вид ошибок ввода, относящийся только к так называемым расширенным текстовым полям – тем, которые содержат в себе полный адрес: (5) Пропуск одной или нескольких частей полного адреса.

Прокомментируем теперь каждый из указанных видов ошибок. К первому виду нами были отнесены те случаи неверного написания географических названий, где присутствовали явные *случайные* ошибки ввода. Такими считались пропуски букв (к примеру, «Владмирская область»), употребление неверных букв в тех случаях, когда это не может считаться очевидной орфографической ошибкой (например, «Ряханская область») и некоторые другие виды опечаток<sup>49</sup>. Процент записей, содержащих опечатки, по каждому из указанных полей достаточно низок. Однако именно этот вид ошибок в наибольшей степени затрудняет анализ данных, поскольку опечатки не поддаются никакой систематизации, а набор различных вариантов можно считать бесконечным.

Отдельно, с нашей точки зрения, необходимо выделять ошибки, допущенные в написании географических названий, которые не являются случайными опечатками. К сожалению, мы не можем предложить строгий критерий, по которому можно было бы отличать опечатки от ошибок. Однако в качестве примера случаев, которые, на наш взгляд, нужно относить к ошибкам, можно привести следующие варианты написания, встретившиеся в файлах: «Великалукская», «Башкартостан». Наличие таких вариантов говорит о том, что работники органов ЗАГС при вводе информации невнимательно переносят ее из предоставленных документов, либо допускают орфографические ошибки. Процент подобных ошибок по отношению к совокупному объему выборки невелик, тем не менее, это значительно усложняет процесс обработки и анализа данных.

Следующий вид встретившихся нам ошибок – это неверное употребление сокращений и аббревиатур при указании географического названия. Так, по отношению к названиям типов субъектов, во-первых, встречались различные варианты сокращений, к примеру: «область» и «обл.», «Республика» и «Респ.». В ряде случаев мы столкнулись с сокращениями, употребление которых не является общепринятым. К таковым были отнесены, например «Кр.» (сокращение от «край»), «Гор.» (сокращение от «город») и некоторые другие. Скорее всего, частично описанная ситуация может быть объяснена наличием разных видов сокращений в документах, из которых переносились данные, однако мы не можем с уверенностью говорить об этом, поэтому относим вышеуказанные различия к ошибкам ввода.

Что же касается аббревиатур, были обнаружены не поддающиеся расшифровке сокращения (к примеру, «Лзсср»), а также общепринятые сокращения, указанные в неверном регистре, строчными буквами (например, «Басср»). По отношению к последним нужно отметить, что не во всех случаях такие названия были введены в сокращенном виде. Встречались и более полные варианты написания («Башкирская АССР»). Кроме этого, в части записей содержались названия, сокращенные до аббревиатур и поддающиеся расшифровке, по отношению к которым, однако, подобные формы нельзя считать общепринятыми. К таким случаям относится, к примеру, сокращение наименования «Дальневосточный край» до «Двк». Все описанные различия в отношении аббревиатур также могут частично объясняться различным написанием географических наименований в предоставленных работникам органа ЗАГС документах.

Наконец, последний из выделенных нами видов ошибок, характерных для всех текстовых полей, – это пропуск части наименования географического названия. Под этим

---

<sup>49</sup> Все приведенные в данном параграфе работы примеры взяты из сводного файла записей регистрации смертей, поля «место рождения» умершего. Ошибки этих же типов были найдены и в других текстовых полях как в массиве данных регистрации смертей, так и в массиве данных регистрации рождений.



мы понимаем внесение названий субъектов Российской Федерации или менее крупных образований без указания типа образования, к примеру: «Московская» вместо «Московская область», «Ставропольский» вместо «Ставропольский край» и т.п. Такие формы написания названий встречались достаточно часто.

По расширенным текстовым полям, к которым относятся «последнее место жительства» (в массиве данных регистрации смертей) и «место регистрации отца» и «место регистрации матери» (в массиве данных регистрации рождений), мы выделили еще один вид ошибок – пропуск одной или нескольких частей указанного адреса. Так, в части записей не была указана страна, к которой относится адрес. Причем такие случаи были обнаружены как среди адресов, относящихся к регионам России, так и среди адресов, относящихся к зарубежным территориям. Кроме этого, нередко при введении адреса не вносилось наименование субъекта РФ (или области – в случае, если адрес находится за пределами России), а сразу указывался город. Чаще всего такая ситуация возникала, если адрес проживания или регистрации относился к титульному городу субъекта Российской Федерации. К сожалению, для того чтобы проводить анализ сводного массива данных в территориальном разрезе, все такие записи необходимо перераспределять по субъектам РФ или странам, то есть вручную дополнять соответствующие графы, что требует значительных временных затрат.

Таков состав основной массы содержащихся в текстовых полях ошибок. К нему необходимо добавить перечень недочетов, которые, с нашей точки зрения, нельзя отнести к ошибкам ввода. Тем не менее, их наличие также нарушает целостность базы данных и затрудняет работу с ней. Таких недочетов можно выделить три:

- Присутствие различных вариантов названий одних и тех же географических наименований;
- Неоднородность данных с точки зрения их детализации в поле «место смерти»;
- Отсутствие единого стандарта пунктуации в некоторых полях.

Различные варианты названий встретились нам как по отношению к субъектам Российской Федерации, так и по отношению к другим странам мира. Отчасти присутствие расхождений такого рода объясняется многочисленными переименованиями, проведенными на протяжении последних десятилетий. Особенно это касается географических образований, принадлежащих бывшей территории Советского Союза. Однако и современные наименования встречались в нескольких вариантах. В качестве примера можно привести так называемые сложные наименования субъектов Российской Федерации, которые могут принимать разные виды в зависимости от порядка слов: «Чеченская Республика» и «Республика Чечня», а также просто «Чечня», «Чувашская Республика», «Республика Чувашия» и «Чувашия».

Для названий большей части государств также существует несколько форм – краткое и полное наименования<sup>50</sup>. По отношению к значительному числу стран мира в имеющейся у нас базе данных были обнаружены оба варианта написания. Здесь, к примеру, можно указать следующие страны и соответствующие формы наименований: Грузия – «Грузия», «Республика Грузия»; Киргизия – «Киргизия», «Киргизская Республика», а также «Кыргызстан» и «Кыргызская Республика», не содержащиеся в общероссийском классификаторе стран мира, и проч.

Под неоднородностью данных с точки зрения их детализации мы понимаем наличие в одной и той же графе («место смерти») ячеек, в которых указано только одно географическое наименование (например, наименование населенного пункта, где

---

<sup>50</sup> Эти формы указаны в Общероссийском классификаторе стран мира ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-95 (в ред. Изменения 1/98, утв. Постановлением Госстандарта РФ от 22.10.98 №379).

наступила смерть), и ячеек, в которых указано несколько наименований (к примеру, наименование субъекта РФ, района и населенного пункта<sup>51</sup>).

Последним недочетом сводной базы данных является отсутствие единого стандарта пунктуации в полях, содержащих текстовые данные. При использовании сокращений в названиях могут использоваться или не использоваться пробелы («Респ. Грузия» и «Респ.Грузия»), кроме этого, существуют различия в использовании пробелов при внесении данных через запятую. При автоматическом анализе массивов такие расхождения затрудняют подсчет одинаковых вариантов.

Нужно также отметить, что в нашем исследовании мы ограничились распределением записей по странам и субъектам Российской Федерации в тех случаях, когда указанные географические наименования относились к территории нашей страны. Можно предположить, что аналогичные по составу ошибки могут быть обнаружены в части информации, относящейся к адресам проживания и регистрации при указании названий небольших населенных пунктов, улиц, номеров домов и т.д. Эта гипотеза подтверждается наблюдениями, сделанными нами в процессе создания дополнительных граф при работе с текстовыми переменными.

С учетом перечисленных выше обстоятельств можно сказать, что при сборе данных регистрации смертей и рождений не обеспечивается целостность данных по текстовым переменным. Перечень обнаруженных ошибок и недочетов показывает, что не существует единства в структуре и формате вводимых данных.

Нужно отметить, что ошибки были обнаружены и в отношении других, нетекстовых, переменных. Их (ошибки) также можно разделить на две группы. Первая из них – это опечатки, встречающиеся во всех полях, где ввод данных осуществляется сотрудниками органов ЗАГС. К сожалению, дать точную оценку числа опечаток мы не сможем, поскольку у нас не было возможности сопоставлять все имеющиеся данные с первоисточниками – документами, на основании которых производилось заполнение. Однако об их присутствии свидетельствуют, к примеру, указанные в файлах данных регистрации смертей следующие годы рождения умерших: 1023, 1867. Несоответствие двух указанных здесь дат действительным данным не вызывает сомнения, и их наличие говорит о том, что опечатки могут содержаться и в других записях.

Ко второй группе относятся ошибки, допущенные в тех переменных, которые кодируются сотрудниками органов ЗАГС. К таким переменным относятся пол умершего/родившегося, статус умершего, его возрастная группа, а также код последнего места жительства умершего и коды мест регистрации отца и матери родившегося. В ходе исследования в файле по смертности в графе пол мы обнаружили 5 записей, содержащих код «0», не предусмотренный структурой данных, а в файле по рождениям – 9 таких записей. Возможно, этот код вносился в случаях, когда сотрудники органов ЗАГС не располагали необходимой информацией. Кроме этого, среди кодов, указанных в графе «статус» умершего, было обнаружено 15 случаев, когда значение было присвоено неверно. В рамках данной работы мы не занимались разработкой кодов, поставленных в соответствие московским адресам регистрации, однако, с учетом обнаруженных ошибок, можно предположить, что неточности могут содержаться и в этих полях.

Обобщая проведенный анализ, можно сказать, что в предоставленных нам файлах содержится достаточно большое количество ошибок разного типа. Вследствие этого работа с массивами без тщательной предварительной подготовки становится невозможной, что значительно увеличивает затраты, в том числе временные, необходимые для разработки данных текущего учета. При этом основную часть ошибок составляют *ошибки ввода*, появление которых можно предотвратить<sup>52</sup>.

---

<sup>51</sup> Полный перечень встретившихся вариантов приведен в полной версии статьи, «Вопросы статистики», № 8/2011

<sup>52</sup> Конкретные рекомендации по предотвращению ошибок см. в полной версии статьи, «Вопросы статистики», № 8/2011

**Некоторые результаты пробного анализа.** На основе описанного выше массива статистических данных нами были сделаны первые, наиболее общие оценки вклада мигрантов в воспроизводство населения в Москве. Как отмечалось выше, в данной работе к «мигрантам» мы будем относить группы населения, сформированные по критериям места рождения (только для умерших, т.к. в отношении родителей новорожденных эта переменная, к сожалению, в базе данных отсутствовала), места регистрации и гражданства. В ходе нашего анализа мы последовательно проанализировали соответствующие поля массивов файлов регистрации. По ряду причин мы не производили отбора записей с сочетанием «миграционных» признаков, но технически это возможно сделать в перспективе.

Для выделения групп внутренних мигрантов в рамках этой работы использовались данные о месте рождения (для умерших) и последнем месте жительства (регистрации); эти сведения сравнивались с местом наступления зарегистрированного события. Напомним, что данные об умерших были единственным видом информации, в которой можно было использовать сведения о месте рождения и оценить участие пожизненных мигрантов в процессе смертности.

В соответствии с полученными результатами, более 5% смертей<sup>53</sup>, зарегистрированных в московских органах ЗАГС в феврале-ноябре 2009 г., произошло за пределами столицы (см. табл. 1). При этом среди всех умерших 5,6% на момент смерти были зарегистрированы на территории России, но за пределами Москвы, на долю же тех, кто проживал за рубежом, пришлось менее 1%. Основная часть внутренних мигрантов (с точки зрения места регистрации), чья смерть была зафиксирована в Москве, относится к Центральному Федеральному округу, а именно – к Московской области. Доля людей с иностранным гражданством среди умерших составила немногим менее 1,4%, и подавляющее большинство из них являлись гражданами стран бывшего СССР. Только 34,9% умерших были уроженцами Москвы, еще 34,7% - родились за пределами Москвы, но на территории Центрального Федерального округа. У 6,7% умерших место рождения находится за пределами России<sup>54</sup>.

**Таблица 1. Распределение записей регистрации смерти по месту смерти, месту рождения и месту последней регистрации умершего, в % от объема массива.**

	г.Москва, в%	вне г.Москвы, в %	не указано, в %
Место смерти	94,3	5,2	0,5
Место рождения	34,9	53,8	11,3
<i>в т.ч. за пределами России</i>	-	6,7	-
Место регистрации	89,8	6,5	3,7
<i>в т.ч. за пределами России</i>	-	0,83	-

Интересные результаты были получены при сопоставлении места рождения и последнего места жительства умерших: оказывается, что менее половины умерших на момент своей смерти были зарегистрированы в том же месте, где родились (см. табл. 2). Эта цифра косвенно характеризует интенсивность внутренней миграции в России: она позволяет с уверенностью утверждать, что более половины населения страны совершает хотя бы один переезд на протяжении своей жизни.

<sup>53</sup> Что вдвое ниже показателя, приведенного официальной статистикой. Возможно, к иногородним были отнесены все записи с неуточненным местом проживания лица.

<sup>54</sup> Во всех случаях процент указан от общего числа записей в массиве. При этом нужно понимать, что по многим графам довольно значительной оказывается доля пропусков. Так, в графе «место рождения» умершего незаполненными были более 11% ячеек.

**Таблица 2. Распределение умерших, проживавших в месте своего рождения на момент смерти, в % от общего числа родившихся в данном регионе и от общего числа зарегистрированных в данном регионе на момент смерти.**

Регион	на момент смерти проживают в месте рождения, человек	в % от числа рожденных в этом регионе	в % от числа проживавших в этом регионе
Центральный ФО, без г.Москва	1482	4,3	38,9
г.Москва	33542	97,8	38,0
Северо-Западный ФО	64	4,7	29,6
Южный ФО	99	7,3	33,1
Приволжский ФО	326	5,5	52,3
Уральский ФО	28	4,0	25,2
Сибирский ФО	32	2,3	28,8
Дальневосточный ФО	15	2,0	26,3
Северо-Кавказский ФО	156	22,7	50,5
Другие страны мира <sup>55</sup>	348	5,3	42,7
Всего	36092	41,4	38,1

В отношении рождений были получены следующие результаты: на долю родителей, проживающих постоянно за рубежом, приходится немногим более 2,5% рождений, а на долю зарегистрированных на территории России, но за пределами Москвы (внутренние мигранты) – 22% от общего числа записей регистрации рождений. На долю отцов-иностранцев по гражданству приходится более 5%, среди матерей иностранок чуть менее 6% (см. табл. 3).

**Таблица 3. Распределение записей регистрации рождений по гражданству и месту регистрации родителей новорожденных, % от объема массива.**

	Отца	матери
Гражданство		
<i>Российское</i>	84,8	93,8
<i>Иностранное</i>	5,3	5,8
<i>Не указано</i>	10,0	0,5
Место регистрации		
<i>г. Москва</i>	60,6	71,3
<i>Россия, вне г. Москвы</i>	22,1	21,3
<i>Вне России</i>	2,6	2,8
<i>Не указано</i>	14,8	4,6

Мы попытались оценить вклад постоянно проживающих в РФ иностранцев в процессы естественного движения на основании двойного фильтра по переменным «место регистрации» и «гражданство». Среди умерших оказалось только 47 иностранцев, имевших московскую регистрацию. Еще 8 человек были постоянно зарегистрированы в других регионах России. Остальные иностранцы, смерть которых была зарегистрирована в Москве, не имели регистрации по месту жительства в РФ.

Среди отцов новорожденных детей 114 человек были иностранными гражданами, зарегистрированными в Москве по месту жительства, еще 80 человек имели регистрацию в других регионах (всего 194 чел.). В имевшихся у нас массивах данных в отношении

<sup>55</sup> К этой категории отнесены записи, где место рождения и последнее место жительства относятся к территории одного государства.

матерей, имевших гражданство других государств, была сделана 2051 запись о рождении. 1975 женщин были постоянно зарегистрированы в Москве, и еще 76 в других регионах России.

### **Заключение**

Первый опыт работы с массивами первичной информации, сформированных на основе записей актов гражданского состояния (о рождениях и смертях) показал, что они обладают аналитическим потенциалом для пояснения влияния миграции на естественное движение населения в регионе проживания и пребывания мигрантов. При существующих ограничениях, связанных с идентификацией долгосрочных и краткосрочных мигрантов, а также лиц, которые лишь непродолжительное время находились на данной территории к моменту наступления события смерти или рождения ребенка, эту информацию необходимо вводить в научный оборот и разрабатывать. Однако, её потенциал может быть реализован лишь в том случае, если будут решены проблемы качества ввода и кодировки данных, которые пока что сопровождаются большим количеством ошибок и погрешностей. По нашему мнению, качество информации можно существенно улучшить, выполнив несколько отнюдь не сложных условий и избежав больших затрат, которые сопровождают создание новых форм учета и статистического наблюдения. Иными словами, разработка информации о месте рождения, месте проживания и гражданстве лиц, в отношении которых сделаны записи актов гражданского состояния, оправданна и необходима. Эти уникальные данные в перспективе могут стать источником ценнейшей статистической информации, которая позволит расширить наше представление о международной и внутренней миграции в России и её демографических последствиях.

## **Отчет о результатах анализа судебной практики по статьям 18.8 и 18.10 КоАП РФ за период 2006-2010 гг.**

Горшкова И.Д.

В отчете приведены результаты анализа судебной практики по судебным актам второй и последующих инстанций, связанных с обжалованием решений по статьям 18.8. и 18.10. КоАП РФ, а также результаты вторичного анализа данных по судам первой инстанции, которые содержатся в обзорах/справках судов трех субъектов Российской Федерации (Кировский областной суд, Пермский областной суд, Липецкий областной суд).

### **Содержание статей 18.8. и 18.10. КоАП РФ по состоянию на 02.05.2011 г.**

Статья 18.8. Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации

1. Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, -

влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

2. Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, -

влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

### **Статья 18.10. Незаконное осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации**

Осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, -

влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

### **Использованные источники информации о судебной практике и их характеристика**

- 1. Обзор Кировского областного суда судебной практики по вопросам административного выдворения иностранных граждан за пределы РФ [(период 9 месяцев 2008 года) от 19.11.2008 г.].**

Основу обзора составило 101 дело об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность иностранных граждан за нарушение миграционного законодательства. Из них 53 дела (52%) относилось к статье 18.8., 48 дел – к статье 18.10. (48%). В **81%** случаев (82 дела) судьями было назначено дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ. Всего (обжалование в кассационной инстанции, в порядке надзора) обжаловано 9 постановлений районных судов (10% от числа решений об административном выдворении), и только в 3-х случаях (4% от числа решений об административном выдворении) было принято решение об отмене дополнительного наказания. В обзоре рассматривается практика применения норм КоАП РФ в отношении сроков рассмотрения данных дел, присутствия на суде привлекаемого к ответственности лица, действий суда при подготовке к рассмотрению дела (проверка правильности протокола, материалов дела и пр., наличия сведений о гражданстве лица); перечисляются отягчающие и смягчающие ответственность обстоятельства, которые судьи учитывали при вынесении решения о назначении дополнительного наказания; характеризуется уровень мотивированности назначений этого наказания (около 40% постановлений не содержат мотивировочную часть); описываются правила судебного рассмотрения дела, когда субъект административного правонарушения совершает два (и более) правонарушения (например, по статьям 18.8. и 18.10. одновременно); ставятся вопросы обеспечения квалифицированного перевода для привлекаемых к ответственности лиц (в 34% случаев дела рассматривались с участием переводчиков, в 17% дел отсутствовали сведения о разъяснении лицам права пользоваться услугами переводчиков и возможности выступления на суде на родном языке). В качестве примеров используются дела (всего 13 дел) с участием исключительно мужчин. Статистические данные приводятся в абсолютных значениях без разбивок по признаку гендера.

**2. Справка Пермского краевого суда по результатам обобщения судебной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина либо лица без гражданства [(период 2006 г., 2007 г., 1 полугодие 2008 г.) от 01.09.2008 г.].**

Согласно данным судьями районных (городских) судов края рассмотрено 1614 дел соответствующей категории, из них в 677 делах (**41%** от общего числа) назначалось дополнительное наказание в виде административного выдворения. В справке указывается, что в целом судьи правильно применяют действующее законодательство, квалификация совершенных правонарушений по соответствующим статьям КоАП РФ сложностей не вызывает. Основные ошибки и недостатки отмечаются в процедуре рассмотрения дела, оценке доказательств и назначении наказания. В справке дается описание некоторых особенностей рассмотрения дела и привлечения лица к ответственности (определение территориальной подсудности, оформление протокола, подготовка к делу, судебное разбирательство, вынесение постановления об административном правонарушении, назначение и исполнение наказания в виде административного выдворения за пределы РФ), характеризуются встречающиеся процессуальные ошибки и упущения, которые иллюстрируются конкретными примерами. В качестве примеров используются дела с участием преимущественно мужчин (14 дел с участием мужчин, 2 – женщин). Статистические данные приводятся в абсолютных значениях без разбивок по признаку гендера.

**3. Справка Липецкого областного суда о результатах обобщения, проведенного по заданию Верховного суда РФ в соответствии с программой изучения сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судьями районных (городских) судов и мировыми судьями судебных участков Липецкой области**

[(период: 2006, 1 полугодие 2007 г.). Составитель - судья Липецкого областного суда Д.Ю. Букреев].

В справке обращается внимание, что статьи 18.8. и 18.10. входят в число статей, сроки рассмотрения дел по которым часто нарушаются. Во многих случаях по делам, предусмотренным ст. 18.8. и 18.10., по которым законодательно установлен сокращенный срок рассмотрения, материалы поступают почтой. Лицам, участвующим в деле, направляются судебные извещения, сроки прохождения которых превышают срок рассмотрения дел данной категории.

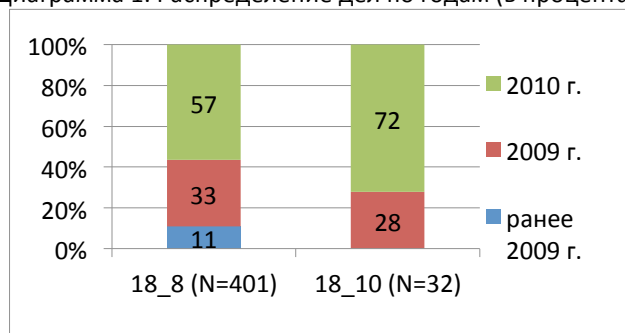
**4. Справочно-правовая система Консультант Плюс: ВерсияПроф** (в рамках используемой версии содержит судебные акты второй и последующих инстанций<sup>56</sup>, принятые судами РФ, а также решения Европейского суда по правам человека по статьям 18.8. и 18.10. КоАП РФ за период: 2006-2010 гг.) Данные системы приведены по состоянию на 01.03.2011.

#### Характеристика базы данных

Диаграмма 1. Распределение дел по годам (в процентах)

В целом количество дел по статье 18.8 существенно выше, чем дел по статье 18.10. (см. Диаграмму 1).

За последние годы общее количество дел по обеим статьям увеличилось. Особенно возросло количество дел по статье 18.10.



Привлеченные к ответственности по статье 18.10. занимались трудовой деятельностью, которая по преимуществу не требует высокой квалификации: женщины – продавщица на рынке, швея, упаковщица, обработчицы рыбы, уборщица; мужчины – разнорабочие, рабочий на ферме, подсобный рабочий на шиномонтаже, мойщик машин, мастер по ремонту обуви, повар, грузчики, строители.

В целом по обеим статьям доля дел, касающихся женщин, ниже дел с фигурантами мужчинами и составляет 27% от общего числа дел. Однако по статье 18.10. «женская» доля более существенна по сравнению со статьей 18.8. (31% против 20% соответственно).

По статье 18.8. значима доля дел с участием выходцев из Вьетнама (см. Таблицу 1). В женской группе вьетнамки имеют самое высокое представительство - 50%. Заметна доля женщин из Средней Азии (Узбекистан, Киргизия) – 28% от числа женской выборки. В мужской группе доля вьетнамцев менее значительна (12%), уступают узбекам (21%), таджикам (14%). По статье 18.10. из числа дел, в которых указана страна происхождения, несколько преобладают мужчины из Узбекистана.

Таблица 1. Распределение дел по странам происхождения в зависимости от пола (в абсолютных значениях)

Статья/пол	18.8		18.10	
	женщины	Мужчины	Женщины	мужчины
Вьетнам	39	37	1	1
Узбекистан	13	66	2	5
Киргизия	9	14	2	2

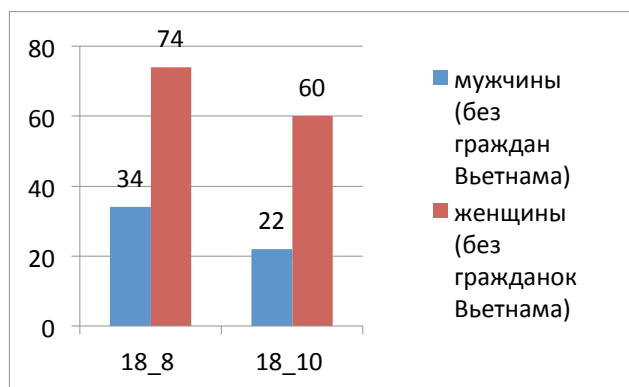
<sup>56</sup> Рассмотрение дел во второй и последующих инстанциях подразумевает обжалование уже принятого судебного акта, инициированное лицом, привлеченным к ответственности, ФМС или органами прокуратуры.



Таджикистан	-	45	-	-
Азербайджан	1	25	1	1
Армения	-	10	-	2
Грузия	-	9	-	-
Туркмения	-	3	-	-
Украина	-	3	2	-
Молдова	1	1	-	1
Не указано	6	66	2	10
Другие европейские страны (Литва, Болгария, Югославия)	-	4	-	-
Другие страны, кр. европейских (Казахстан, Сирия, Китай, Турция, Индия, Афганистан, Бангладеш, Корея, Марокко, Ирак и др)	1	16	-	-

Количество решений судов высших инстанций, которые полностью или частично отменили решения низших инстанций, различается в зависимости от пола лиц, привлеченных к ответственности. В отношении женщин дела по обжалованию решений по статье 18.8 чаще завершаются *положительным* решением (полной или частичной отменой решения предыдущей инстанции) – 87% (по статье 18.8.).

Диаграмма 2. Распределение *положительных* решений (полная или частичная отмена) в зависимости от пола привлеченных к ответственности (исключены граждане Вьетнама) (в процентах)



Даже если исключить группу гражданок Вьетнама (в отношении которых практически всегда принимается положительное решение при обжаловании), доля таких решений в отношении женщин других государств составляет 74% (см. Диаграмму 3). В отличие от женщин, обжалования мужчин по статье 18.8. менее успешны: 45% *положительных* решений в отношении всех мужчин, и 34% в отношении группы (без граждан Вьетнама).

Исход обжалований по статье 18.10. менее результативен, чем по статье 18.8.: полностью или частичная отмена решений отмечается у 60% женщин и 22% мужчин.

## Проблемы, связанные с применением статей 18.8 и 18.10

### I. Недостаточная мотивированность принимаемых судьями решений.

В первую очередь эта проблема относится к назначению дополнительного наказания в виде административного выдворения (с лишением права посещения РФ в течение 5 лет).

Несмотря на то, что постановление, которое выносят судьи должно обязательно содержать мотивировочную часть, в судебной практике эта часть не всегда представлена в необходимом и достаточном объеме. Об этом свидетельствуют решения высших инстанций по отмене постановлений по причине недостаточности мотивировки и оценки составителей обзоров по Пермскому краю и Кировском области. Так, по кировскому массиву (N=101) дела за 9 месяцев 2008 года, по статье 18.8. в 81% (82 дела) случаев было назначено наказание в виде штрафа с административным выдворением. При этом в половине случаев (40 дел) это назначение не было мотивировано. Составители обзора по Пермскому краю считают, что превалировали решения о выдворении, которые не

содержат мотивировочную часть: «большинство из изученных судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда постановлений носят упрощенный характер: судьи не дают оценки доводам, заявляемым иностранным гражданином в свою защиту в судебном заседании, не приводят совокупность смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств. Сразу за той частью постановления, которую условно можно назвать описательной, следует резолютивная часть с выводом о виновности и назначением наказания, обоснованность которого из содержания постановления установить невозможно».

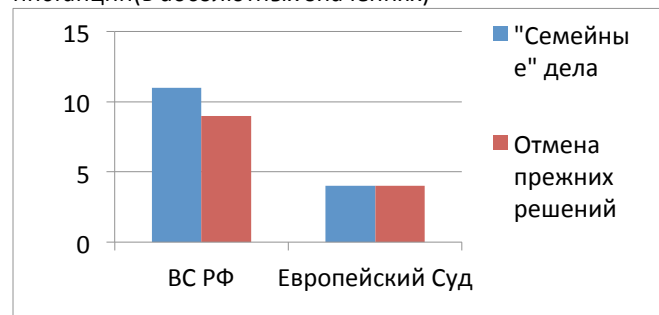
Как особую группу дел можно выделить дела, в которых привлекаемые к ответственности иностранные граждане, имеют семейные обязанности в отношении граждан РФ или легально находящихся на территории РФ иностранных граждан. Именно наличие таких семейных обязанностей, родственных связей становилось на высших инстанциях основанием для отмены решений судов низших инстанций их проигнорировавших (см. Диаграмму 3).

Так, наличие фактов семейных обязанностей и родственных связей в отношении граждан РФ, явилось основанием для отмены решений нижестоящих инстанций во всех 4-х делах, рассмотренных Европейским Судом по правам человека; более, чем в половине (57%) дел, рассмотренных Верховным судом РФ, исследовался вопрос о семейных обязанностях и по большинству этих дел было принято решение об отмене решений нижестоящих инстанций.

Таким образом, судьи обязаны выяснять обстоятельства семейной жизни привлекаемых к ответственности лиц в связи с тем, что в соответствии с ч. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательной к применению на территории России, вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права частной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ (Постановлении от 17.02.2006 N 11-ад06-1), постановление судьи о назначении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ должно основываться на данных, подтверждающих необходимость применения к нарушителю такой меры ответственности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

По результатам анализа судебной практики необходимо отметить, что судами в первую очередь принимаются в расчет супружеские отношения и совместное проживание с гражданами РФ (или лицами, легально находящимися на территории РФ), а также наличие несовершеннолетних детей – граждан РФ. Однако неохотно суды второй и последующих инстанций принимают в расчет незарегистрированные супружеские отношения (даже при факте совместного проживания и наличия общих детей). Тем самым на более высоком уровне сохраняется негативная практика, зафиксированная в судах первой инстанции, о чем свидетельствуют наблюдения обзора Пермского краевого суда: «в постановлениях многих судей не излагаются и не оцениваются должным образом

Диаграмма 3. Количество обжалований по причине игнорирования наличия семейных и родственных связей с гражданами РФ и отмен решений низших инстанций(в абсолютных значениях)



установленные материалами дела обстоятельства: ... судебная оценка наличия у привлекаемого к ответственности лица детей зачастую ограничивается констатацией отсутствия оформленного в установленном порядке отцовства, что исходя из содержания нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ч. 2 ст. 8) при решении вопроса об административном выдворении за пределы РФ является недостаточным».

Еще один вопрос, который должен быть мотивирован судьей, – это решение о помещении правонарушителей в спецприемники – Центры содержания иностранных граждан. В соответствии с пунктом 17 Правил внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке, утвержденных Приказом МВД РФ от 6 июня 2000 года N 605дсп, арестованные содержатся в закрытых на замки камерах под постоянной охраной. Как известно, помещение правонарушителя в специальное помещение до исполнения постановления о его выдворении за пределы РФ возможно только при установлении судьей обстоятельств, свидетельствующих о том, что без ограничения свободы привлекаемого к ответственности лица постановление о выдворении не будет исполнено.

По результатам исследования специалистов Пермского краевого суда, большинство районных (городских) судей края не мотивировали принятые решения о содержании иностранного гражданина в специальном помещении. Встречающиеся единичные случаи обоснования такого решения отсутствием у иностранных граждан денег и места жительства, не могут быть признаны достаточными и надлежащими основаниями ограничения свободы данных граждан.

## **II. Услуги переводчиков как средство обеспечения прав иностранных граждан, привлекаемых к ответственности**

В соответствии с ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять отводы и ходатайства, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Нарушение права иностранных граждан на участие в судебных действиях через переводчика и выступление в суде на родном языке препятствует полному, всестороннему и объективному рассмотрению дела.

Согласно данным обзора Кировского областного суда в трети случаев (33%, или в 34 делах из общего числа в 101 дел) возникала потребность в переводчиках.

Перед выполнением перевода переводчик предупреждается об административной ответственности за отказ или уклонение от перевода, а также за заведомо неправильный перевод по ст. ст. 17.7. и 17.9. КоАП РФ. Однако, как показывает анализ судебной практики, выбор переводчика, владеющего достаточным уровнем знаний, является не отрегулированным в достаточной мере вопросом. Пример выбора неквалифицированного переводчика для гражданина Узбекистана отражен в Решении Санкт-Петербургского городского суда от 26 февраля 2010 г. N 12-170/10 (см. Приложение).

## **III. Отдельные процессуальные нарушения**

Ниже представлены некоторые из процессуальных нарушений, выявленных по сводным результатам анализа судебных практик.

- Задержанным не всегда предоставляется возможность оповестить родственников о факте задержания. Это особенно важно для тех, кто не имел с собой необходимых для подтверждения легальности своего положения документов. Полезным дополнением к процедуре задержания и оформления материалов по делу может стать информирование задержанных об их праве уведомить родственников/знакомых о факте задержания (с указанием места задержания) и

предоставление такой возможности. Факт информирования должен быть занесен в протокол.

- Рассмотрение дел по данным статьям должно осуществляться с обязательным присутствием привлекаемого к ответственности лица, не позднее 48 часов с момента задержания. Тем не менее, сроки рассмотрения этих дел не всегда соблюдаются. Согласно результатам исследования, проведенного Липецким областным судом, статьи 18.8. и 18.10. входят в число статей, сроки рассмотрения дел по которым нарушались наиболее часто. В пермском обзоре приводились примеры, когда задержанные ожидали судебных разбирательств несколько дней (более 2-х суток). С другой стороны, судьи, своевременно начав рассматривать дела, по ходатайству лиц, привлеченных к ответственности, по собственной инициативе, могут объявить перерыв для вызова свидетелей, истребования дополнительных доказательств в целях всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела.
- Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, и истекает на десятые сутки, следующие за днем вручения правонарушителю или получения им копии данного постановления, то есть непосредственное исполнение судебного постановления возможно на одиннадцатые сутки после указанных действий. Вместе с тем имеют место случаи, когда на основании не вступивших в законную силу судебных постановлений к правонарушителям были применены меры административного выдворения, когда иностранных граждан выдворяли буквально в день вынесения судебного постановления, лишая их тем самым права на обжалование.

С другой стороны, длительное неисполнение судебного постановления для правонарушителей, помещенных в приемники-распределители, противоречит ст. 1, 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По мнению авторов обзора Кировского областного суда, у иностранных граждан, в отношении которых ведется производство по делу, возникают трудности в реализации права на обжалование. Это заключение сделано, исходя из невысокой доли обжалований в исследованном массиве дел: менее 5% обжалованных постановлений из общего числа рассмотренных дел.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска этого срока он может быть восстановлен он по ходатайству лица, подающего жалобу, судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу. Замечено, что нередко суды возвращают жалобы на постановление по делу об административном правонарушении ввиду пропуска срока на обжалование, при этом право на обращение с ходатайством о восстановлении такого срока не разъясняют. Между тем, КоАП РФ вопрос о восстановлении срока на обжалование полностью относит на судебное усмотрение. Таким образом, суду ничто не препятствует разъяснить еще раз право на восстановление срока.

#### **IV. К гендерному анализу данной судебной практики**

Как отмечалось, доступные источники в виде аналитических справок не содержат гендерно дезагрегированных данных о тех или иных сторонах применения статей 18.8. и 18.10. База данных доступной версии справочно-правовой системы Консультант Плюс: ВерсияПроф содержит информацию о делах, в которых к ответственности привлекались женщины: 77 дел (или 19% от общего числа) по статье 18.8. и 32 дела (или 31% от общего числа) дел по статье 18.10. Однако в делах по статье 18.8. половина дел касается

гражданок Вьетнама, в отношении которых (равно как и в отношении мужчин – граждан Вьетнама) практически всегда принималось положительное решение.

Основаниями для отмены решений низших инстанций по делам (статья 18.8.) иностранных гражданок в большинстве случаев являлось отсутствие надлежащего установления сведений о лицах, привлекаемых к ответственности, а также недостатки в документировании правонарушений (отсутствие указаний на время и место совершения правонарушений, сведений о лицах, составивших протоколы). Несколько реже основаниями для отмены прежних решений становились: недостаточная мотивированность назначения выдворения; наличие родственных связей с гражданами РФ (упоминались следующие родственники: мать, дочь, муж). Однократно основанием для отмены послужило то, что не было реализовано право на использование переводчика.

Что касается статьи 18.10, то здесь основаниями для отмены решений низших инстанций в первую очередь являлись отсутствие доказательств, свидетельствовавших об осуществлении трудовой деятельности, а также отсутствие надлежащего установления сведений о лицах, привлекаемых к ответственности, недостатки в оформлении протоколов (отсутствие указаний на время и место совершения правонарушений, сведений о лицах, составивших протоколы, составление протокола не непосредственно на месте выявления правонарушения). Однократно основанием стало наличие брачных отношений с гражданином РФ.

Приложение к статье. Выдержки из решения Санкт-Петербургского городского суда по жалобе мигранта из Республики Узбекистан

#### САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

#### РЕШЕНИЕ

от 26 февраля 2010 г. N 12-170/10

Судья Николаева Е.Г.

Дело N 5-46/10

Судья Санкт-Петербургского городского суда Литова Лидия Антоновна, рассмотрев 26 февраля 2010 года в судебном заседании в помещении суда с участием прокурора прокуратуры Санкт-Петербурга Медведевой Е.В. при секретаре Р. административное дело по жалобе на постановление судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 27 января 2010 года в отношении

Н., <...> г.р.,

уроженца г. Хорезма Республики Узбекистан, гражданина Республики Узбекистан, холостого, ранее постоянно проживающего в Республике Узбекистан, <...>;

фактически проживающего в Санкт-Петербурге по адресу: <...>;

согласно справки УФМС состоявшего на миграционном учете по адресу: <...>, в период с 04.12.2009 - 04.01.2010 г.;

сведения о привлечении к административной ответственности за нарушение миграционного законодательства отсутствуют;

установил:

Постановлением судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 27 января 2010 года (л.д. 13) Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей, с административным выдворением за пределы Российской Федерации, с помещением в Центр для содержания иностранных граждан ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В своей жалобе, направленной в Санкт-Петербургский городской суд (л.д. 17), Н. считает, что постановление судьи является необоснованным и подлежит отмене по следующим обстоятельствам: он, Н., не в полной мере владеет русским языком, чтобы выразить свои мысли, тем более в письменном виде. Вместо объяснений ему, Н., было предложено написать текст под диктовку сотрудника милиции и расписаться. При написании "объяснений" и получении протокола на русском языке не присутствовал ни переводчик, ни защитник. В связи с чем он, Н., был лишен возможности верно изложить доводы в обоснование своей невиновности. В судебном заседании, где присутствовал переводчик, он, Н., также расписался в том, что: "В условиях (так написано в подписке л.д. 11) защитника не нуждаюсь". Между тем, в условиях отсутствия защитника он, Н., был фактически лишен в суде возможности грамотно и объективно изложить обстоятельства по делу. В действительности на момент задержания он, Н., лишь предполагал, что

потерял документы. Однако был уверен, что их найдет и документы нашлись (копии документов будут представлены защитником в суде). Предположения об утрате паспорта и регистрационного документа у него, Н., возникли в день задержания, т.е. 26.01.2010 г. Обращаться за восстановлением документов не имело смысла, т.к. он знал, что они найдутся. Фактическое наличие у него, Н., паспорта и временной регистрации до 26.04.2010 г. свидетельствует о том, что суд сделал неверный вывод о нарушении им Федерального закона от 25.07.2002 г. N 115-ФЗ, а потому просит постановление судьи районного суда отменить и производство по делу прекратить.

В судебном заседании защитник Н. адвокат Прийма В.Ф., действующий на основании ордера А 735987 N 1342 от 03 февраля 2010 года (л.д. 16), доводы жалобы Н. поддержал и представил в суд национальный паспорт гражданина Республики Узбекистан Н. <...>, выданный 04 августа 2008 года, миграционную карту РБ с отметкой КПП "Гомель" о въезде на территорию РФ 05 октября 2009 года, отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, согласно которому принимающая сторона Л. 28 января 2010 года направил через почтовое отделение (на печати N почтового отделения не читаем) все необходимые документы для постановки на миграционный учет Н. по адресу: <...>, на период до 26 апреля 2010 года.

Проверив материалы административного дела, выслушав заключение прокурора Медведевой Е.В., полагавшей, что постановление судьи должно быть отменено в связи с допущенными процессуальными нарушениями, проверив материалы дела, считаю, что обжалуемое постановление судьи районного суда от 27 января 2010 года подлежит отмене по следующим основаниям.

В материалах дела имеется протокол АП N 330047/567 об административном правонарушении, составленный в отношении Н. по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ (л.д. 1). Считаю, что протокол оформлен с нарушениями требований ст. 28.2 КоАП РФ: не указано место проживания Н. в Республике Узбекистан, на основании какого документа установлена его личность.

Также при составлении протокола не был надлежащим образом выяснен вопрос в достаточной ли степени владеет Н. русским языком и был ли реально предоставлен ему переводчик.

В соответствии с положениями ст. 24.2 КоАП РФ лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Согласно ст. 25.10 КоАП РФ в качестве переводчика может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, владеющее языками, необходимыми для перевода при производстве по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании в качестве переводчика принимал участие гражданин Узбекистана К. Как следует из анкеты переводчика (л.д. 9) К. имеет среднее образование, работает дворником. При заполнении анкеты переводчика К. допущены грубейшие грамматические ошибки, из чего можно сделать вывод что он сам плохо владеет русским языком.

При таких обстоятельствах считаю, что в судебном заседании было нарушено право Н. пользоваться услугами квалифицированного переводчика.

При таких обстоятельствах, на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ постановление судьи Петроградского районного суда от 27 января 2010 года подлежит отмене в связи с существенными нарушениями процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, связанных с нарушением прав Н. на защиту, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Поскольку сроки привлечения Н. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ не истекли, то дело подлежит направлению в тот же суд на новое рассмотрение, в ходе которого подлежат рассмотрению и другие доводы жалобы.

С учетом изложенного и, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

решил:

Постановление судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 27 января 2010 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении Н. отменить.

Дело возвратить в тот же суд на новое рассмотрение.

Н., <...> г.р., уроженца г. Хорезм Республики Узбекистан, гражданина Республики Узбекистан, из Центра для содержания иностранных граждан ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области освободить.

Судья ЛИТОВА Л.А.

## Новая Концепция государственной миграционной политики РФ: так какая же миграция нужна России?

*Ивахнюк И.В.*

*В июне 2012 г. утверждена новая Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации, о необходимости которой эксперты говорили почти десятилетие. Активное участие в работе над проектом Концепции принимала Директор Центра миграционных исследований Е.В. Тюрюканова. Однако получилось так, что целый ряд положений, от которых она предостерегала, оказались-таки в финальном варианте документа.*

Справедливости ради надо сказать, что вопрос о том, должна ли государственная миграционная политика выстраиваться в соответствии с некой концепцией, систематизирующей и задающей направления этому виду государственной деятельности, остается спорным среди российских экспертов.

С одной стороны, высказывается мнение, что уж коли миграционная политика по сути своей не является политикой самостоятельной, а всегда подчинена целям более существенных с точки зрения развития страны политик – экономической, демографической, политики в области занятости, геополитики и т.д. – она играет всего лишь "обслуживающую" роль, способствующую достижению перечисленными политиками их задач, и не может иметь собственных стратегических целей.

С другой стороны, совершенно очевидно, что в условиях современного демографического кризиса, переживаемого Россией, миграция, а соответственно и миграционная политика, приобрела такую роль, какую она никогда не играла прежде. Это означает, что от того, как будет осуществляться управление миграционными процессами, во многом зависит дальнейшая судьба страны. Многочисленные упущения в этой сфере уже привели к тому, что миграция превратилась в причину напряженности в обществе и орудие внутривластной борьбы. Причиной этих упущений явилось, среди прочего, отсутствие стратегической направленности и концептуальной согласованности принимаемых управленческих решений в миграционной сфере. В связи с этим совершенно необходимо выстраивать миграционную политику комплексно, учитывая сложную природу самого явления миграции населения и неоднозначные последствия, которые она имеет для общества и государства.

Концепция 2012 года - не первая попытка концептуализации миграционной политики в современной России. Еще в 2003 г. в качестве официальной стратегии миграционной политики России была принята Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации. Завершающая стадия разработки той концепции и ее утверждение пришлось на неблагоприятный общемировой фон ужесточения миграционной политики в мире как реакция на террористические атаки 11 сентября 2001 года в США. В результате основной целью миграционной политики в России было провозглашено обеспечение безопасности страны путем пресечения незаконной миграции. Этой же цели соответствовало включение Федеральной миграционной службы в состав МВД России, что само по себе олицетворяло государственное видение миграции населения не столько как социального процесса, управляемого на основе гуманных принципов, сколько как негативного явления, требующего силового подавления.

Такой подход явно противоречил объективным демографическим и экономическим интересам России, которые объективно диктуют потребность России в мигрантах для компенсации естественной убыли населения, особенно в трудоспособных возрастах.

Фактически сразу после утверждения Концепции 2003 года стало очевидно, что она не вносит ясности, системности и последовательности в систему управления



миграционными процессами в России. Начались настойчивые попытки научного миграционного сообщества и правозащитных организаций доказать властям, что стране необходима другая Концепция, которая подчеркнула бы позитивный потенциал миграционных процессов для решения ее экономических и демографических проблем, а также действительно указала бы пути сдерживания нелегальной миграции. К тому времени нелегальная миграция, несмотря на силовое противодействие ей со стороны правоохранительных органов, приобрела недопустимый масштаб и стала угрозой не только для самой России, но и для ее политических взаимоотношений с бывшими союзными республиками, граждане которых оказались вне правового поля в России.

Эта ситуация была ясна и властям. Уже в марте 2005 г. на заседании Совета безопасности РФ Президента Путина фактически сформулировал принципиально новую российскую стратегию в отношении трудовых мигрантов и иммигрантов, прибывающих в Россию из стран СНГ. "Необходимо в сжатые сроки скорректировать стратегию действий в миграционной сфере... Необходимо теснее увязать миграционную политику с насущными задачами социально-экономического развития страны... Нашей важнейшей задачей является стимулирование миграционных процессов... Основная причина нелегальной миграции – это пресловутые административные барьеры, которые непреодолимой преградой стоят на пути людей, желающих законным образом оформить свое пребывание или право на трудовую деятельность в России... Отсутствует целостная система мер их социальной защиты... Таким невниманием к людям, которые у нас здесь миллионами находятся и проживают, мы выталкиваем их в криминальную среду...". Новое понимание сущности миграционной политики коснулось и ее интеграционного потенциала в рамках постсоветских государств: "миграционная политика – это мощный рычаг консолидации между странами СНГ... Благополучное законное трудоустройство и нормальная социальная жизнь мигрантов, приезжающих из государств СНГ – один из факторов укрепления сотрудничества с нашими ближайшими партнерами".<sup>57</sup> Эти заявления послужили своего рода сигналом готовности государства развивать новый, более либеральный подход в управлении миграцией, к которому настойчиво призывали ученые, либеральные политики и неправительственные правозащитные организации.

Дело оставалось за тем, чтобы разработать и принять новую Концепцию миграционной политики и скорректировать в соответствии с ней российское миграционное законодательство. Поначалу проект Концепции разрабатывался исключительно в рамках МВД России, где была создана межведомственная рабочая группа. Следует учитывать, однако, что одновременно с проектом Концепции готовились законы, принципиально меняющие процедуры привлечения трудовых мигрантов из стран СНГ. В 2006 г. было предпринято серьезное реформирование миграционного законодательства, касающегося упрощения процедур привлечения иностранной рабочей силы в Россию, выдачи разрешений на работу и временное пребывание / проживание и постановки на миграционный учет, в применении к гражданам стран СНГ, въезжающим в Россию в порядке, не требующем получения визы. Этот шаг полностью соответствовал новой "линии" миграционной политики, заданной Президентом РФ, однако, он внес еще большую сумятицу в существовавшее миграционное законодательство.

Законы, принятые в 2006 г., кардинальным образом изменили подход к регулированию миграции. Впервые законодательство оказалось нацелено на регулирование миграции и предотвращение ее незаконной формы не путем жестких ограничений, а, напротив, путем предоставления мигрантам большей свободы передвижения, достигаемой с помощью упрощения процедур регистрации и трудоустройства, создания беспрепятственных условий для правового оформления.<sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/03/85300.shtml>

<sup>58</sup> Зайончковская Ж.А. Новая миграционная политика: первые итоги // Демоскоп, № 367-368, 2-25 марта 2009 г. : <http://demoscope.ru/weekly/2009/0367/tema01.php>



Работа над Концепцией, которая должна была бы отражать эту новую, либеральную миграционную философию, застопорилась. Она просто не могла быть создана в недрах силового ведомства, которому была поручена эта работа. Внутри самой Федеральной миграционной службы отношение к либерализации миграционной политики было неоднозначным; существовало внутреннее неприятие нового курса, в том числе со стороны руководящего состава<sup>59</sup>.

Глобальный экономический кризис, начавшийся в 2008 году и серьезно затронувший экономику России, спровоцировал новый пересмотр миграционной политики, на этот раз в сторону ее ужесточения. Ответом тому стало вновь увеличение масштабов нелегальной миграции. В российском обществе усилились ксенофобские настроения. Миграционная тема приобрела невиданную прежде остроту. Антимигрантская риторика захлестнула политические дискуссии и СМИ. Многочисленные нарушения прав мигрантов стали поводом для обострения политических отношений между Россией и странами СНГ.

Все это создавало крайне неблагоприятный фон для объективной оценки роли миграции для России и разработки взвешенной, стратегически выверенной Концепции государственной миграционной политики. Тем не менее, актуальность этого документа становилась все более насущной. В 2009 г. была создана Правительственная комиссия по миграционной политике.<sup>60</sup> Ее председателем был назначен директор ФМС К.О.Ромодановский. В течение 2010 г. проект Концепции миграционной политики, готовившийся ФМС России, дважды рассматривался на заседаниях Правительственной комиссии, был в целом одобрен и согласован с заинтересованными министерствами.

В начале 2011 г. статус Правительственной комиссии был повышен: ее председателем был назначен первый заместитель Председателя Правительства РФ И.И. Шувалов, что, с одной стороны, отразило понимание Правительством чрезвычайной важности миграционных процессов, а с другой стороны, внесло более широкое понимание того, в каком общегосударственном контексте должна выстраиваться миграционная политика.

В феврале 2011 г. на рассмотрение комиссии были предложены два проекта Концепции государственной миграционной политики. Один из них был подготовлен Федеральной миграционной службой, другой – Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства "ОПОРА РОССИИ". Совершенно естественно, второй вариант, отражавший в первую очередь интересы российского бизнеса, предполагал более либеральное и в то же время более прагматическое отношение к миграционному ресурсу. В качестве обоснования своего проекта Концепции "ОПОРА РОССИИ" провела совместно с ведущими российскими научно-исследовательскими институтами масштабное исследование "Миграция как фактор развития малого и среднего бизнеса и экономики России".<sup>61</sup> Ни один из предложенных проектов не нашел однозначного одобрения Правительственной комиссии, и было принято решение создать компромиссный вариант, объединяющий оба документа.

Разработка проекта Концепции была поручена рабочей группе №7 "Рынок труда, профессиональное образование, миграционная политика" в рамках разработки "Стратегии 2020", под руководством ректора Высшей школы экономики Я.И.Кузьмина в сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Задавала тон работе над проектом Концепции директор Центра миграционных исследований Е.В. Тюрюканова, так что в проекте нашли отражения

---

<sup>59</sup> См. результаты мониторинга практики применения нового российского законодательства в субъектах Российской Федерации в: Новое миграционное законодательство в России: правоприменительная практика. Под ред. Г. Витковской, А. Платоновой, В Школьникова. М.: MOM, ФМС России, ОБСЕ, ИТ «Адамант», 2009.

<sup>60</sup> Постановление Правительства № 450 от 26.05.2009.

<sup>61</sup> Интернет-ресурс, режим доступа: [http://opora.ru/upload/Reserch/Digest\\_opora\\_indd\\_sec.pdf](http://opora.ru/upload/Reserch/Digest_opora_indd_sec.pdf)

последние исследования российских экспертов. Получился вполне логичный документ, в котором обоснованно указывалось на позитивную роль миграции для современного и будущего развития России. В либеральном по своей сути проекте предлагалось сделать российскую миграционную политику более открытой, прозрачной и понятной для общества и для мигрантов; дифференцировать условия въезда и пребывания для различных категорий мигрантов, приезжающих в Россию; отказаться от тех механизмов, которые превратили миграцию в поле для расцвета коррупции (в частности, квот на привлечение иностранной рабочей силы); впервые внятно было сказано о необходимости интеграции и адаптации мигрантов.

Проект был вынесен на рассмотрение Правительственной комиссии по миграционной политике 30 марта 2011 г. Одобрение проекта со стороны "гражданских" ведомств, таких как Минэкономразвития, Минздравсоцразвития, Роструд, натолкнулось на жесткую позицию МВД, ФСБ и ФСКН, указывавших на то, что в предложенной Концепции не отражаются в должной мере интересы национальной безопасности. В результате было решено, что в условиях обострившейся внутривнутриполитической обстановки, сопровождавшей подготовку к парламентским и президентским выборам, выносить на общественное обсуждение документ, который может еще более накалить антимигрантские настроения в российском обществе, нецелесообразно. Было предложено провести публичное обсуждение проекта "как экспертного документа". Действительно, в течение 2011 года состоялись многочисленные конференции и круглые столы, на которых обсуждался проект Концепции.<sup>62</sup>

В ходе обсуждений текст Концепции менялся, трансформировалась его структура, появлялись новые разделы (в частности, необоснованно упущенный в предшествующих вариантах Концепции раздел, касающийся выполнения гуманитарных обязательств в отношении вынужденных мигрантов). В целом документ становился более логичным и стройным. Тем не менее постепенно и общий тон Концепции менялся с революционно-либерального на более жесткий и прагматичный. Достаточно сказать, что целью №1 государственной миграционной политики стало обеспечение национальной безопасности, борьба с нелегальной миграцией вновь оказалась сфокусированной на административных мерах, идея об отказе от механизма квотирования была заменена на его совершенствование и т.д. В окончательном варианте Концепция стала взаимодействием двух – во многом противоречащих друг другу – векторов миграционной политики, один из которых направлен на стимулирование, а другой на ограничение миграционных потоков, однако, эти векторы оказались плохо увязанным на концептуальном уровне.

Наконец – без окончательного рассмотрения Правительственной комиссией по миграционной политике! – проект Концепции государственной миграционной политики был одобрен на заседании Совета безопасности РФ под председательством Президента Медведева 27 апреля 2012 г. и утвержден Президентом Путиным 13 июня 2012 г.

Необходимо отметить, что в последний момент текст Концепции был скорректирован. В окончательном варианте опять всплыло многое из проекта Концепции, который готовила ФМС. Например, со странным упорством в первой статье Концепции опять утверждается, что она "представляет собой *систему взглядов*". На самом деле "систему взглядов" представляет собой научная концепция. А государственная, политическая концепция – это отражение стратегической линии государства в том или ином вопросе. В частности, Концепция миграционной политики призвана отразить единую *позицию* государства по *всем* вопросам, имеющим отношение к миграционной подвижности населения на его территории (внутренняя миграция населения, въезд и выезд из страны, правовое положение мигрантов, предоставление гражданства, интеграция мигрантов, утечка умов и т.д.). Вопросы эти, естественно, взаимосвязаны, поэтому позиция государства должна быть комплексной, последовательной и гибкой.

---

<sup>62</sup> См., например: <http://2020strategy.ru/g7/news/28934500.html>

Несомненно, новая Концепция представляет собой более комплексный документ, чем Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации, принятая в 2003 г. Исключительно ценно то, что в ней признается "положительный потенциал, заложенный в миграционных процессах", что "привлечение иностранных работников является необходимостью для дальнейшего поступательного развития страны", прямо указывается на то, что "миграционная привлекательность России невысока и распространяется преимущественно на граждан государств-участников СНГ", так что стратегической задачей является повышение этой привлекательности, откровенно признается, что "нарастание негативного отношения к мигрантам" и "изоляция мигрантов от принимающего социума" является непосредственным результатом отсутствия государственного внимания к интеграции и адаптации мигрантов.

Однако и эта Концепция оставляет много поводов для недоумений и вопросов.

Жанр Концепции государственной политики предполагает, что это должен быть предельно четкий и убедительный документ, не допускающий недосказанностей и двойных толкований. Только в таком случае она может служить ориентиром для органов государственной власти, занимающихся разработкой законодательства и реализацией конкретных мер в той сфере, которой посвящена концепция, а также местного самоуправления, бизнеса, образовательных структур, институтов гражданского общества, наконец, средств массовой информации.

Тем временем Концепция миграционной политики полна намеков и противоречий. Указывается, что Концепция должна способствовать "решению *проблем*, препятствующих эффективному регулированию миграции". Что же это за "проблемы"? Читателю остается только догадываться... И как Концепция их решит, если хорошо известно, что "проблемы" миграционной политики лежат прежде всего в области правоприменительной практики, а точнее, практической деятельности миграционных органов? Уж коли говорить о проблемах, может быть, все же Концепция призвана содействовать решению проблем, препятствующих более эффективному использованию потенциала миграционных потоков, при том, что это может относиться как к мигрантам, приезжающим в Россию, так и в выезжающим из нее с целью временного трудоустройства? В последнем случае речь может идти об обеспечении возвратности мигрантов, использовании их "нового" квалификационного потенциала, если таковой получен во время работы за рубежом, содействии в трудоустройстве, повышении инвестиционного потенциала мигрантских денежных переводов.<sup>63</sup>

Вообще Концепцию отличает односторонний подход к миграции. В ней фактически рассматриваются только направленные на Россию миграционные потоки и формы их регулирования. Но ведь Россия испытывает на себе и отток населения в другие страны (эмиграция на постоянное место жительства и временная трудовая миграция, которая в значительной своей части при продолжающемся бездействии российских властей по обеспечению ее возвратности превращается в безвозвратную миграцию). В разделе "Условия формирования и реализации государственной миграционной политики Российской Федерации" лаконично констатируется: "Продолжается эмиграционный отток из страны". Однако дальше эта тема не получает должного развития.

Это просто упущение или авторы документа считают, что отток населения не столь важен для России, потому что он оказывается как бы "вне зоны компетенции" Министерства *внутренних* дел? А, может, они считают, что этими процессами нельзя управлять, поскольку в условиях демократического общества свобода передвижения (в данном случае свобода выезда) не может ограничиваться? Так ведь никто и не предлагает ограничивать свободу выезда. Но сделать приоритетной целью государственной политики, с одной стороны, обеспечение эффективной занятости молодых специалистов, прежде всего молодых научных кадров, а с другой стороны, обеспечение возвратности

---

<sup>63</sup> Денежные переводы мигрантов в Россию составляют, по данным Всемирного банка, более 5 млрд. долл. в ежегодном исчислении.

трудовой миграции является жизненно важной целью для России. В этом и проявляется взаимосвязь миграционной политики с государственной политикой в других областях: экономической, инновационной, научно-технической, социальной, молодежной, политикой в области высшего образования.

Удивительно, что там, где действительно нужна жесткость, Концепция обходится излишне мягкими формулировками. Например, в документе мало внимания уделено проблемам ответственности работодателей за надлежащее оформление иностранных работников; фактически предлагается лишь "усиление информационной и разъяснительной работы с работодателями в целях предупреждения нарушений миграционного законодательства Российской Федерации".

Многие разделы носят слишком общий характер, что оставляет излишний простор для толкования поставленных целей и несет в себе опасность того, что реформирование миграционного законодательства, которое должно последовать за принятием Концепции, не принесет ожидаемой стройности и увязки с целями других направлений государственной деятельности. Например, принцип "защита национального рынка труда" (раздел 22-е) следовало бы конкретизировать, добавив "путем приоритетного использования национальных трудовых ресурсов и расширения социальной ответственности государства и бизнеса за привлекаемых иностранных трудовых мигрантов". Введение принципа равной оплаты за равный труд для мигрантов и национальных работников также на деле является механизмом защиты национального рынка труда, т.к. превращает мигрантов из источника *дешевой* рабочей силы в источник восполнения объективного *дефицита* рынка труда. Такой подход позволит преодолеть проблему демпинга заработной платы в отраслях концентрации мигрантов, а также проблему эксплуатации мигрантов и торговли людьми. Важнейшим условием здесь является опять же осуществление контроля над работодателями, привлекающими иностранную рабочую силу.

Принцип "учет особенностей регионального развития" (раздел 22-з) также можно было бы конкретизировать, добавив "в частности, путем передачи части функций в области миграционной политики на региональный и местный уровень". Этот пункт на деле обеспечил бы региональный разрез миграционной политики, совершенно необходимый в условиях такой большой и многообразной страны как Россия.

В заключение хочется сказать еще об одном.

Е.В. Тюрюканова неоднократно писала и говорила об изъянах сложившегося в современном мире миграционного режима. К таким "изъянам" она относила и широкое применение более развитыми странами принципа селективности / избирательности миграционной политики. В частности, она писала в журнале "Миграция XXI век": Избирательная миграция ориентируется исключительно на интересы государства, порождая в принимающем сообществе потребительское отношение к мигранту-человеку".

А ведь именно принцип селективности – хотя он и не указан так напрямую – является одним из важных принципов в новой Концепции государственной миграционной политики. Этот принцип просматривается в указании на необходимость "использования различных механизмов отбора...", "создания балльной системы отбора мигрантов...", "увеличении контингента студентов... из числа иностранных граждан, преимущественно граждан государств-участников СНГ" при обеспечении этим выпускникам российских вузов преференций в получении вида на жительство в Российской Федерации.

Известно, что селективная миграционная политика принимающих стран оказывает наиболее разрушающее действие на страны происхождения. Селекция – это фактически отбор. Отбирая лучших – наиболее талантливых, образованных, предприимчивых, молодых, работоспособных, энергичных – принимающие страны несомненно улучшают свой трудовой и демографический потенциал. Но одновременно обедняется трудовой и демографический потенциал стран-доноров. Выезд работников ряда профессий, например, врачей, преподавателей школы и вузов, несет с собой не только прямые (потеря

квалифицированного персонала), но и косвенные (ухудшение условий обеспечения качественных характеристик населения – его здоровья, образования, профессиональной подготовки) потери. Да и другие квалифицированные кадры, подготовленные системой образования менее развитых стран и за их счет, составляют наиболее ценную часть национального кадрового потенциала. Их относительно легко "сманить" мерами поощрительной миграционной политики более развитых стран – разница в уровне оплаты труда сама по себе является важным стимулом.

Постоянное "вымывание" квалифицированных кадров наносит тяжелый урон экономике стран выезда. Фактически оно увеличивает разрыв в условиях – и соответственно в уровне – экономического развития между более развитыми и менее развитыми государствами в мире в целом и в отдельных регионах. Для постсоветского региона этот вопрос имеет принципиальное значение. Специфика этого региона заключается не только в многовековом сосуществовании народов, проживающих на этом пространстве, прежде в рамках единой страны, а теперь в суверенных государствах. Важно также то, что для России большинство бывших союзных республик являются естественными геополитическими партнерами, а миграционное взаимодействие между ними, в частности, возможность для граждан стран СНГ работать и зарабатывать в России, является важным условием укрепления межгосударственной региональной интеграции, на которую руководство России делает важную ставку.

Поэтому когда в России ставится вопрос о привлечении квалифицированных специалистов из стран СНГ, должно быть понимание того, что этот миграционный поток обескровливает экономику бывших братских республик, консервирует их отсталость, увеличивает разрыв в уровнях социально-экономического развития стран региона. А.Г. Вишневский уже называл ту модель миграции, которая сложилась сейчас между Россией и другими постсоветскими государствами, "новой формой неокOLONиализма". Это спорный тезис, но ясно одно – миграционные взаимоотношения России с бывшими союзными республиками должны иметь особый характер, как это имеет место в их экономических и политических взаимоотношениях. Иными словами, "новое зарубежье", представляющее собой уникальность постсоветского региона, не должно быть объектом "миграционной экспансии" России. Представляется, что новой Концепции государственной миграционной политики не хватает геополитической дальновидности, которая могла бы быть обеспечена признанием интеграционного потенциала миграционных потоков между Россией и государствами СНГ, и соответственно – принципиально различным инструментарием, регулирующим миграционные процессы между Россией и странами СНГ, с одной стороны, и всеми другими государствами, с другой. Тогда в сфере трудовой миграции, например, селективность в отношении граждан стран СНГ может быть заменена на большую свободу трудовой миграции, предоставляя большие условия для легального найма (одновременно категорически пресекая нелегальный найм, причем не только мигрантов, но и национальных работников).

В Концепции указывается, что она разработана в соответствии с документами, определяющими долгосрочную национальную стратегию развития Российской Федерации. Частью этой стратегии является геополитическая стратегия. А геополитические интересы России неизбежно включают укрепление региональной интеграции на постсоветском пространстве, где Россия объективно играет лидирующую роль. Вот на это и должна ориентироваться российская миграционная политика.

## Сравнительный анализ положения женщин-мигрантов на рынке труда России и стран ЕС

Илимбетова А.

Являясь пионером в исследовании многих аспектов миграции в Россию, Елена Владимировна Тюрюканова первой обратила внимание на одну из наиболее существенных черт этого процесса – вовлечение России в стадию увеличения доли и численности женщин среди тех, кто пересекает государственные границы с целью трудоустройства в другой стране. Причем в середине 90-х гг. исследования были направлены на изучение миграции российских женщин в другие страны. Именно в ходе таких исследований Е.В.Тюрюканова доказала, что во-первых, женская миграция не есть нечто чуждое для постсоветского пространства, во-вторых, что женщины-мигранты подвергаются особым, отличным от мужчин, опасностям и рискам, и именно эти различия вызывают необходимость рассматривать миграционные процессы не только в количественных и качественных аспектах, но также и в гендерных.

Начало 2000-х гг. вместе с экономическим и демографическим, социальным обликом страны изменило и миграционную картину в России. Конец 1990-х гг. представлял российскому обществу трудовых мигрантов как мужчин средних лет, имеющих различный уровень профессионального образования, обеспечивающих семью, оставшуюся на родине, то сейчас все чаще за прилавками магазинов, среди персонала кафе и ресторанов, во дворах и частных домохозяйствах мы видим женщин-мигрантов. Так же, как при любом виде миграции, причины и последствия женской трудовой миграции сложны и неоднозначны.

История исследования женской миграции за рубежом насчитывает несколько десятков лет, так как страны Европы, Северной Америки, и некоторые азиатские государства имеют длительную историю активного участия в международных миграционных процессах. Результаты исследований по женской миграции и обоснование необходимости обратить особое внимание к этой социальной группе имеются в докладах и статьях МОМ, ООН-Женщины, ОБСЕ<sup>64</sup>. В России на данный момент наиболее полное представление о женщинах-иностранках, работающих на российском рынке труда, дают результаты исследования, проведенного в 2010 году Центром миграционных исследований под руководством Елены Владимировны Тюрюкановой по гранту Фонда в поддержку гендерного равенства ООН-Женщины.<sup>65</sup> Это было первое в России исследование, объектом изучения которого стали именно женщины-мигранты, особенности их пребывания, занятости, повседневных практик, обращено внимание на наличие сугубо женских проблем, на решение которых должна быть направлена миграционная политика государства. Результаты этого исследования позволяют провести сравнительный анализ состояния миграционной сферы России и Европейских стран в контексте положения женщин-мигрантов на рынке труда стран пребывания. В данной

---

64 Влияние экономического кризиса на миграционные тенденции и миграционную политику в Российской Федерации и регионе Восточной Европы и Центральной Азии. Аналитический доклад. МОМ., Москва, 2009. – 76 с.; Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие/Пер.с англ. ПРООН – М.: Изд-во «Весь Мир», 2009. – 232 с.; Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека/ Пер.с англ.; ПРООН. – М., Издательство «Весь Мир», 2010. – 244 с.; Народонаселение мира в 2006 году. Путь к воплощению надежды: женщины и международная миграция/ ЮНФПА, 2006. – 66 с.; Социально незащищенные группы населения: отдельные вопросы: анализ хода обеспечения гендерного равенства и социального развития: новые тенденции и проблемы. Комитет ООН по социальным вопросам. Вторая сессия. 1-3 ноября 2005 г., Бангкок [http://www.unescap.org/esid/committee2005/Russian/CESI2\\_4R.pdf](http://www.unescap.org/esid/committee2005/Russian/CESI2_4R.pdf); Guide on gender-sensitive labour migration policies. OSCE, Vienna, 2009, 104 p.

65 Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – 184 с.



статье сравнение будет произведено с использованием доклада Европейской комиссии, сделанным в 2008 году с опорой на результаты Обследования рабочей силы стран ЕС<sup>66</sup>. Целью такого сравнения является выявление общности и различия характеристик самих женщин-мигрантов и их положения на рынке труда России и Европейских стран.

Анализ исследований женской миграции в разных странах показывает, что она отличается от миграции мужчин кроме всего прочего, разнообразием моделей миграции, т.е. женщины пересекают границы не только самостоятельно, в поисках работы, как чаще всего происходит в мужской миграции. Женщины могут мигрировать с целью воссоединения с семьей, самостоятельно или в составе семьи, как активный экономический субъект или домохозяйка. Все разнообразие вариантов миграции женщин представлено в Таблице 1.

**Таблица 1.**

**Модели трудовой миграции женщин**

Модели трудовой миграции женщин	Группы, реализующие ту или иную стратегию
Модель самостоятельной миграции (активная)	-- Незамужние женщины, самостоятельно выезжающие на заработки; -- Замужние женщины, выезжающие самостоятельно, без мужа (или отдельно от мужа); -- Замужние женщины, выезжающие вместе с мужем, но являющиеся активными экономическими агентами, самостоятельно выходящие на рынок труда принимающей страны и принимающие участие в обеспечении семьи.
Модель сопровождающей миграции «за мужем» (пассивная)	--Замужние женщины, выезжающие на заработки вместе с мужем (реже незамужние – с отцом) с целью обслуживания его на дому и без намерения выходить на рынок труда принимающей страны.

*Источник: Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – С.52*

С введением ограничений на прием мигрантов в США и Европейских странах в конце 70-х гг., основным путем переезда женщин в эти государства стало воссоединение с семьей в рамках специальных программ. В новой Концепции миграционной политики России, утвержденной Президентом 13 июня 2025 года говорится, что «содействие переселению в Российскую Федерацию иностранных граждан в целях воссоединения семей»<sup>67</sup> является основным направлением государственной миграционной политики. К данному моменту оно законодательно не обеспечено, хотя является адекватным ответом в ситуации, когда половина женщин-мигрантов, работающих в России, приехали или к мужу или сразу вместе с ним.<sup>68</sup>

При изучении положения женщин на рынке труда отдельной страны и женской миграции в Европейских странах, социологи проводят различие между положением женщин-выходцев из стран третьего мира, гражданками других стран Европы и женщинами-резидентами изучаемой страны. Данное деление обусловлено тем, что скорость интеграции, имеющиеся навыки различаются у выходцев из разных стран и их восприятие

<sup>66</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, 177 p.

<sup>67</sup> Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года// Официальный сайт Президента России <http://президент.рф/acts/15635>

<sup>68</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – с.51



коренным населением также в разной степени обусловлено их национальностью и внешним видом. Как показывают результаты исследований, между мигрантами из разных стран, работающими в России, также есть существенные различия не только по количественным, но и по качественным характеристикам. Так, например, поток из Беларуси и Украины отличается более высокой долей женщин, нежели потоки мигрантов из республик Центральной Азии. Причиной этого является не только разность традиций и роли женщины в обществе, но и уровень знания русского языка жителями этих двух регионов. Именно поэтому украинкам и белорускам существенно легче адаптироваться в российском обществе, нежели жительницам Узбекистана или Таджикистана. Различия обнаруживаются и в положении на рынке труда между гражданами разных стран. Выходцы из Беларуси и Молдовы заняты в строительстве, из Киргизии и Таджикистана в секторе уборки, почти половина женщин из Узбекистана работает в торговле.<sup>69</sup> Сфера занятости определяет и социально-экономическое положение мигрантов. Как отмечают авторы российского исследования, среди мигранток самую высокую зарплату получают женщины из Беларуси, а самую низкую – из Армении, Таджикистана и Узбекистана.<sup>70</sup> Сложно сейчас говорить о перспективах развития женской миграции в Россию. Но некоторое представление о будущем состоянии этой сферы дает анализ данных по европейским странам. Как видим по таблице 2, в среднем каждая десятая из работающих в Европейских странах женщин является иностранкой. Самая высокая доля женщин-мигранток в Испании (14%) и в Австрии (11%), наименьшая наблюдается в Польше, Чехии, Словении, Венгрии, где работающих иностранок насчитывается менее 2% от общего числа работающих женщин.<sup>71</sup>

**Таблица 2**

**Доля женщин-мигрантов в совокупности работающих женщин, 2005 г., в %**

Страна	2005 г.
Испания	14
Австрия	11
Греция	8,8
Франция	8,2
Великобритания	7,2
Португалия	7,2
Бельгия	6,0
Дания	4,8

*Источник: Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, p.22*

Спектр сфер занятости иностранных рабочих на зарубежном рынке труда обширен. Наиболее высокая степень вовлеченности женщин-мигрантов наблюдается в следующих должностях<sup>72</sup>:

- Предоставление различного рода услуг: домашний персонал и работники ресторанов; уход и подобные службы, напр, няни; другие службы персонального сервиса, такие как парикмахеры, косметологи и камердинеры
- Продажи и элементарные сферы обслуживания: уборщики улиц, сквозные (от двери до двери) и телефонные продажи; чистильщики обуви и другое элементарное уличное обслуживание; помощники по дому и подобные услуги, уборка и глажка

<sup>69</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – с.27

<sup>70</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – с.39

<sup>71</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, p.24

<sup>72</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, pp.70-71

белья, уборщики зданий и мойщики окон; курьеры и швейцары; сборщики мусора и подобные рабочие.

- Офисные рабочие: секретари и операторы; библиотекари и посыльные, т.е. персонал «на подхвате»; складские рабочие и транспортные клерки т.е. поточные рабочие; бухгалтеры.
- Другие младшие специалисты: финансовый и младший торговый персонал, т.е. агенты по найму и страховые представители; агенты по бизнес-услугам и торговые маклеры; административный персонал; таможенные, налоговые и подобные им правительственный младший персонал, напр. таможенные и пограничные инспекторы.
- Модели, продавцы в магазинах, лавках и рынках, и демонстраторы

Из этого перечня видно, что европейская экономика активно привлекает женщин-мигрантов во многие сферы труда. В этом списке есть как те же виды деятельности, которые характерны сегодня для мигрантов, работающих в России, так и те должности, которые и появились у нас недавно и пока заполнены собственными гражданами.

Среди нарушений прав человека и права на труд в европейских странах наблюдается такая проблема, как вынужденная частичная занятость, отсутствие возможностей полной занятости. Как отмечают авторы доклада, треть женщин-мигрантов в Бельгии, Франции и Швеции являются или безработными или заняты лишь частично, и такая же проблема у четверти женщин-мигрантов в Испании и Греции<sup>73</sup>. В России у мигрантов другая проблема - здесь у большинства работающих иностранцев рабочий день и неделя длятся дольше, чем это предусмотрено российским законодательством – в среднем 11 часов в день и 5,4 дня в неделю у домашнего персонала и 9,3 часа в день и 5,5 дней в неделю в остальных сферах занятости женщин-мигрантов<sup>74</sup>.

Для оценки положения женщин-мигрантов в европейских странах используется термин “double disadvantage”<sup>75</sup>, или двойная невыгода. Этот термин означает дискриминацию женщин-мигрантов, во-первых, как представителей определенного гендера, и во-вторых как временных, трудовых мигрантов, людей, не имеющих гражданства страны, в которой они ведут трудовую деятельность. Эта невыгодность положения отражается в трудностях интеграции в рынок труда, решения проблем возникающих в политической, социальной и межличностной сфере. В отношении мигранток, работающих в России, также можно применить термин “double disadvantage”. Хотя растет доля женщин самостоятельно перемещающихся в поисках работы, но только 37% опрошенных в 2010 году отвечали, что решение о поездке было принято ими самими. Остальные принимали решение или на семейном совете, или мигрируют по решению мужа.<sup>76</sup> Занятость мигранток в России отличается низкой квалификацией, тяжелым и низкооплачиваемым трудом. Эти особенности занимаемых позиций на рынке труда определяют их уязвимое положение, подверженность сегрегации и дискриминации.

Потребность в женщинах-мигрантах увеличивается по мере выхода женщин-резидентов страны на рынок труда, что порождает необходимость в помощниках по хозяйству. Так в Великобритании затраты на домашних работников увеличились с 1,1 трлн.фунтов стерлингов в 1987 году до 4,3 трлн.фунтов стерлингов в 1997 г., как раз в этот период доля англичанок ставших участниками рынка труда выросло с 65% в 1980-х гг. до 75% к 2001 году<sup>77</sup>. А что касается домашних работников, у России и стран Европы

<sup>73</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, p.43

<sup>74</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – с.159

<sup>75</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, p.44

<sup>76</sup> Женщины-мигранты из стран СНГ в России/Под ред.Е.В.Тюрюкановой, М.: МАКС Пресс, 2011. – с.23

<sup>77</sup> Migrant women in the European labour force. Current situation and future prospects. European Commission. 2008, United Kingdom, p.62

единая проблема – большинство женщин, занятых в частных хозяйствах не имеют разрешительных документов, договоров с работодателем, а значит находятся в нелегальном и весьма уязвимом положении.

Анализ сфер занятости и уровня концентрации тех или иных категорий мигрантов в различных секторах европейского рынка труда обнаружил три ключевых момента: во-первых, сферы применения труда мигрантов-мужчин и женщин отличаются. Если мужчины заняты в основном в сельском хозяйстве и промышленности, то женщины чаще трудятся в различной сфере услуг. Во-вторых, труд женщин-мигрантов более сегрегирован, так как они больше сконцентрированы в нескольких узкообозначенных сферах, в то время как мужчины-мигранты имеют более широкий выбор сфер приложения своего труда. В-третьих, женщины не только втиснуты в рамки нескольких сфер занятости, но эти сферы еще и отличаются самыми низкими требованиями к уровню образования и квалификации. Это влечет за собой низкую оплату труда, низкий социальный статус и ограниченные права и возможности продвижения в рамках рынка труда и сложности для накопления человеческого капитала. Работу большинства женщин-мигрантов можно охарактеризовать как «неквалифицированный, элементарный, черный, однообразный, посменный, и легко заменимый или потребительский труд»<sup>78</sup>.

Таким образом, европейский и российский рынки труда, на которых заняты иностранные рабочие, объединены общими проблемами. Несмотря на разнообразие стран исхода и приема мигрантов, по всему миру передвигается рабочая сила с разным уровнем образования и профессионализма, и наиболее уязвимой группой этих мигрантов являются женщины. Самым частым объяснением такого их положения является ссылка к ограниченности их человеческого капитала, ведь большинство женщин, ищущих рабочее место в чужой стране, являются выходцами из менее развитых в социальном и экономическом плане государств, что отражается на их возможностях в получении общего и профессионального образования, повышения квалификации, да и просто в приобщении к своим законодательно оформленным правам и возможностям. Но суть проблемы дискриминации женщин-мигрантов не может свестись к их образованию, так как оно не охватывает тех случаев, когда женщины со среднепрофессиональным или высшим и послевузовским образованием вынуждены тоже заниматься низкоквалифицированным трудом. Здесь возникает необходимость рассмотреть более широкий круг факторов, определяющих положение женщин-трудовых мигрантов на рынке труда данной страны, не последнюю роль среди которых играет уровень правовой культуры в стране. Несовершенства трудового и миграционного законодательства России, пренебрежительное отношение к нормам права со стороны работодателей обуславливают незащищенность не только трудовых мигрантов, но и граждан страны.

Таким образом, характеристики трудовой деятельности женщин-мигрантов на рынке труда России и стран Европы имеют как общие черты, связанные с гендерными, социальными, культурно-образовательными особенностями этой группы мигрантов, так и существенные отличия, продиктованные в большинстве случаев различием миграционной политики и степенью привлекательности страны для трудовой деятельности и постоянного проживания.

---

<sup>78</sup> Massey, D. and Constant, A. (2005) Labour Segmentation and the Earnings of German Guestworkers, *Population Research and Policy Review* 24:5. P. 493

## Приложение 1. Инструкции к проведению качественного исследования

### Инструкция №1. Тип интервью и некоторые методические вопросы

Первый опыт получения интервью достаточно сложен. Мы будем придерживаться техники **полуструктурированного интервью**<sup>79</sup>.

У нас разработанный сценарий (гид) интервью, основные сюжеты которого (всего **5 ключевых тем**) мы должны выделить и знать наизусть для свободного общения и контакта глазами с респондентом. Таким образом, мы получаем информацию только по интересующей нас теме, но при этом стараемся создать обстановку открытого спокойного разговора, а не опроса, аккуратно ведя беседу, останавливая респондента при отклонении от темы, направляя его к интересующим нас вопросам.

**ШИРОКИЙ НАБОР ПРИМЕРОВ ВОПРОСОВ ДАН ВАМ В ПОМОЩЬ, ИХ ФОРМУЛИРОВКИ ВАЖНЫ! ЧАСТО ВАЖНА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЗАДАВАНИЯ ВОПРОСОВ.**

**Конкретные вопросы** мы прописываем для себя, проговариваем, но смотрим на них на интервью. Это делается для того, чтобы быть готовыми на хорошем понятном языке развивать тему, хорошо провести процедуру зондирования. Эти вопросы всплывут в памяти, будут использованы в процессе интервью в свободной форме по ситуации и дополнены другими вопросами по теме разговора.

**Репетируем** вопросы и ответы на вопросы на своих близких.

В процессе интервью делаем пометки («следы») на тех ключевых сюжетах, к которым необходимо вернуться, которые для нас до конца не ясны.

Используем аудиозапись. Обязательно вставляем новые батарейки перед **каждым** (!) интервью и проверяем диктофон. Не забываем взять **листок бумаги** для линий жизни. Беспокойство и суета интервьюера по поводу записывающей техники, своих листов с гидом или для записей должны быть устранены (продумать, как расположите технические средства на горизонтальной плоскости перед собой).

**Наименование всех файлов** (звуковых и текстовых) содержит код респондента (см. таблицу для каждого интервью).

Каждый студент проводит **5 интервью** (с россиянами продолжительностью **1 час**, с иностранными рабочими – **30-40 минут**).

После проведения **каждого** интервью **в тот же день** делаем **краткую транскрипцию** на 2-3 стр.: основные выводы по гипотезам, ваши впечатления от респондента, самые яркие цитаты.

Продуктивный календарь для интервью – одно интервью через день (двухдневный цикл).

При таком календаре вы успеваете осмыслить результат, написать краткую транскрипцию по свежим впечатлениям.

### Инструкция 1а. Основные приемы (полуструктурированного) интервью

**Полуструктурированное интервью** – это интервью с подготовленным сценарием (гидом) интервью, в котором сформулированы основные сюжеты разговора, логика проведения интервью, приблизительное время проведения интервью. Это интервью с небольшим количеством закрытых вопросов, с преобладанием открытых вопросов. В таком интервью жестко стандартизируют только самые важные вопросы, с точки зрения целей и задач исследования (и, возможно, очерчивается веер вариантов ответов к ним). При этом интервьюер имеет возможность определенные вопросы формулировать произвольно, ориентируясь по ситуации. Можно дополнять и углублять ответы на закрытые вопросы. Можно также при необходимости отклоняться и от логики сценария.

Полуструктурированное интервью состоит из трех частей:

1. «Паспортичка» респондента/респондентки.
2. Событийная часть.

<sup>79</sup> См. инструкцию «Основные приемы полуструктурированного интервью».

### 3. Объясняющая часть.

#### 1. «Паспортичка» респондента/респондентки.

Социально-демографические характеристики респондентов и респонденток.

Как правило, для исследователя важны такие характеристики как пол, возраст, поколение, состав домохозяйства (включая наличие детей), образование, сфера занятости, профессия, принадлежность к этническим или иным социальным группам. Частично это можно фиксировать во время приглашения на интервью.

#### 2. Событийная часть.

Наиболее легко фиксируемая и классифицируемая часть интервью (в том числе и для контент-анализа интервью), состоит из рассказа респондентов о событиях в их жизни или в жизни третьих лиц. Для целей полуструктурированного интервью вопросы, связанные с событийной частью, могут быть с набором вариантов ответов *для интервьюера* (т.е. закрытые вопросы), если данные события напрямую связаны с целями интервью.

#### 3. Объясняющая часть.

Самая тяжелая часть интервью, требующая высокого профессионализма в исполнении. Применяется процедура зондирования, дознания (probing). Отвечает на вопросы, ради которых затевалось качественное исследование: «Почему?», «Зачем?», «Ваше мнение по этому поводу?».

Интервью состоит из четырех стадий.

1. Приглашение на интервью.
2. Начало интервью.
3. Основная часть интервью.
4. Завершение интервью.

#### 1. Приглашение на интервью.

Приглашение на интервью оторвано во времени и пространстве от самого интервью. Должно быть предварительно составлено обращение к респонденту, в котором четким не наукообразным языком поясните:

- о чем будет разговор,
- какие цели вашего исследования,
- какова продолжительность интервью,
- каким образом вы будете записывать интервью (предупреждаем об анонимности, об использовании информации строго в научных целях, о возможности псевдонима),
- где и когда интервью будет проходить,
- какое вознаграждение предполагается за интервью (в случае, если оно предполагается). Интервью может проходить дома у респондента/респондентки, у вас дома, на работе, в университете и т.д.

Договоритесь о том, чтобы при интервью не присутствовали родственники и друзья опрашиваемых.

#### 2. Начало интервью.

Располагаемся, произносим несколько общих фраз. Далее идет фраза типа: «У меня есть несколько вопросов. Могу я начать наш разговор?» Включаем технику (не молча! оговариваем это вслух<sup>80</sup>), предупреждаем о том, что в любой момент можем остановить запись или в конце интервью стереть любой кусок. Всю «паспортичку» респондентов не обязательно наговаривать на диктофон. Частично характеристики выясняются на первой стадии интервью, частично – в процессе интервью.

#### 3. Основная часть интервью.

---

<sup>80</sup> Эти пояснения делаются для того, чтобы дать сигнал о начале интервью и не производить впечатления подпольной записи.

Придерживаемся описанной в гиде последовательности сюжетов, ключевых вопросов. Это позволит следовать структуре и логике интервью (напоминаю, мы используем технику полуструктурированного интервью).

Нарушаем логику интервью, в случае:

- a. когда возвращаемся к неясным, нераскрытым вопросам, «следам», пометкам,
- b. когда респонденты противоречат своим первым высказываниям,
- c. когда атмосфера искренней открытости не позволяет перебить респондента/респондентку и есть уверенность, что он/она ответит на интересующий вас вопрос чуть позже

#### 4. Завершение интервью.

«И последний вопрос...»

В некоторых случаях полезно сделать «резюме», подводить итоги, осмысливая и подтверждая основные выводы вместе с респондентом/кой: «Итак, по данному вопросу мы пришли к выводу, что ...»

Обязательно благодарим за ценные мысли и сотрудничество.

Полезные приемы для проведения зондирования:

1. Оправдание
2. Просьба дать пример
3. Обращение к опыту третьих лиц, знакомых
4. Использование пословиц, поговорок
5. Понимание трудности вопроса, затруднений при ответе
6. Уточнение, пояснение
7. Возврат к одному и тому же сюжету
8. Указание на нелогичность доводов
9. Расширение событийной части (дополнительная информация для понимания)
10. Точность и аккуратность в последовательности событий в жизни респондента/ки
11. Использование роли ученика, просьба поделиться опытом
12. Рефлексия и саморефлексия словами респондента – почувствовать и понять о чем говорит респондент/ка, помочь ему/ей сформулировать мысль (полезно и опасно в равной мере: полезно, т.к. люди часто затрудняются в оценке событий и формулировке мнений, надо «проверить» на месте; опасно, т.к. есть риск навязать свое мнение)

Вербальные «помощники» в интервью:

- **Голосовые интонации** выделяют главные вопросы.
- **Слушать больше**, чем говорить.
- Использовать **паузы и молчание** для того, чтобы респондент собрался с мыслями, продумал ответ (но не в случае, если респондент отключился, «поплыл»).

Невербальные «помощники» в интервью:

- **контакт глазами**,
- доброжелательное выражение лица, **улыбка**,
- **кивки головой** для поддержки собеседника,
- одобряющие, открытые **жесты** (осторожно с закрытыми, неестественными жестами!),
- **дистанция** и физический контакт (похлопывание и др., внимательно к реакции собеседника/цы),
- **положение** по отношению к респонденту/респондентке (не прямо напротив, а 90 градусов - угол для естественного контакта глазами; на одном уровне),
- **поза** – не напряженная, расслабленная, открытая, НО заинтересованная, внимательная

## Инструкция №2. Выбор и кодирование респондентов. Построение линий жизни респондентов и партнеров

Респондентов отбираем и утверждаем (после их согласия) предварительно на занятиях в соответствии с выбранными социально-демографическими характеристиками (пол, возраст, статус (мигрант, работодатель, «рядовой» житель Москвы)).

По каждому интервью заполняем таблицу о «паспортичке» и оценках респондента/респондентки (по выводам интервьюера).

Таблицы №№1, 2. «Паспортичка» и оценки респондента

ТАБЛИЦА 1 (К КАЖДОМУ ИНТЕРВЬЮ С РОССИЯНАМИ)

«ПАСПОРТИЧКА»		ОЦЕНКИ респондента (ИНТЕРВЬЮЕР делает вывод)	
Код интервью	ФАМИЛИЯ, №Р, Ж/М, ВОЗРАСТ, Н	Отношение к экономической выгоде	Нужны/ не нужны иностранные рабочие
Пол	ж/м	Толерантность	Толерантен/не толерантен
Возраст		Понимает важность социальных гарантий для мигрантов	Да/нет
Состав домохозяйства	Подробно	Имеет личный опыт общения	Негативный/позитивный /никакого
Образование	Высшее/среднее/ниже среднего	Пользуется услугами иностранных рабочих в домохозяйстве	Да/нет
Сфера занятости/профессия		Удовлетворенность существующим положением	Да/нет
Национальность		Из какой страны нанимает работников, какой национальности (для работодателей)	
Как давно живет в Москве		Совет для миграционной политики	
Опыт трудовой миграции	Есть/нет (когда, куда, как долго)		
Доходная группа (по оценке интервьюера)	Богатые/верхн ср/нижн ср/бедные	КОММЕНТАРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНО	

ТАБЛИЦА 2 (К КАЖДОМУ ИНТЕРВЬЮ С ИНОСТРАННЫМИ РАБОЧИМИ)

«ПАСПОРТИЧКА»		ОЦЕНКИ респондента (ИНТЕРВЬЮЕР делает вывод)	
Код интервью	ФАМИЛИЯ, №Г, Ж/М, ВОЗРАСТ, НАЦИОНАЛЬНОСТЬ	Доля денежных переводов в бюджете	



		семьи на родине	
Пол	ж/м	Доля заработка, которую отсылает	
Возраст		Считает себя более успешным, чем оставшиеся на родине соотечественники	Да/нет
Страна выезда		Проблемы с детьми	Да (какие)/нет/нет детей в России
Состав домохозяйства В СТРАНЕ ВЫЕЗДА	Подробно	Есть страховка/может пойти к врачу	Да/нет
Состав домохозяйства В МОСКВЕ		Проблемы на работе	Да (какие)/нет
Опыт трудовой миграции	когда, куда, как долго, сколько раз	Плохие условия проживания	Да (какие)/нет
Образование	высшее/среднее/ниже среднего	Имел/а проблемы с регистрацией/разрешением на работу	Да (какие)/нет
Сфера занятости В МОСКВЕ/профессия		Толерантность	Толерантен/не толерантен
Сфера занятости В СТРАНЕ ВЫЕЗДА /профессия		КОММЕНТАРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНО	

**Вместе с респондентом рисуем линию жизни.** Подробно наносим события последних 5 лет, а также особенно значимые события ранее 5 лет.

### ЛИНИИ ЖИЗНИ (ИЗМЕРЕНИЕ: ВОЗРАСТ РЕСПОНДЕНТА В ГОДАХ И КАЛЕНДАРНЫЙ ГОД)

Возраст респондента в годах:

№	Р	Ш	Ш	О	О	О	О	Ы	Ы	Б1	Б1	...			Р1	Р2	...	W	W	...	У		М	М		
	Р	н	к	1н	1к	2н	2к	н	к	н	к	91			н	н		1н	1к		н		1	2		
	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	к				92	93		94	95		96					

<sup>81</sup> РР-год рождения

<sup>82</sup> Шн-начало Школы

<sup>83</sup> Шк- конец школы

<sup>84</sup> О1н-начало Образования(первое)

<sup>85</sup> Ок1-конец образования(первое)

<sup>86</sup> О2н-начало образования(второе)

<sup>87</sup> О2к-конец образования(второе)

<sup>88</sup> Бн-служба в армии(начало)

<sup>89</sup> Бк-служба в армии(конец)

<sup>90</sup> Б1н-вступление в первый брак

<sup>91</sup> Б1к-прекращение первого брака

<sup>92</sup> Р1н-рождение 1го ребёнка

<sup>93</sup> Р2н-рождение второго ребёнка

<sup>94</sup> W1н-начало первой работы

<sup>95</sup> W1к-конец первой работы

<sup>96</sup> У1н-первый уход из родительского дома

<sup>97</sup> М1 – МИГРАЦИЯ (В СНОСКАХ ДАТЬ ИНФОРМАЦИЮ КУДА, ЦЕЛЬ, КАК ДОЛГО)



Каждую фразу начинаем с новой строки. Ваш текст выделяется другим шрифтом (полужирным). Интересные фразы в интервью можно выделить курсивом.

Чтобы выполнить **краткую транскрипцию**, мы слушаем все интервью, но печатаем только интересные моменты. Все, что укладывается в таблицу «Паспортчика и оценки», заносим в нее, а все, что можно просто типизировать или описать без цитат, описываем кратко в нескольких абзацах. У нас также есть линии жизни.

Надо понимать минусы кратких транскрипций: вы теряете значительную часть информации, частично теряете связь между событиями и мнениями в интервью, затрудняете анализ ваших коллег по конкретному сюжету. Однако ограниченность материальных ресурсов, ограниченность времени, которое мы можем посвятить работе над проектом (один триместр), а также наши цели (научиться технике проведения и анализа интервью) предполагают, что мы не будем обращаться к полученному материалу вне данного триместра. Следовательно, на период нашего проекта (около одного месяца с начала «полевых» работ) вы должны держать в памяти свои интервью, должны быть готовы отвечать своим коллегам на вопросы о ваших респондентах, возвращаться по их просьбе к конкретному месту в интервью и более подробно цитировать ответы.

## **Инструкция №4. Обращение к респондентам**

### **ВАРИАНТЫ ОБРАЩЕНИЯ К РЕСПОНДЕНТАМ**

Здравствуйте, я студент/ка, меня зовут ... Наш университет МГУ им. М.В.Ломоносова проводит исследование, как Вам живётся в России, чтобы улучшить условия Вашей жизни. Я задам Вам несколько вопросов. Ваши ответы очень важны для нас. Я записываю наш разговор на магнитофон, чтобы не забыть Ваши слова. Но наше исследование анонимно. Это все будет использовано только в научных целях для улучшения жизни мигрантов. Вы можете придумать себе имя. Наш разговор продлится 30-40 минут.

Добрый день, я студент/ка экономического факультета МГУ, меня зовут... Наш университет проводит исследование на тему трудовых мигрантов в Москве. Нам очень важно знать ваше мнение по ряду вопросов. Наш разговор будет записан на диктофон, чтобы не упустить Ваши высказывания, и продлится не более часа. Исследование анонимно, имена могут быть изменены, результаты используются только в научных целях.

## **Инструкция №5. Последние напутствия перед интервью**

1. Перед интервью еще раз читаем все инструкции и материалы (методологические примечания в книгах по предыдущим исследованиям).
2. Не забываем о новых батарейках.
3. Помним гид почти наизусть для проведения углубленного интервью (а не формального опроса).
4. Последовательность тем для разговора (большие блоки в гиде) стараемся не менять для легкого перехода от темы к теме (последовательность логически продумана) и для удобной работы с текстами интервью. Последовательность тем меняется, если респондент/ка сам(а) заговорил(а) о другой теме (не перебивайте!).
5. Гибко используем вопросы гида, подлаживаем их под конкретного собеседника или собеседницу. Стараемся основные вопросы внутри блоков задавать всем респондентам/кам. Но при этом создаем непринужденную атмосферу беседы и **ИМПРОВИЗИРУЕМ**.

---

плотным, компактным текстом удобнее работать: можно зрительно охватить на одной странице больше информации.

6. Перед каждым интервью продумать, какие вопросы Вы будете задавать именно этому/этой респонденту/ке.
7. Уходить от наукообразной речи. Дружелюбно, с пониманием, соучастием вести разговор. Старайтесь задавать конкретные и понятные вопросы. Не «грузите» респондентов общими и философскими вопросами. Ваши собеседники не должны (и не могут) отвечать на подобные вопросы.
8. Помним, для нас самые главные вопросы «ПОЧЕМУ?» «КАК?»
9. Больше слушаем, меньше говорим. Не навязываем свое мнение, не показываем свое отношение
10. В разговоре полезно использовать фольклор и прочие приемы зондирования.
11. Все время просим приводить примеры из личной жизни, спрашиваем о ЛИЧНОМ отношении респондента к тем или иным вопросам (нас интересуют не вопросы общественной морали, стереотипов и установок, а личные взгляды и установки респондента).
12. Спрашиваем также о мнении родителей, родственников, друзей.

## **Приложение 2. Гиды (сценарии) интервью качественного исследования**

### **Гид для россиян/ московских жителей**

#### **1.ЛИНИЯ ЖИЗНИ**

**Расскажите немного о себе (возраст, пол, состав семьи, образование, сфера занятости, как давно живете в Москве, национальность)**

#### **2. РАБОТА МИГРАНТОВ**

Сталкиваетесь ли Вы в своей жизни с гастарбайтерами? Как часто? В каких случаях? В каких местах?

Из каких стран, на Ваш взгляд, в Россию приезжает наибольшее число гастарбайтеров? Гастарбайтеры нужны Москве? Зачем?

Почему они сюда едут?

В каких сферах они должны работать? Считаете ли вы, что гастарбайтеры сейчас работают в большем числе отраслей, чем ранее?

Гастарбайтерам надо платить меньше/больше, чем местным, за одинаковую работу?

Много ли они переводят денег на родину? Экономят ли ради переводов?

Гастарбайтеры хорошие работники? Как Вы оцениваете качество работы гастарбайтеров?

Как относятся российские работодатели к гастарбайтерам?

На Вашей работе (рядом с Вами) работают гастарбайтеры? Как Вы к этому относитесь?

Здороваетесь ли вы с гастарбайтерами, работающими в вашей фирме?

Какая точка зрения Вам ближе: «Наши рабочие места занимают гастарбайтеры и снижают зарплату в столице» ИЛИ «Гастарбайтеры занимают ненужные места». Почему Вы так думаете? Вы или Ваши родственники, друзья, знакомые сталкивались с проблемами трудоустройства из-за присутствия гастарбайтеров?

#### **3. БРАКИ И СОЮЗЫ, ДЕТИ**

Много ли гастарбайтеров создают семьи в России? Если да, то чаще со своими соотечественниками или местными жителями?

Знаете ли вы примеры официальных или неофициальных браков гастарбайтеров с россиянами? Расскажите об этом (кто с кем). Это браки по любви или по расчету? Или

фиктивные браки? Кто чаще «помогает» иностранцам легализоваться: женщины, мужчины? Это нормальный заработок?

Как часто, на Ваш взгляд, гастарбайтеры привозят в Россию свои семьи? Почему?

Какие могут быть сложности у детей (образование, доступ к врачам, знание языка и пр.)?

А вы бы заключили брак с гастарбайтером? Почему?

А если Ваш ребенок захочет связать свою жизнь с иностранным работником, что Вы скажете?

#### **4. ВЗАИМНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ**

Используете ли Вы или Ваши родственники (знакомые) труд гастарбайтера в хозяйстве (няни для детей, сиделки с больными и стариками, уборка дома, постройка дачи, водитель, репетитор и пр.)? Если нет, то готовы, планируете?

Как часто Вы пользуетесь услугами иностранных рабочих вне дома (охранники, водители общественного транспорта или такси, строители, разнорабочие, продавцы фаст-фуда, уборщики и пр.)? Расскажите подробно

Когда Вы выбирает услуги и товары иностранных гастарбайтеров, что для Вас важно: цена, качество, вкус, безопасность, шаговая доступность...)?

Насколько важно для вас наличие у работника разрешения на работу, если качество труда нормальное?

Знаете ли Вы о существовании мест, где популяризируется культура гастарбайтеров (национальные клубы, кафе, магазины)? Примеры. Вы ходите туда?

Как относитесь к склонности иностранцев к общинности и землячествам?

Вы дадите позвонить человеку с мобильного телефона? Любому? Иностранцу? Возникают ли разногласия между местным населением и гастарбайтерами из-за различий в культуре?

Как часто вы сталкиваетесь с культурными особенностями иностранных гастарбайтеров?

Приведите примеры, что Вам не нравится, а что безразлично?

Чувствуете ли Вы себя неловко, когда рядом с Вами говорят на иностранных языках?

Должны ли гастарбайтеры знать русский язык? Говорить на нем на улице, на работе?

Должны ли гастарбайтеры жить по нашим традициям? Поясните, что это такое?

Чувствуете ли Вы себя неловко, когда сталкиваетесь с непривычным отношением к женщинам? Какие еще неловкие ситуации возникали в Вашей жизни (друзей, знакомых), связанные с гастарбайтерами?

Как вы думаете, уважают ли гастарбайтеры наши традиции, а мы их? Почему? Примеры.

Какие минусы или плюсы вы видите в столкновении культур? Вы чувствовали ненависть, пренебрежение к себе со стороны иностранных рабочих? Вы уверены, что Вы не ошиблись?

Считаете, что они разносят инфекции?

Вы боитесь иностранных рабочих? Вы считаете, что гастарбайтеры влияют на уровень преступности в городе? Как влияют? Какие самые распространенные преступления?

Сталкивались ли Вы лично с преступными действиями со стороны гастарбайтеров? Вы можете привести пример из личной жизни или жизни своих знакомых? Вам известны случаи (мелкое хулиганство, распространение наркотиков, кражи, грабежи, драки, насилие...).

А Вы видели, как гастарбайтеров бьют, оскорбляют, пренебрежительно относятся, грабят? Расскажите подробнее.

Если Вы увидите, что избивают гастарбайтера, Вы самостоятельно ему поможете? Или позвоните в полицию?

Среди Ваших друзей/знакомых есть гастарбайтеры? Вы вместе проводите досуг? Или работаете?

Вы знаете, какие условия жизни, условия труда у них? Как им здесь живется?

Почему у гастарбайтеров/мигрантов в России часто бывают проблемы с регистрацией?

Представляете ли Вы свою жизнь без иностранных гастарбайтеров?

## **5. СМИ И ПОЛИТИКА**

Какого рода информацию о гастарбайтерах в СМИ Вы слышите? Какие отзывы о гастарбайтерах Вы чаще слышите в СМИ: отрицательные или положительные? Примеры. Вы считаете у СМИ предвзятое отношение? Почему?

Достаточно ли СМИ освещают вопросы, связанные с гастарбайтерами? Какую информацию о гастарбайтерах Вы хотели бы получать? СМИ должны писать о гастарбайтерах больше?

Как Вы оцениваете нашу политику по отношению к иностранным трудовым мигрантам? Она лояльна или жесткая?

Как Вы считаете, нашему государству нужно больше привлекать мигрантов или нужно ограничивать въезд иностранцев в Россию? Нужно ли привлекать мигрантов с какими-то особенными характеристиками (возраст, семейное положение, образование, профессия, страна происхождения)?

Кто чаще используют труд гастарбайтеров: государственные и муниципальные органы или бизнес?

Как должны проживать иностранные мигранты: интегрировано или изолировано?

Насколько оправдано «строгое отношение» к гастарбайтерам со стороны правоохранительных органов?

Как вы думаете, какова доля легальных и доля нелегальных мигрантов в Москве?

Политика, проводимая государством в отношении гастарбайтеров, Вас устраивает?

Согласны ли вы с мерами регулирования миграции гастарбайтеров? Какая должна быть политика? Нужно ли регулировать численность? Места пребывания? Характеристики мигрантов?

Должны ли дети мигрантов учиться вместе с россиянами? Есть ли в Вашем районе школы, где учатся дети иностранных мигрантов?

Стоит ли оказывать социальную помощь семьям гастарбайтеров и им самим? Стоит ли оказывать гастарбайтерам медицинские услуги? Стоит ли улучшать условия труда мигрантов?

Должно ли наше государство оплачивать медстраховку мигрантам и обучение языку?

Нужно предоставлять курсы русского языка в России или тестировать мигрантов при въезде, перекладывая этот вопрос на государства, откуда едут мигранты или на самих мигрантов?

Какое отношение у Вас к странам, из которых приезжают гастарбайтеры?

Видите ли Вы опасность для россиян (москвичей) в том, что государство не гарантирует приезжим иностранным рабочим медицинские услуги, социальную поддержку, образование их детям?

Знакома ли Вам ситуация в европейских странах, которые признают неудачу политики мультикультурализма, и тот факт, что они не смогли полноценно интегрировать мигрантов и их потомков в социум? Может ли наша политика в области трудовой миграции привести к подобным волнениям?

Давайте подытожим, какие бы Вы выразили пожелания по изменению законодательства о гастарбайтерах?

**ОГРОМНОЕ СПАСИБО!**

## Гид для работодателей

### 1. ЛИНИЯ ЖИЗНИ

Расскажите немного о себе (возраст, пол, состав семьи, образование, сфера занятости, как давно живете в Москве, национальность)

### 2. РАБОТА МИГРАНТОВ (для предпринимателей).

*Используете ли Вы труд гастарбайтеров? Как их ищете? Из каких стран у Вас работают люди?*

*Гастарбайтеры хорошие работники? Как оцениваете их работу? Добросовестно ли гастарбайтеры выполняют свои обязанности? Они лучше других работников выполняют свои обязанности? Охарактеризуйте, кто к нам едет? Совсем бедные или люди, способные оплатить расходы на переезд? С каким уровнем образования и каким прошлым профессиональным опытом? С какими целями?*

*В каких сферах они должны работать? Считаете ли вы, что гастарбайтеры сейчас работают в большем числе отраслей, чем ранее?*

*Много ли они переводят денег на родину? Экономят ли ради переводов?*

*Подрабатывают?*

*Почему Вы предпочитаете использовать труд гастарбайтеров, а не российских граждан? Могут ли наши рабочие заменить их?*

*Сколько Вы платите им? А сколько бы платили нашим рабочим?*

*Есть ли для Вас разница, кого нанять русского или иностранного работника при прочих равных условиях? Почему?*

*Насколько важно для вас наличие у сотрудника разрешений на работу, если качество труда приемлемо?*

*Гастарбайтеры, которые работают у Вас, устроены в соответствии со всеми правилами? Как Вы обходите трудности и глупые правила?*

*Вы официально нанимаете людей? Есть ли у Ваших рабочих разрешение? Мед.справки?*

*Почему не смогли их сделать? Почему такие проблемы с регистрацией?*

*Много говорят о плохих условиях труда и жизни иностранных рабочих в России. Вы согласны с этим? Почему? Как относятся российские работодатели к гастарбайтерам?*

*Как влияет диаспора на приглашение на работу и на наем работников в России ?*

*Что думаете о квотировании иностранной рабочей силы? Это помогает работодателям? Мешает? Почему? Что предлагаете? (в разделе Политика говорить и о других аспектах)*

*Здороваетесь ли Вы с гастарбайтерами, работающими в Вашей фирме?*

*А в обычной жизни Вы сталкиваетесь с гастарбайтерами? Как часто? В каких случаях? В каких местах?*

*Из каких стран, на Ваш взгляд, в Россию приезжает наибольшее число гастарбайтеров?*

*Гастарбайтеры нужны Москве? Зачем? Почему?*

*Почему они сюда едут?*

*Как население относится к гастарбайтерам, по Вашему мнению? Какая точка зрения жителей Москвы Вам ближе: «Наши рабочие места занимают гастарбайтеры и снижают зарплату в стране» ИЛИ «Гастарбайтеры занимают ненужные места».*

### 3. БРАКИ И СОЮЗЫ, ДЕТИ

Много ли гастарбайтеров создают семьи в России? Если да, то чаще со своими соотечественниками или местными жителями?

Знаете ли вы примеры официальных или неофициальных браков гастарбайтеров с россиянами? Расскажите об этом (кто с кем). Это браки по любви или по расчету? Или фиктивные браки? Кто чаще «помогает» иностранцам легализоваться: женщины, мужчины? Это нормальный заработок?



Как часто, на Ваш взгляд, гастарбайтеры привозят в Россию свои семьи? Почему?  
Какие могут быть сложности у детей (образование, доступ к врачам, знание языка и пр.)?  
А вы бы заключили брак с гастарбайтером? Почему?  
А если Ваш ребенок захочет связать свою жизнь с иностранным работником, что Вы скажете?

#### **4. ВЗАИМНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ**

Используете ли Вы или Ваши родственники (знакомые) труд гастарбайтера в домохозяйстве (няни для детей, сиделки с больными и стариками, уборка дома, постройка дачи, водитель, репетитор и пр.)? Если нет, то готовы, планируете?

Как часто Вы пользуетесь услугами иностранных рабочих вне дома (охранники, водители общественного транспорта или такси, строители, разнорабочие, продавцы фаст-фуда, уборщики и пр.)? Расскажите подробно.

Когда Вы выбирает услуги и товары иностранных гастарбайтеров, что для Вас важно: цена, качество, вкус, безопасность, шаговая доступность....)?

Насколько важно для вас наличие у работника разрешения на работу, если качество труда нормальное?

Знаете ли Вы о существовании мест, где популяризируется культура гастарбайтеров (национальные клубы, кафе, магазины)? Примеры. Вы ходите туда?

Как относитесь к склонности иностранцев к общинности и землячествам?

Вы дадите позвонить человеку с мобильного телефона? Любому? Иностранцу? Возникают ли разногласия между местным населением и гастарбайтерами из-за различий в культуре?

Как часто вы сталкиваетесь с культурными особенностями иностранных гастарбайтеров?

Приведите примеры, что Вам не нравится, а что безразлично?

Чувствуете ли Вы себя неловко, когда рядом с Вами говорят на иностранных языках?

Должны ли гастарбайтеры знать русский язык? Говорить на нем на улице, на работе?

Должны ли гастарбайтеры жить по нашим традициям? Поясните, что это такое?

Чувствуете ли Вы себя неловко, когда сталкиваетесь с непривычным отношением к женщинам? Какие еще неловкие ситуации возникали в Вашей жизни (друзей, знакомых), связанные с гастарбайтерами?

Как вы думаете, уважают ли гастарбайтеры наши традиции, а мы их? Почему? Примеры.

Какие минусы или плюсы вы видите в столкновении культур? Вы чувствовали ненависть, пренебрежение к себе со стороны иностранных рабочих? Вы уверены, что Вы не ошиблись?

Считаете, что они разносят инфекции?

Вы боитесь иностранных рабочих? Вы считаете, что гастарбайтеры влияют на уровень преступности в городе? Как влияют? Какие самые распространенные преступления?

Сталкивались ли Вы лично с преступными действиями со стороны гастарбайтеров? Вы можете привести пример из личной жизни или жизни своих знакомых? Вам известны случаи (мелкое хулиганство, распространение наркотиков, кражи, грабежи, драки, насилие...).

А Вы видели, как гастарбайтеров бьют, оскорбляют, пренебрежительно относятся, грабят? Расскажите подробнее.

Если Вы увидите, что избивают гастарбайтера, Вы самостоятельно ему поможете? Или позвоните в полицию?

Среди Ваших друзей/знакомых есть гастарбайтеры? Вы вместе проводите досуг? Или работаете?

Вы знаете, какие условия жизни, условия труда у них? Как им здесь живется?

Почему у гастарбайтеров/мигрантов в России часто бывают проблемы с регистрацией?

Представляете ли Вы свою жизнь без иностранных гастарбайтеров?

#### **5. СМИ И ПОЛИТИКА**

Какого рода информацию о гастарбайтерах в СМИ Вы слышите? Какие отзывы о гастарбайтерах Вы чаще слышите в СМИ: отрицательные или положительные? Примеры. Вы считаете у СМИ предвзятое отношение? Почему?

Достаточно ли СМИ освещают вопросы, связанные с гастарбайтерами? Какую информацию о гастарбайтерах Вы хотели бы получать? СМИ должны писать о гастарбайтерах больше?

Как Вы оцениваете нашу политику по отношению к иностранным трудовым мигрантам? Она лояльна или жесткая?

Как Вы считаете, нашему государству нужно больше привлекать мигрантов или нужно ограничивать въезд иностранцев в Россию? Нужно ли привлекать мигрантов с какими-то особенными характеристиками (возраст, семейное положение, образование, профессия, страна происхождения)?

Кто чаще используют труд гастарбайтеров: государственные и муниципальные органы или бизнес?

Как должны проживать иностранные мигранты: интегрировано или изолировано?

Насколько оправдано «строгое отношение» к гастарбайтерам со стороны правоохранительных органов?

Как вы думаете, какова доля легальных и доля нелегальных мигрантов в Москве?

Политика, проводимая государством в отношении гастарбайтеров, Вас устраивает?

Согласны ли вы с мерами регулирования миграции гастарбайтеров? Какая должна быть политика? Нужно ли регулировать численность? Места пребывания? Характеристики мигрантов?

Должны ли дети мигрантов учиться вместе с россиянами? Есть ли в Вашем районе школы, где учатся дети иностранных мигрантов?

Стоит ли оказывать социальную помощь семьям гастарбайтеров и им самим? Стоит ли оказывать гастарбайтерам медицинские услуги? Стоит ли улучшать условия труда мигрантов?

Должно ли наше государство оплачивать медстраховку мигрантам и обучение языку?

Нужно предоставлять курсы русского языка в России или тестировать мигрантов при въезде, перекладывая этот вопрос на государства, откуда едут мигранты или на самих мигрантов?

Какое отношение у Вас к странам, из которых приезжают гастарбайтеры?

Видите ли Вы опасность для россиян (москвичей) в том, что государство не гарантирует приезжим иностранным рабочим медицинские услуги, социальную поддержку, образование их детям?

Знакома ли Вам ситуация в европейских странах, которые признают неудачу политики мультикультурализма, и тот факт, что они не смогли полноценно интегрировать мигрантов и их потомков в социум? Может ли наша политика в области трудовой миграции привести к подобным волнениям?

Давайте подытожим, какие бы Вы выразили пожелания по изменению законодательства о гастарбайтерах?

**ОГРОМНОЕ СПАСИБО!**

## Гид для гастарбайтеров

### 1. ЛИНИЯ ЖИЗНИ

Расскажите немного о себе (возраст, пол, состав семьи, образование, сфера занятости, страна выезда, национальность)

### 2. РАБОТА

Кем работали дома? Почему решили уехать на заработки? Дома не было работы или плохая? Почему? Вы уехали из дома, чтобы заработать на еду, на серьезные покупки, на что-то еще?

Почему Вы приехали работать именно в Россию?

Когда Вы приехали в Россию? Как часто приезжаете? Как долго работаете здесь?

Легко ли здесь найти работу? Сразу ли нашли работу? Как: знакомые подсказали, на родине предложили, диаспора помогла, родственники?

Знали ли Вы, на какую работу ехали?

Есть ли у Вас сейчас стабильная работа? Кем работаете? А какой еще опыт есть?

Нравится ли Вам работа? Которую Вы делаете сейчас? Хотели бы Вы другую? Какую?

Работа хорошо оплачивается? Платят регулярно? Хорошие условия труда? Где нашли жилье/Жилье дают? Какое? Вам важно, чтобы давали жилье?

Вы можете заболеть и не прийти на работу? На сколько дней? А отпуск бывает?

Начальник нравится? Почему? Другие работники? Вас обманывали когда-нибудь Ваши работодатели? Каковы были Ваши действия? Вы знали к кому обращаться в такой ситуации? Чем кончилось?

Работа в России – это только заработок или еще и интерес, новые возможности? Или и то, и другое?

Переводите деньги родным, семье, на родину? Часто, сколько, если не секрет? Какую часть отсылаете, а какая часть нужна для жизни здесь? Вы обязаны это делать или можете не отсылать? Вы можете оставить себе большую часть? Что тогда будет?

На что идут Ваши деньги на родине (содержание семьи, накопления на «черный день», на лечение, на покупку крупных вещей, земли, на открытие бизнеса...)? Удастся выполнить планы? Расскажите.

Какую долю занимают Ваши переводы в бюджете семьи на родине? Сколько взрослых и сколько детей зависят от Ваших денег?

Вы считаете себя удачливым человеком по сравнению со своими соотечественниками, которым не удалось уехать на заработки?

Могут ли самые бедные уехать в Вашей стране на заработки в Россию, или для этого нужно иметь хоть маленькие средства или знакомства? Какие?

**А ПРО СВОИХ ЗНАКОМЫХ РАССКАЖИТЕ** (те же вопросы)

Вы сразу приехали в Москву или работали где-то еще?

В какой бы регион, кроме Москвы, Вы хотели бы поехать работать?

Вернулись бы вы на родину, если бы там была возможность зарабатывать?

### 3. БРАКИ И СОЮЗЫ, ДЕТИ

Вы женаты, замужем? Есть дети? Сколько? Большая семья на родине?

Где поженились? Где проживает семья? Как часто видите?

Ваши родственники здесь живут и работают? Хотите, чтобы они жили здесь? Почему?

А здесь есть у Вас другая семья (муж/жена)? Ваш/а супруг/а местный/ая житель/ница?

Какой национальности Ваш/а супруг/а? Официально зарегистрирован брак? Дети, рожденные в России есть? Сколько ещё планируете родить детей? (Согласны/хотите взять в жены/мужья россиянку/нина? Любой национальности?)

Создают ли семьи здесь Ваши знакомые? Ваши знакомые живут здесь с россиянками/янами или с другими иностранками/цами? Есть ли среди Ваших знакомых

те, кто состоит в браке с местным жителем? После брака они планируют остаться в Москве или вернуться на Родину?

Знают ли ваши родственники на родине о том, что у Вас здесь есть ещё одна семья? Как они к этому относятся?

Хватает ли Вам денег для содержания двух семей?

#### **4. ВЗАИМНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ**

Комфортно ли Вы чувствуете себя в России? Ощущаете ли Вы негативное отношение к себе в обществе?

Расскажите, что Вам не нравится, что мешает, кто обижает, угрожает (полиция, местные жители, работодатели, ваши товарищи...).

Сталкивались ли Вы с противоправными действиями со стороны полиции? Часто проверяют документы? А были случаи, когда полиция помогла Вам? Расскажите. Если у Вас возникнет необходимость, Вы обратитесь в полицию? Как думаете, полицейские Вам помогут?

Сталкивались ли с агрессией на улице, на работе, где живете? Возникают ли разногласия, непонимание с местными жителями? Угрожали ли Вам местные жители?

Страшно выходить на улицу, почему?

Можете рассказать случаи, когда были какие-то неприятности с местным населением?

А между рабочими происходят ссоры? Какие у вас отношения: «каждый сам за себя», «все стараются друг друга обмануть», «часто помогаем друг другу»? Расскажите.

Хватает ли приехавшим работникам денег для проживания в Москве, для «себя»? Если нет, то как решают эту проблему? Что-то продают, занимают друг у друга?

Как выживают те приезжие, кто потерял здесь работу? Почему не возвращаются на родину? Нет денег или надеются найти другую работу? Согласны ли они на работу без оформления? Не боятся, что их обманут, не заплатят? Расскажите про таких людей.

Как Вы думаете, Вам платят меньше, чем местным за одинаковую работу? Насколько?

Россияне хотят работать на Ваших рабочих местах? Почему? Кто лучше работает (назвать профессию): россиянин или (назвать национальность)? Почему?

Вы или Ваши знакомые курите? употребляете алкоголь/наркотики? Как часто?

Как Вы оцениваете жителей Москвы, дайте три-четыре характеристики:

Среди Ваших друзей/знакомых есть местные жители?

Как Вы проводите досуг? Праздники отмечаете? Какие? Соблюдаете ли свои обычаи?

Какие? Что мешает?

Принимаете ли Вы участие в спортивных мероприятиях? Играете совместно с местным населением или отдельно? Ходите в кино? В театр/ на концерт?

Знаете ли Вы о существовании мест, где популяризируется Ваша культура (национальные клубы, кафе, магазины)? Посещаете?

Знаете ли вы русские традиции? Какие? Какие традиции нравятся?

Что надо сделать, чтобы местные жители и приехавшие рабочие лучше относились друг к другу?

А в Вашу страну приезжают на работу иностранцы? Расскажите, на каких условиях, кем работают? Что Вы думаете об этом, это хорошо для Вашей страны?

#### **5. СМИ И ПОЛИТИКА**

Ваши дети ходят в детсад, в школу? Есть проблемы? Какие?

Вы можете пойти к врачу? В каких случаях? Кто платит? Ходили, расскажите. А Ваши дети? А Ваши знакомые, что они делают, когда болеют? (У женщин про беременность и роды на территории России спросить).

Социальные пособия на родине получаете? А здесь какую-нибудь социальную помощь (деньги, совет, что-то еще) получаете? Подробно. Знаете про людей, про организации, оказывающие помощь мигрантам, иностранным рабочим? Какие? Кто?

Есть ли у Вас регистрация, медсправка, лицензия, разрешение (почему нет, какие сложности с получением)?

Хотите получить российское гражданство? Сложно получить?

Что говорят в новостях, газетах о работе в России у Вас на родине? Что пишут газеты в Вашей стране о проблемах трудовых мигрантов?

Смотрите здесь новости? Читаете газеты, журналы? Знаете, что говорят в России об иностранных рабочих?

Достаточно ли хорошо защищает посольство Вашей страны Ваши интересы на территории России? Как Вы думаете, заботится ли о Вас Ваше государство?

Заботятся ли о Вас российские власти? Что Вы слышали о мерах улучшения условий для приехавших в Россию на работу?

Какой язык для Вас родной? Чаше говорите на русском или Вашем родном языке? А Ваши товарищи?

Хотите улучшить знание русского языка? Где учили язык? Вы сдадите тест по русскому языку?

Приходилось ли обращаться за какой-либо помощью во властные структуры? За какой именно помощью? Чего Вы добились? Чего бы хотели добиться или изменить?

Что нужно изменить в правилах приема мигрантов, в условиях их жизни и работы?

**ОГРОМНОЕ СПАСИБО!**

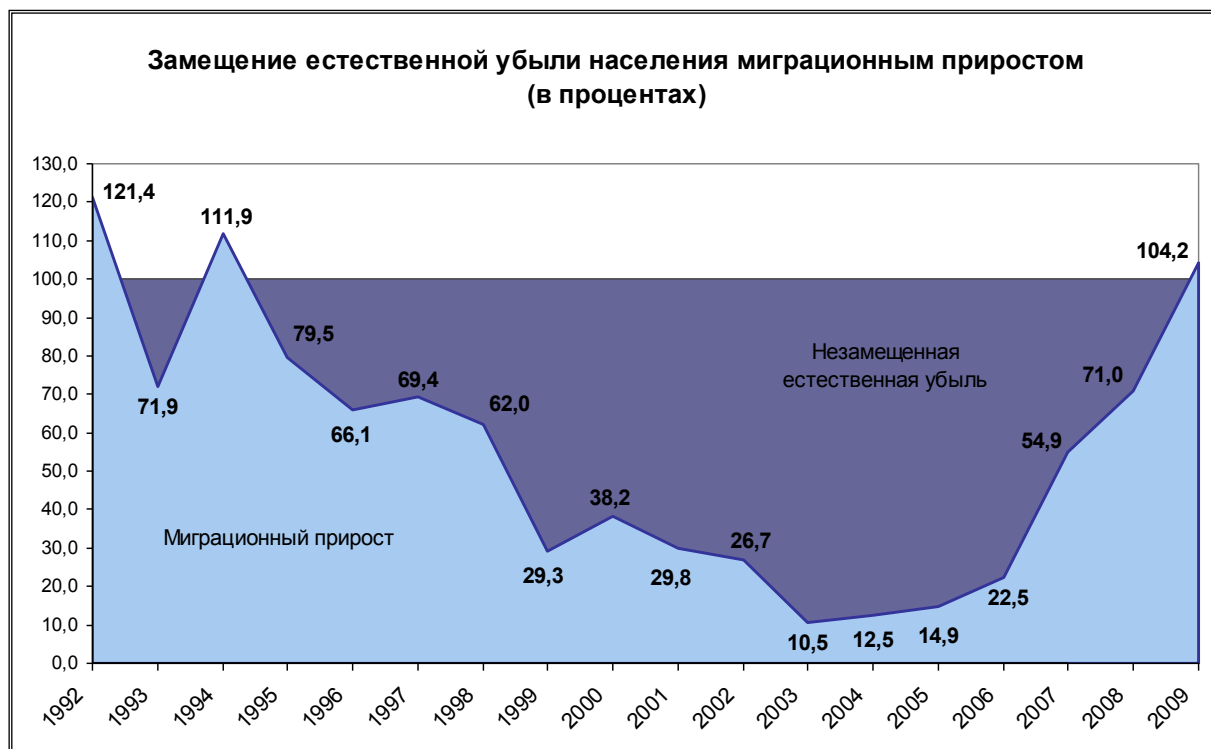
### Приложение 3. Литература по качественным исследованиям

1. Белановский С.А. Метод фокус-групп. – М., 1996.
2. Белановский С.А. Свободное интервью как метод социологического исследования // Социология. – 4М. - №2. – 1991, с.5-19.
3. Серия «Качественные исследования в экономике и демографии». Ред. И.Е.Калабихина. Вып. 1-6, 2006-2012 гг.
4. Возможности использования качественной методологии в гендерных исследованиях. Материалы семинаров. – М: МЦГИ, 1997, с.155.
5. Дмитриева Е. Фокус-группы в маркетинге и социологии. - М., 1998.
6. Калабихина И.Е. Гендерные вопросы в России в конце XX века: фокус-групповое исследование в городской и сельской местности. – М., 2004.
7. Калабихина И.Е. Методические рекомендации по использованию качественных исследований в анализе социально-экономического и социально-демографического развития региона // Демографический фактор в социально-экономическом развитии региона (на примере Пермской области). – М., 2004.
8. Ядов В.А. Социологическое исследование. Методология, программа, методы. – Самара, 1995.
9. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. - Мн.: Книжный Дом, 2003. - 1312 с. - (Мир энциклопедий). – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/962185>
10. Bryman A. (2004) Social research methods, Oxford university press, 592pp.
11. Gillham Bill (2000) The research interview, London, N.-Y., 96 pp.
12. Hargie O., Saunders C., Dickson D (1987) Social skills in interpersonal communication, Groom Helm, N.-Y.
13. Hesse-Biber S.N. & Leavy P. (ed.) (2004) Approaches to Qualitative research, a reader on theory and practice, Oxford university press, 544pp.

## Приложение 4. Статистика о миграции<sup>99</sup> ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О МИГРАЦИОННЫХ ПОТОКАХ

Вклад миграционного компонента в рост численности населения замедлял сокращение населения РФ, начавшееся в 1992 г. (в разные годы на протяжении последних десятилетий процент замещения был различен - см. рис.П1).

Рис. П1. ЕСТЕСТВЕННАЯ УБЫЛЬ И МИГРАЦИОННЫЙ ПРИРОСТ



Внутренние миграции населения являются доминирующим компонентом в миграционных процессах регионов страны, их объемы и направления оказывают заметное влияние на перераспределение численности населения субъектов Российской Федерации<sup>100</sup>. Например, в 2010-2011гг. 90% прибывших – мигранты, перемещающиеся в пределах России (табл. П1).

<sup>99</sup> Приложение сформировано по материалам Росстата

<sup>100</sup> Данные о миграции населения получены в результате обработки поступающих от территориальных органов Федеральной миграционной службы документов статистического учета прибытий и выбытий, которые составляются при регистрации и снятии с регистрационного учета населения по месту жительства. С 2011г. в статистический учет долгосрочной миграции населения включены также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, и лица, снятые с регистрационного учета по месту пребывания в связи с окончанием срока пребывания.



ТАБЛИЦА П1. ОБЩИЕ ИТОГИ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
2010-2011

	2010г.		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост
<b>Городские посел</b>			
<b>Миграция - всего</b>	<b>2 102 304</b>	<b>1 944 226</b>	<b>158</b>
из нее: в пределах России	1 910 648	1 910 648	
в том числе:			
внутрирегиональная	1 035 899	1 035 899	
межрегиональная	874 749	874 749	
международная	191 656	33 578	158
<b>в том числе:</b>			
<b>со странами СНГ</b>	<b>171 940</b>	<b>21 206</b>	<b>150</b>
<b>с другими зарубежными странами</b>	<b>19 716</b>	<b>12 372</b>	<b>7</b>
<b>Город</b>			
<b>Миграция - всего</b>	<b>1 492 847</b>	<b>1 238 758</b>	<b>254</b>
из нее: в пределах России	1 353 626	1 212 296	141
в том числе:			
внутрирегиональная	675 763	582 684	93
межрегиональная	677 863	629 612	48
международная	139 221	26 462	112
<b>в том числе:</b>			
<b>со странами СНГ</b>	<b>123 149</b>	<b>15 593</b>	<b>107</b>
<b>с другими зарубежными странами</b>	<b>16 072</b>	<b>10 869</b>	<b>5</b>
<b>Сель</b>			
<b>Миграция - всего</b>	<b>609 457</b>	<b>705 468</b>	<b>-96</b>
из нее: в пределах России	557 022	698 352	-141
в том числе:			
внутрирегиональная	360 136	453 215	-93
межрегиональная	196 886	245 137	-48
международная	52 435	7 116	45
<b>в том числе:</b>			
<b>со странами СНГ</b>	<b>48 791</b>	<b>5 613</b>	<b>43</b>
<b>с другими зарубежными странами</b>	<b>3 644</b>	<b>1 503</b>	<b>2</b>

Поскольку в нашем исследовании затрагивались вопросы, связанные с членами семьи мигрантов, в первую очередь, детей, заметим, что доля детей и подростков в возрасте 0-17 лет в общей численности сменивших место жительства на территории России в 2009-2011 гг. составила 18,2%.

Среди прибывших международных мигрантов в 2009-2011 гг. дети и подростки составляют около 10%, среди выбывших - 15% в среднем (табл.П2). Подробные данные за более ранний период (2000, 2005 и 2008 гг.) см. в табл. П3.

**ТАБЛИЦА П2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ МИГРАНТОВ ПО ПОТОКАМ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ДОЛЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ В ОБЩЕМ ЧИСЛЕ МИГРАНТОВ**

	Число прибывших из-за пределов России				Число выбывших за пределы России				Мигра	
	2009	2010	2011 <sup>*)</sup>	2009 -2011	2009	2010	2011 <sup>*)</sup>	2009 -2011	2009	2010
Иммиграция, человек	279907	191656	356520	828083	32458	33578	36478	102514	247449	1580
Дети и подростки в возрасте 0-17 лет международных	11,5	12,8	9,5	10,9	14,9	15,4	14,8	15,0	11,1	11,1
Эмиграция, человек	261495	171940	310520	743955	20326	21206	22283	63815	241169	1507
Дети и подростки в возрасте 0-17 лет международных	11,4	12,7	9,6	11,0	13,0	13,7	13,0	13,3	11,3	11,3
Семьями дальнего	18412	19716	46000	84128	12132	12372	14195	38699	6280	73
Дети и подростки в возрасте 0-17 лет международных	12,7	13,3	8,8	10,7	18,1	18,3	17,6	18,0	2,4	2,4

Статистический учет долгосрочной миграции населения включены также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и не подлежащие учету по месту пребывания в связи с окончанием срока пребывания.

**ТАБЛИЦА П3.**

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МИГРАНТОВ В ВОЗРАСТЕ ДО 18 лет ПО ПОТОКАМ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

(тысяч человек)

	Прибывшие из-за пределов России			Выбывшие за пределы России			Миграционный прирост		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008	2000	2005	2008
<b>Мигранты в возрасте 0-17 лет</b>	<b>79,3</b>	<b>30,9</b>	<b>36,2</b>	<b>35,1</b>	<b>14,6</b>	<b>5,9</b>	<b>44,2</b>	<b>16,3</b>	<b>30,3</b>
в том числе в возрасте, лет:									
0-5	20,8	7,6	9,0	9,5	4,5	1,8	11,3	3,1	7,2
6-13	37,6	14,6	15,3	15,9	6,0	2,2	21,7	8,6	13,1
14-17	20,9	8,7	11,9	9,7	4,1	1,9	11,2	4,6	10,0
Доля детей и подростков в возрасте 0-17 лет в общем числе международных мигрантов, %	22,1	17,4	12,9	24,1	21,0	15,0	20,7	15,1	12,5
<b>Распределение мигрантов в возрасте 0-17 лет по отдельным странам выхода/приема</b>									
Азербайджан	3,5	1,1	2,9	0,8	0,4	0,3	2,7	0,7	2,6
Армения	4,3	1,7	4,6	0,3	0,1	0,1	4,0	1,6	4,5
Беларусь	2,1	1,1	0,7	3,3	0,9	0,5	-1,2	0,2	0,2
Германия	0,3	0,5	0,4	11,0	5,0	0,8	-10,7	-4,5	-0,4
Грузия	2,9	0,8	1,1	0,3	0,2	0,1	2,6	0,6	1,0
Израиль	0,3	0,1	0,1	2,2	0,3	0,1	-1,9	-0,2	-0,0
Казахстан	30,6	9,8	7,0	3,9	2,6	1,2	26,7	7,2	5,8
Киргизия	3,5	2,9	3,1	0,4	0,1	0,1	3,1	2,8	3,0
Латвия	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1
Литва	0,2	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Республика Молдова	2,3	1,0	2,0	0,5	0,1	0,1	1,8	0,9	1,9
США	0,1	0,1	0,1	1,8	1,4	0,4	-1,7	-1,3	-0,3
Таджикистан	2,0	0,9	2,1	0,2	0,1	0,1	1,8	0,8	2,0
Туркмения	1,6	0,8	0,6	0,1	0,0	0,0	1,5	0,8	0,6
Узбекистан	9,3	5,3	5,5	0,6	0,1	0,1	8,7	5,2	5,4
Украина	15,4	4,4	5,3	7,7	2,0	1,0	7,7	2,4	4,3
Финляндия	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,1	-0,4	-0,2	-0,1
Другие страны	0,6	0,3	0,6	1,4	1,1	0,9	-0,8	-0,8	-0,3

Дополнительные данные по миграции молодежи см. в табл. (П6-П8)

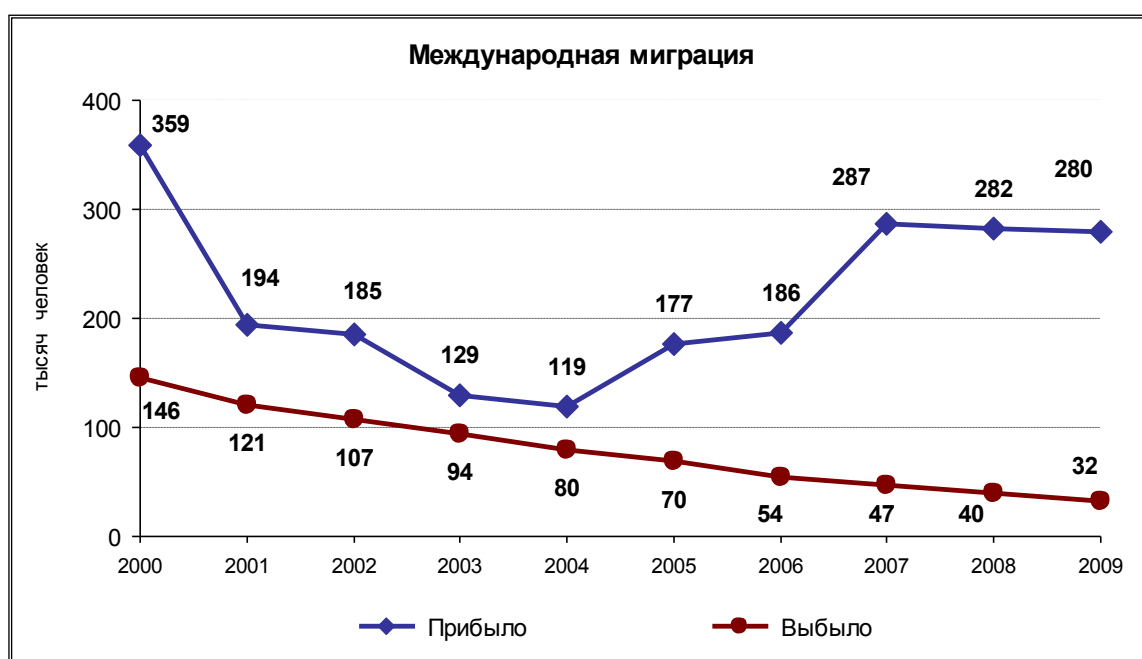
Внешняя миграция, например, в 2009 г. составляла всего 15% от общего миграционного оборота, однако именно она оказывает влияние на изменение численности населения России в целом.

На учитываемые статистикой объемы международной миграции в большой степени сказываются изменения в законодательстве. В частности, резкое сокращение числа

прибывших в 2001 г., по-видимому, объясняется введенными ограничениями приема граждан стран СНГ. В последующие годы в статистический учет попадали все граждане России, прибывшие на постоянное жительство из-за пределов страны и иностранные граждане и лица без гражданства, получившие вид на жительство.

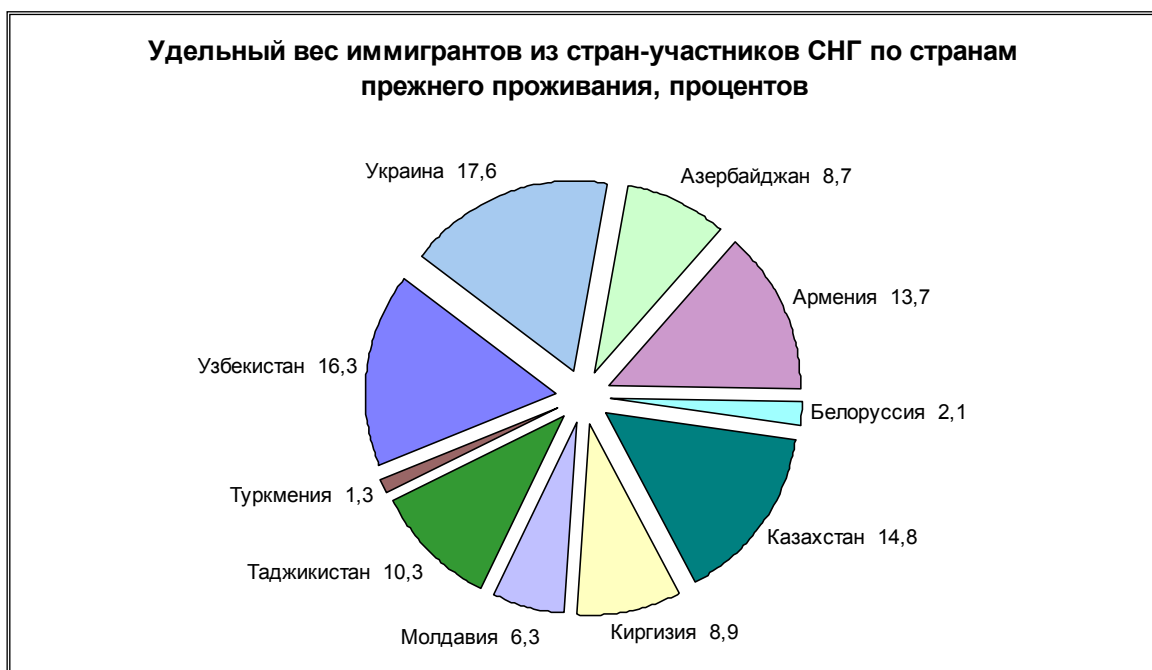
Такая ситуация привела к минимизации потоков учитываемых иммигрантов – в 2004 г. (рис. П2). С начала 2007 г. в статистический учет попадают иностранные граждане и лица без гражданства, впервые получившие разрешение на временное проживание. В результате число иммигрантов увеличилось более, чем на 100 тыс. человек, или на 54%. При этом в 1,5 раза возросли как потоки из стран – участников СНГ (на 96,7 тыс. человек), так и из стран дальнего зарубежья (на 3,9 тыс. человек).

Рис. П2. МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ



Среди всех иммигрантов в 2009 г. около 93% (261,5 тыс. человек) составляли бывшие жители стран-участников СНГ, из них почти половина - выходцы из Украины, Узбекистана и Казахстана (соответственно 45,9 тыс. человек, 42,5 тыс. и 38,8 тыс. человек) (рис. П3).

Рис. П3. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС МИГРАНТОВ ИЗ СНГ ПО СТРАНАМ ПРЕЖНЕГО ПРОЖИВАНИЯ



Наиболее привлекательными для таких иммигрантов в 2009 г. стали Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. Среди прибывших из-за пределов России на постоянное место жительства в регионы этих округов – 99% выходцы из стран - участников СНГ. Северо-Кавказский и Южный федеральные округа наиболее привлекательны для иммигрантов из дальнего зарубежья, где их доля составляет соответственно 12,6% и 7,8%. При этом следует учитывать, что существенный поток иммигрантов в эти федеральные округа составляют прибывшие из Грузии, которая в настоящее время не является членом Содружества Независимых Государств.

Почти 60% международного миграционного прироста в 2009-2011 гг. обеспечивают иностранные граждане (табл. П4).

**ТАБЛИЦА П4. МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ГРАЖДАНСТВУ МИГРАНТОВ**

Гражданство	Число <b>прибывших</b> из-за пределов России				Число <b>выбывших</b> за пределы России				Миграционный прирост	
	2009	2010	2011 <sup>*)</sup>	2009 - 2011	2009	2010	2011 <sup>*)</sup>	2009 - 2011	2009	2010
Иностранцы	279907	191656	356520	828083	32458	33578	36478	102514	247449	158078
Граждане России	218988	145707	141591	506286	30869	31734	29463	92066	188119	113973
Иностранные граждане	54887	42083	206187	303157	1056	1477	6464	8997	53831	40606
Граждане других стран и гражданства не указано	6032	3866	8742	18640	533	367	551	1451	5499	3499

В 2011 году 87% прибывших в Россию составили выходцы из стран – участников СНГ (табл. П5).

ТАБЛИЦА П5. МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ

**МЕЖДУНАРОДНАЯ МИГРАЦИЯ**

(человек)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Прибыло в Российскую Федерацию - всего</b>	<b>359330</b>	<b>177230</b>	<b>186380</b>	<b>286956</b>	<b>281614</b>	<b>279907</b>	<b>191656</b>	<b>356535</b>
в том числе:								
из стран СНГ	326561	163101	170851	263277	261170	261495	171940	310549
Азербайджан	14906	4600	8900	20968	23331	22874	14500	22316
Армения	15951	7581	12949	30751	35216	35753	19890	32747
Беларусь	10274	6797	5619	6030	5865	5517	4894	10182
Казахстан	124903	51945	38606	40258	39964	38830	27862	36474
Киргизия	15536	15592	15669	24731	24014	23265	20901	41562
Республика Молдова	11652	6569	8649	14090	15519	16433	11814	19578
Таджикистан	11043	4717	6523	17309	20717	27028	18188	35087
Туркмения	6738	4104	4089	4846	3962	3336	2283	4524
Узбекистан	40810	30436	37126	52802	43518	42539	24100	64493
Украина	74748	30760	32721	51492	49064	45920	27508	43586
из стран ЕС	6259	5386	5246	6617	6231	5667	6394	11413
Австрия	37	24	53	50	35	37	45	60
Бельгия	12	9	13	16	25	35	40	70
Болгария	245	118	109	207	190	174	214	371
Венгрия	31	17	11	29	21	34	37	68
Германия	1753	3025	2900	3164	3134	2585	2621	4520
Греция	182	200	176	260	289	240	298	614
Дания	4	5	2	13	11	8	27	23
Ирландия	2	2	8	6	6	13	19	31
Испания	10	49	35	39	91	108	140	201
Италия	47	46	44	152	126	129	163	250
Кипр	23	13	16	28	37	46	72	65
Латвия	1785	726	766	887	716	664	811	1350
Литва	945	360	371	537	455	443	433	790
Люксембург	-	-	-	-	2	1	2	3
Мальта	-	1	1	3	1	3	3	12
Нидерланды	16	22	22	31	32	23	48	78
Польша	61	55	48	96	100	97	105	187
Португалия	6	9	19	25	31	28	35	55
Румыния	9	5	3	10	9	7	5	20
Словакия	13	7	5	29	18	14	25	63
Словения	5	5	1	10	13	8	5	14



Соединенное Королевство (Великобритания)	68	40	34	100	80	92	125	166
Финляндия	83	129	137	172	174	141	178	266
Франция	56	40	54	144	72	96	150	322
Чешская Республика	65	24	39	62	57	66	112	157
Швеция	14	23	32	39	30	37	44	69
Эстония	786	432	347	508	476	538	637	1588
из других стран	26510	8743	10283	17062	14213	12745	13322	34573
Австралия	27	30	28	38	31	39	49	83
Афганистан	288	60	86	212	278	217	236	604
Бангладеш	116	13	15	25	22	18	16	51
Вьетнам	182	114	157	921	714	950	921	3294
Грузия	20213	5497	6806	10595	8806	7454	5245	7325
Египет	23	19	18	51	64	96	92	228
Замбия	24	29	17	3	1	-	39	78
Израиль	1508	1004	1053	1094	1002	861	814	1240
Индия	203	54	72	107	66	72	110	1390
Иордания	85	26	33	52	33	44	61	145
Йемен	28	7	8	7	14	8	16	56
Ирак	42	36	38	12	14	15	94	206
Канада	50	99	77	118	105	98	110	192
Китай	1121	432	499	1687	1177	770	1380	7063
Корейская Народно-Демократическая Республика	32	5	2	73	63	107	59	1948
Куба	37	17	12	44	36	30	39	57
Ливан	106	27	54	43	43	41	45	108
Марокко	131	38	51	32	21	24	72	293
Монголия	95	31	33	36	30	52	43	164
Нигерия	47	27	18	16	18	15	22	128
Пакистан	90	19	16	36	35	32	45	70
Палестина	79	13	12	27	26	20	35	88
Республика Корея	71	53	32	101	36	45	156	165
Сербия	181	54	41	115	110	124	159	600
Сирийская Арабская Республика	358	68	67	93	125	89	150	451
США	439	396	411	578	551	575	653	947
Турция	164	86	172	315	373	443	562	1832
Япония	65	22	18	108	33	40	60	87
прочие страны	705	467	437	523	386	466	2039	5680

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Выбыло из Российской Федерации - всего</b>	<b>145720</b>	<b>69798</b>	<b>54061</b>	<b>47013</b>	<b>39508</b>	<b>32458</b>	<b>33578</b>	<b>36774</b>
в том числе :								
в страны СНГ	80510	35418	34669	30726	25542	20326	21206	22568
Азербайджан	3187	1274	1366	1355	1258	1130	1111	1255
Армения	1519	620	686	728	1032	983	698	1000
Беларусь	13276	6034	6318	5302	3954	2573	2899	2622
Казахстан	17913	12437	11948	10211	7483	7232	7329	6176
Киргизия	1857	473	605	668	648	674	641	976
Республика Молдова	2237	786	636	629	551	648	617	771
Таджикистан	1158	434	424	464	637	610	694	1070
Туркмения	676	125	112	111	90	62	105	191
Узбекистан	3086	595	648	722	948	677	834	2207
Украина	35601	12640	11926	10536	8941	5737	6278	6300
в страны ЕС	45064	25236	12182	10521	8795	7509	7185	7749
Австрия	179	144	96	120	71	99	102	108
Бельгия	47	65	70	62	86	70	157	152
Болгария	180	124	116	132	163	125	110	194
Венгрия	58	42	33	39	16	31	28	31
Германия	40443	21458	8229	6486	4916	4115	3725	3815
Греция	314	155	139	116	98	80	92	105
Дания	57	58	59	58	52	63	53	54
Ирландия	15	47	39	29	45	18	34	50
Испания	160	320	348	388	348	318	296	405
Италия	273	249	293	254	254	265	300	370
Кипр	23	26	18	29	28	28	32	37
Латвия	365	211	223	271	226	167	139	181
Литва	376	213	228	276	215	173	153	173
Люксембург	5	7	6	10	11	5	2	9
Мальта	3	4	16	11	9	16	6	35
Нидерланды	115	108	128	117	88	75	91	96
Польша	135	76	84	77	101	74	81	81
Португалия	16	158	91	84	80	62	73	65
Румыния	11	11	6	3	2	4	4	6
Словакия	40	31	42	21	16	22	15	23
Словения	21	4	17	9	14	6	7	9
Соединенное Королевство (Великобритания)	133	234	271	227	224	197	257	298

Финляндия	1142	737	695	692	620	685	517	480
Франция	139	204	209	221	253	198	268	272
Чешская Республика	234	215	324	372	401	288	309	298
Швеция	195	110	132	137	157	102	128	136
Эстония	385	225	270	280	301	223	206	266
в другие страны	20146	9144	7210	5766	5171	4623	5187	6457
Австралия	176	209	167	139	202	172	184	249
Аргентина	101	6	14	10	3	9	19	19
Афганистан	25	11	11	12	16	11	14	37
Белиз	44	29	55	19	27	22	22	11
Вьетнам	33	45	42	22	31	21	32	95
Грузия	1802	691	593	603	572	629	459	416
Египет	9	9	11	17	20	28	28	20
Израиль	9407	1745	1408	1202	1040	894	947	977
Индия	110	13	28	19	25	9	17	43
Индонезия	5	16	13	12	18	11	23	9
Иордания	62	32	16	21	9	19	24	19
Канада	841	628	552	571	516	457	497	471
Китай	658	456	196	56	53	57	248	507
Корейская Народно- Демократическая Республика	47	5	3	4	19	2	15	152
Ливан	51	33	39	14	14	20	24	22
Марокко	169	24	20	17	8	7	20	22
Монголия	44	43	17	29	17	20	18	18
Новая Зеландия	101	67	92	89	105	71	98	105
Норвегия	73	166	173	158	184	134	173	231
Объединенные Арабские Эмираты	7	17	13	19	20	27	22	18
Республика Корея	690	84	61	76	49	56	60	68
Сербия	47	36	21	13	25	29	43	63
Сирийская Арабская Республика	54	54	42	38	24	24	22	52
США	4793	4040	3109	2108	1722	1440	1461	1422
Турция	104	85	78	78	81	101	147	252
Швейцария	79	57	62	89	80	76	89	117
Япония	60	50	75	87	73	60	76	85
прочие страны	554	493	299	244	218	217	405	957

## ТАБЛИЦЫ П6-П8. МИГРАЦИЯ МОЛОДЁЖИ

### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МИГРАНТОВ В ВОЗРАСТЕ 15-29 ЛЕТ ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ за 2009 г.

(тысяч человек)

Вид миграции Возрастные группы мигрантов	Всего мигрантов в возрасте 15-29 лет	в том числе имели образование:		
		высшее и неполное высшее (незаконченное высшее)	среднее специальное, среднее общее (полное) и основное общее (среднее общее неполное)	начальное, не имеющие образования и уровень образования не указан
<b>Миграция в пределах России - всего</b>	<b>762,6</b>	<b>241,1</b>	<b>493,0</b>	<b>28,5</b>
в том числе в возрасте, лет:				
15 - 19	184,4	6,6	185,5	12,3
20 - 24	314,3	118,3	187,0	9,0
25 - 29	263,9	116,2	140,5	7,2
Распределение мигрантов в возрасте 15-29 лет по уровню образования, процентов	100,0	31,6	64,7	3,7
<b>Прибыло из-за пределов России - всего</b>	<b>100,4</b>	<b>18,2</b>	<b>69,0</b>	<b>13,2</b>
в том числе в возрасте, лет:				
15 - 19	16,9	0,5	13,6	2,8
20 - 24	38,4	7,5	26,0	4,9
25 - 29	45,1	10,2	29,4	5,5
Распределение мигрантов в возрасте 15-29 лет по уровню образования, процентов	100,0	18,1	68,7	13,2
<b>Выбыло за пределы России - всего</b>	<b>10,3</b>	<b>3,4</b>	<b>6,2</b>	<b>0,7</b>
в том числе в возрасте, лет:				
15 - 19	2,2	0,1	1,8	0,3
20 - 24	4,0	1,5	2,3	0,2
25 - 29	4,1	1,8	2,1	0,2
Распределение мигрантов в возрасте 15-29 лет по уровню образования, процентов	100,0	33,0	60,2	6,8

## ИММИГРАНТЫ В ВОЗРАСТЕ 15-29 ЛЕТ ПО ГРАЖДАНСТВУ

(человек)

	2005				2007				2009			
	Всего	из них в возрасте			Всего	из них в возрасте			Всего	из них в возрасте		
		15-19 лет	20-24 лет	25-29 лет		15-19 лет	20-24 лет	25-29 лет		15-19 лет	20-24 лет	25-29 лет
<b>Всего пришло из-за пределов России</b>	<b>52700</b>	<b>12572</b>	<b>19313</b>	<b>20815</b>	<b>94318</b>	<b>17677</b>	<b>34792</b>	<b>41849</b>	<b>100429</b>	<b>16924</b>	<b>38390</b>	<b>45115</b>
в том числе:												
<b>Граждане России</b>	<b>47722</b>	<b>11474</b>	<b>17243</b>	<b>19005</b>	<b>70936</b>	<b>14040</b>	<b>25818</b>	<b>31078</b>	<b>77288</b>	<b>13970</b>	<b>28678</b>	<b>34640</b>
из них имеют второе гражданство	2855	585	895	1375	11340	1724	4311	5305	10050	1311	4138	4603
<b>Иностранные граждане</b>												
из них по странам гражданства:	4026	874	1734	1418	20076	2862	7659	9555	20702	2508	8599	9595
Азербайджан	102	15	38	49	2683	292	1004	1387	2484	274	1057	1153
Армения	207	42	55	110	2849	338	989	1522	3164	325	1280	1559
Беларусь	100	42	31	27	206	45	68	93	130	18	48	64
Вьетнам	78	31	39	8	109	14	47	48	180	28	75	77
Грузия	48	12	15	21	312	37	116	159	227	20	103	104
Казахстан	670	145	303	222	813	281	330	202	756	131	348	279
Киргизия	143	20	57	66	395	63	159	173	249	32	115	102
Китай	371	91	228	52	198	18	86	94	109	9	46	54
Республика Молдова	140	29	51	60	1103	123	395	585	1019	100	363	558
Таджикистан	94	23	32	39	2134	270	889	975	4566	615	2001	1950
Туркмения	105	21	44	40	278	63	103	112	176	25	67	84
Узбекистан	652	148	242	262	3916	624	1596	1696	4212	595	1763	1854
Украина	704	125	265	314	4587	626	1717	2244	3055	310	1219	1528
другие страны	612	130	334	148	493	68	160	265	375	26	116	233
<b>Лица без гражданства и гражданство не указано</b>	<b>952</b>	<b>224</b>	<b>336</b>	<b>392</b>	<b>3306</b>	<b>775</b>	<b>1315</b>	<b>1216</b>	<b>2439</b>	<b>446</b>	<b>1113</b>	<b>880</b>

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МИГРАНТОВ В ВОЗРАСТЕ 15-29 ЛЕТ  
ПО ПОЛУ И ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ за 2009 г.**

(тысяч человек)

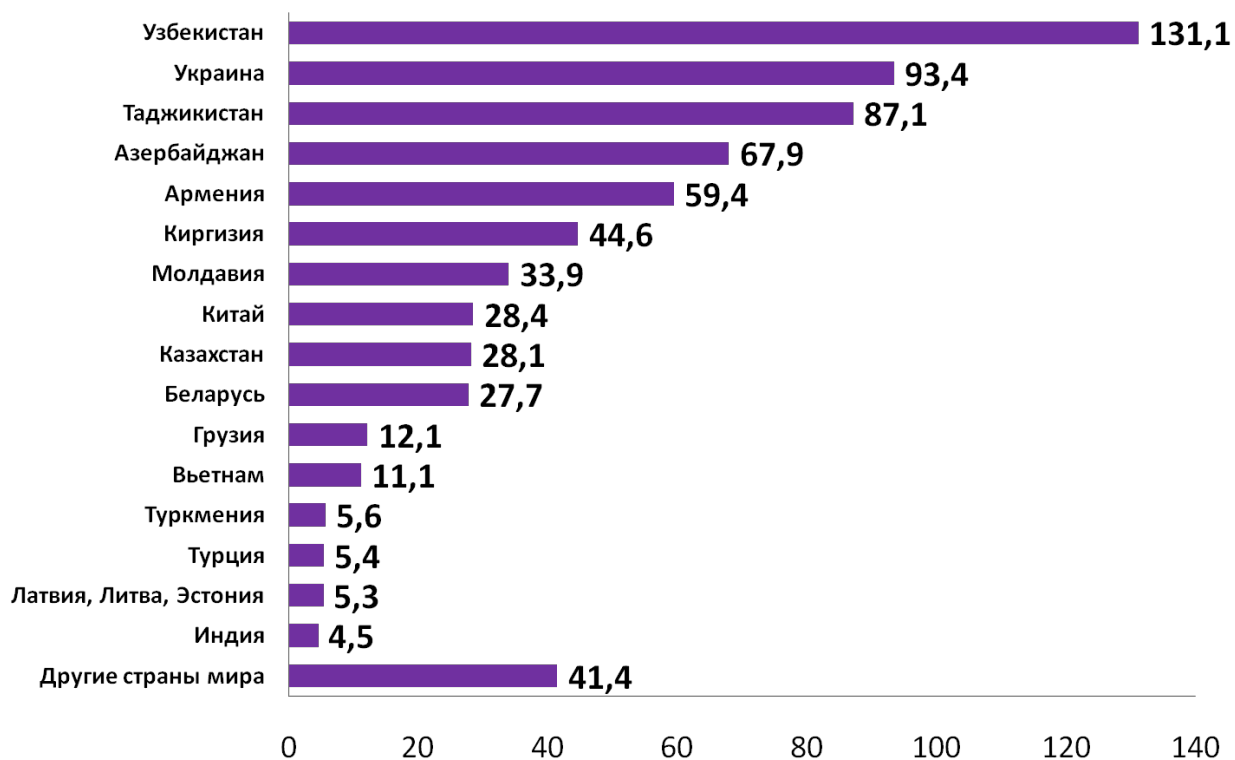
Вид миграции Возрастные группы мигрантов	Число прибывших			Число выбывших			Миграционный прирост		
	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины
	<b>Вся миграция</b>								
<b>Всего мигрантов</b>	<b>863,0</b>	<b>394,3</b>	<b>468,7</b>	<b>772,9</b>	<b>342,0</b>	<b>430,9</b>	<b>90,1</b>	<b>52,3</b>	<b>37,8</b>
в том числе в возрасте, лет:									
15 - 19	201,3	88,5	112,8	186,6	80,8	105,8	14,7	7,7	7,0
20 - 24	352,7	156,7	196,0	318,3	137,1	181,2	34,4	19,6	14,8
25 - 29	309,0	149,1	159,9	268,0	124,1	143,9	41,0	25,0	16,0
Доля молодежи в возрасте 15-29 лет в общем числе мигрантов, процентов	43,4	41,4	45,3	44,4	41,8	46,7	36,4	38,8	33,6
	<b>Международная миграция</b>								
<b>Всего мигрантов</b>	<b>100,4</b>	<b>56,8</b>	<b>43,6</b>	<b>10,3</b>	<b>4,5</b>	<b>5,8</b>	<b>90,1</b>	<b>52,3</b>	<b>37,8</b>
в том числе в возрасте, лет:									
15 - 19	16,9	8,9	8,0	2,2	1,2	1,0	14,7	7,7	7,0
20 - 24	38,4	21,3	17,1	4,0	1,7	2,3	34,4	19,6	14,8
25 - 29	45,1	26,6	18,5	4,1	1,6	2,5	41,0	25,0	16,0
Доля молодежи в возрасте 15-29 лет в общем числе мигрантов, процентов	35,9	37,8	33,6	31,7	29,8	33,5	36,4	38,8	33,6

**КРАТКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 2010**

В ходе переписи населения было учтено 489 тыс. человек временно находившихся на территории Российской Федерации и постоянно проживающих за рубежом. 66% из них указали в качестве цели приезда в РФ указали работу, 6,6% - учебу, 5,7% - отдых, 1,3% - служебную командировку.

Больше всего переписано представителей Узбекистана, Украины и Таджикистана (рис. П4).

**РИСУНОК П4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСТВУ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ, ТЫС.ЧЕЛОВЕК, ПЕРЕПИСЬ 2010**



**Продолжительность проживания населения Российской Федерации в месте постоянного жительства (по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года).**

Вопрос о месте рождения при переписи задавался всему населению (включая членов коллективных домохозяйств и домохозяйств бездомных). Не указали место своего рождения 4,5 млн. человек.

Уроженцами Российской Федерации являются 127,1 млн. человек или 92% населения, указавшего место рождения.

Среди субъектов Российской Федерации по данным переписи 2010 года самая высокая доля жителей – уроженцев этих же регионов была в Республике Дагестан – 98%, Республике Тыва – 94%, Башкортостане, Чувашской Республике и Республике Мордовия – по 89%, Чеченской и Кабардино-Балкарской республиках – по 87%. Меньше всего населения, родившегося в этих же регионах на Севере и Дальнем Востоке страны, – в Ханты-Мансийском (31%), Ямало-Ненецком (31%) и Чукотском (37%) автономных округах. Относительно низкая доля местных уроженцев также в Москве (62%), Санкт-Петербурге (61%), Московской (57%) и Ленинградской (48%) областях, а также в Еврейской автономной области (58%), Камчатском крае (57%), Мурманской (54%), Магаданской, Калининградской и Тюменской (по 53%) областях, Республике Хакасия (51%).

Перепись 2010 года показала уменьшение почти на 800 тыс. человек численности жителей, родившихся вне границ России: в 2010 году их было 11194,7 тыс., что составляет 8,1% указавших страну рождения, против 11976,8 тыс. человек, или 8,3%, в 2002 году. Наиболее представлены среди них уроженцы Украины (2,1%), Казахстана (1,8%), Узбекистана (0,8%), Азербайджана (0,6%) и Беларуси (0,5%).



Подавляющее большинство населения, родившегося за границей, как и в 2002 году, происходит из других стран бывшего СССР. Однако за истекший период произошли важные изменения в составе мигрантов. За период между переписями 2002 и 2010 годов увеличилось число мигрантов, родившихся в Кыргызстане (на 24%), Узбекистане (на 21%), Таджикистане (на 18%), Армении (на 6%), Республике Молдова (на 3%), Туркменистане (на 3%). Одновременно сократилось число мигрантов, родившихся в Грузии (на 31%), Беларуси (на 21%), Украине (на 17%) и странах Балтии (на 17%). Частично снижение численности уроженцев Украины и Беларуси связано с их довольно «старой» возрастной структурой и, следовательно, естественной убылью, которая не компенсируется прибытием новых мигрантов (в 2002 году 37% уроженцев Беларуси и 27% уроженцев Украины были старше 60 лет).

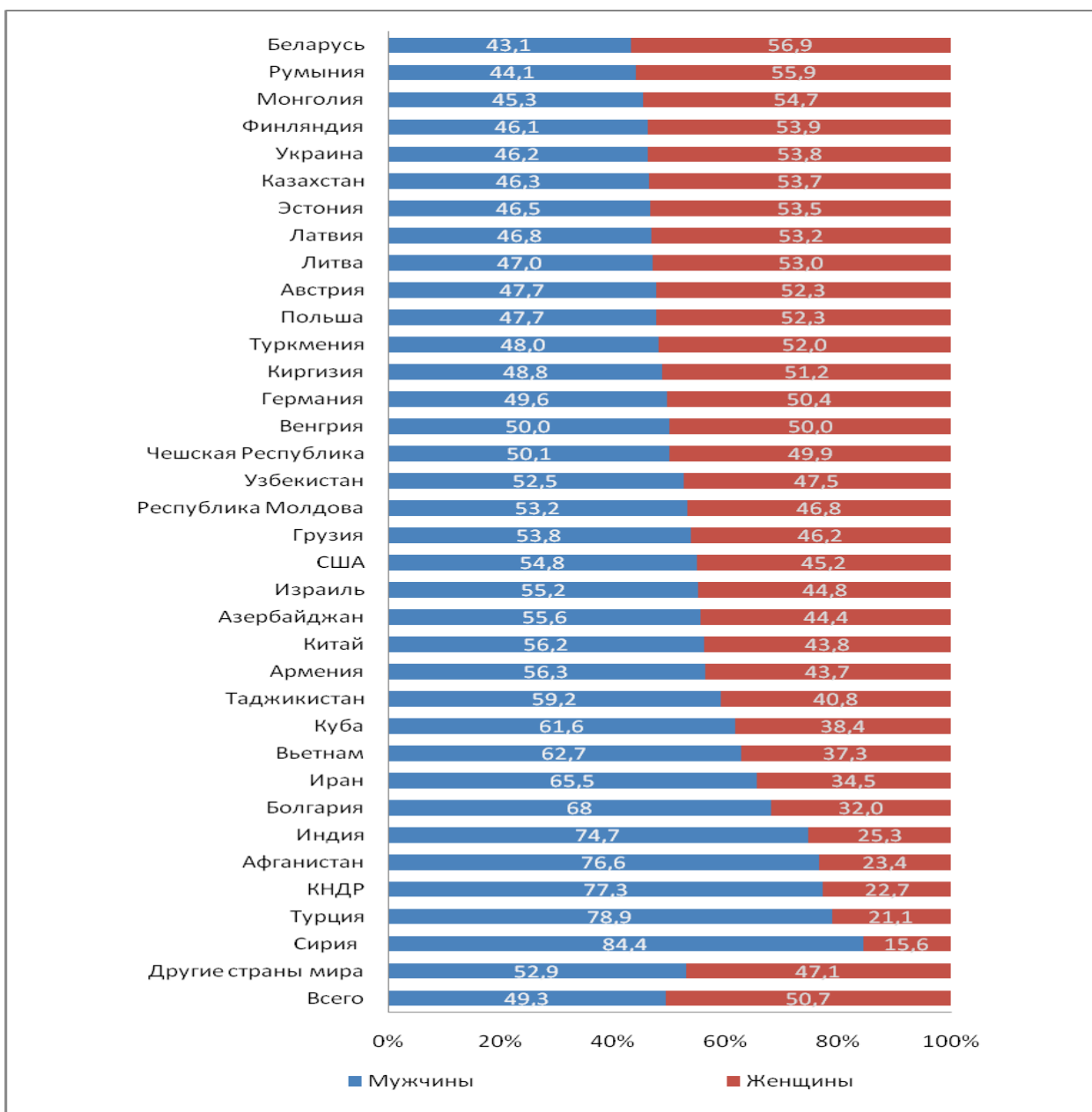
Таблица П9. Население Российской Федерации по странам рождения

	Тысяч человек		2010 г. в % к 2002 г.	На 1000 человек, указавших страну рождения	
	2010 г.	2002 г.		2010 г.	2002 г.
Численность населения, указавшего страну рождения, всего	138311,1	143585,5	96,3	1000	1000
Родившиеся в Российской Федерации	127116,4	131608,7	96,6	919	917
Родившиеся в других странах в том числе:	11194,7	11976,8	93,5	81	83
в странах бывшего СССР	10671,2	11510,6	92,7	77	80
Азербайджан	743,9	846,1	87,9	6	6
Грузия	436,4	629,0	69,4	3	4
Кыргызстан	573,3	463,5	123,7	4	3
Армения	511,1	481,3	106,2	4	3
Беларусь	740,9	935,8	79,2	5	7
Казахстан	2481,9	2585,0	96,0	18	18
Молдова	285,3	277,5	102,8	2	2
Таджикистан	452,2	383,1	118,1	3	3
Узбекистан	1111,7	918,0	121,1	8	6
Страны Балтии (Латвия, Литва, Эстония)	212,5	256,1	83,0	2	2
Туркменистан	180,0	175,2	102,7	1	1
Украина	2942,0	3560,0	82,6	21	25
в других странах за пределами бывшего СССР	523,5	466,2	112,3	4	3
Афганистан	4,9	11,5	42,8	0,04	0,1
Австрия	2,9	3,9	73,1	0,02	0,03
Болгария	5,7	8,8	64,4	0,04	0,1
Венгрия	16,3	18,7	87,5	0,1	0,1
Вьетнам	13,3	23,8	55,6	0,1	0,2
Германия	137,7	150,2	91,7	1	1
Дания	0,2	2,6	8,8	0,001	0,02
Израиль	3,5	2,3	150,1	0,03	0,02
Индия	5,5	6,1	90,5	0,04	0,04
Иран	2,0	2,5	78,9	0,01	0,02
Китай	54,4	60,4	90,0	0,4	0,4

	Тысяч человек		2010 г. в % к 2002 г.	На 1000 человек, указавших страну рождения	
	2010 г.	2002 г.		2010 г.	2002 г.
КНДР	10,3	8,5	121,2	0,1	0,1
Куба	2,2	2,3	95,6	0,02	0,02
Монголия	20,5	23,6	86,8	0,1	0,2
Польша	28,3	33,6	84,3	0,2	0,2
Румыния	3,8	4,5	84,3	0,03	0,03
Сирия	3,2	3,3	94,5	0,02	0,02
США	4,4	2,8	158,7	0,03	0,02
Турция	9,9	9,0	110,2	0,1	0,1
Финляндия	2,1	2,0	106,9	0,02	0,01
Чешская Республика	10,9	14,1	77,6	0,1	0,1
Другие страны мира	181,5	71,7	253,3	1	0,5

Перепись 2010 года зафиксировала общее увеличение на 12% по сравнению с 2002 годом численности уроженцев стран дальнего зарубежья. Прирост имел место в отношении родившихся в США (на 59%), Израиле (на 50%), Северной Корее (на 21%), Турции (на 10%) и Финляндии (на 7%). Самый многочисленный контингент мигрантов представлен лицами, родившимися в Германии (138 тыс. человек), хотя за восемь лет с момента предыдущей переписи он сократился на 12 тыс. человек. Относительно много среди жителей России уроженцев Китая (54 тыс.), Польши (28 тыс.) и Монголии (21 тыс. человек).

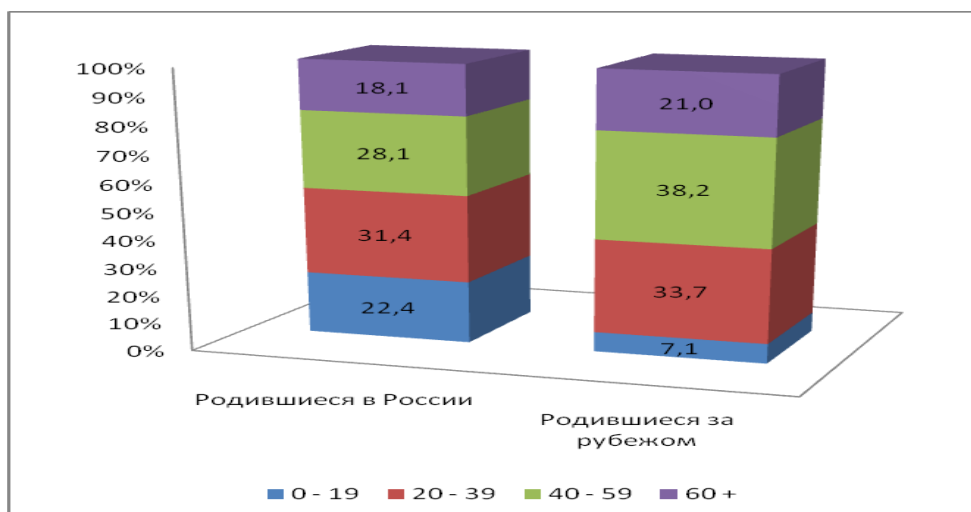
Рисунок П5. Доля мужчин и женщин среди лиц, родившихся за рубежом и постоянно проживавших в России на момент переписи 2010 года



Доля женщин среди всего населения, родившегося за рубежом, ниже, чем среди уроженцев России (51% против 54% соответственно). Значения этого показателя по странам существенно отличаются. Мужчины преобладают среди уроженцев довольно большого числа государств, не относящихся к бывшему СССР, большинство из них – это страны Азии.

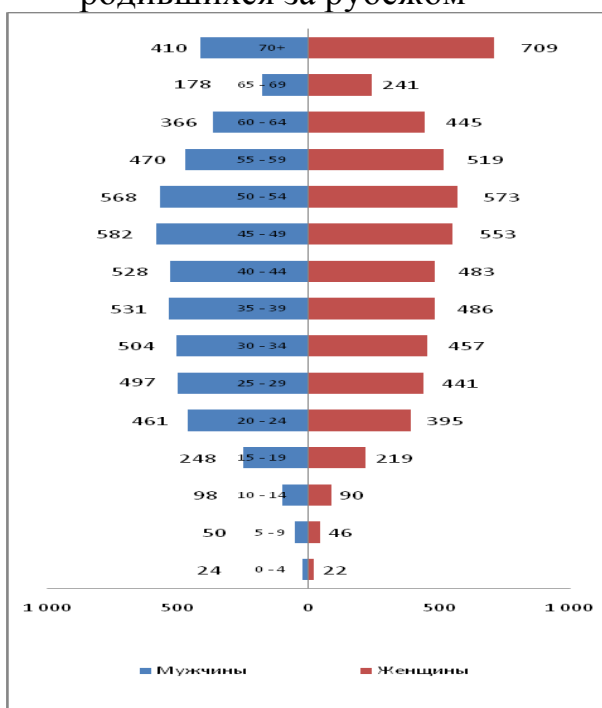
Возрастной состав родившихся за границей отличается от состава уроженцев России. Среди лиц, родившихся за рубежом, намного ниже (в 3,2 раза), чем среди местных уроженцев, доля детей и подростков в возрасте от 0 до 19 лет и в 1,4 раза больше процент лиц в возрасте от 40 до 59 лет.

Риснок Пб.

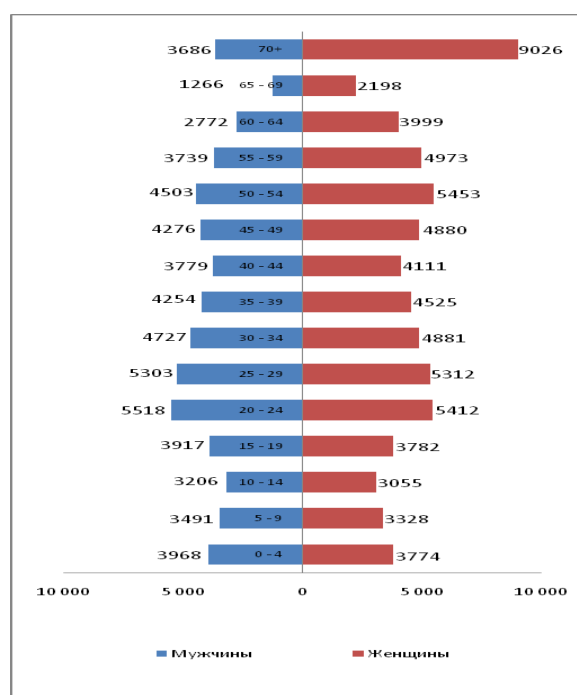


Доля уроженцев других стран в населении увеличивается с возрастом населения - от 0,6% в возрасте 0-4 лет, до максимума 10-12% в группах от 35 до 69 лет. В самых старших возрастных группах они составляют около 8%.

Рисунок П7-П8. Возрастно-половой состав населения, тыс. человек родившихся за рубежом

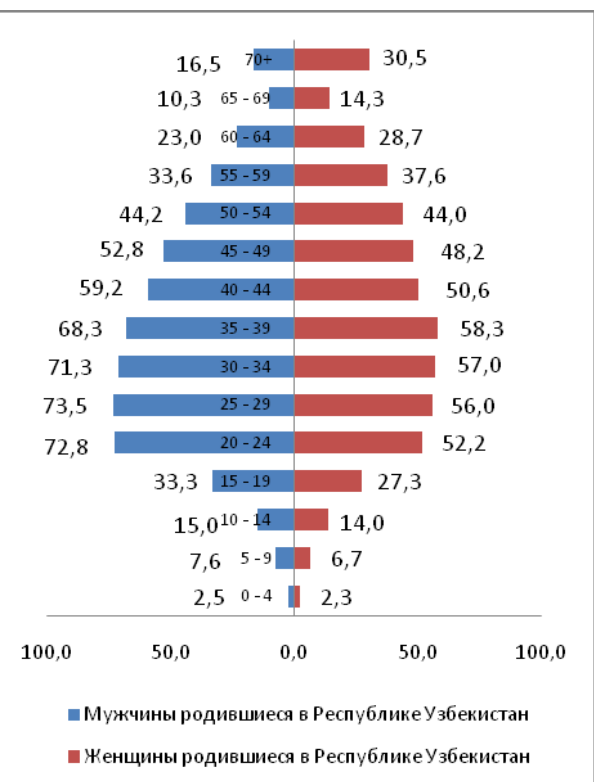
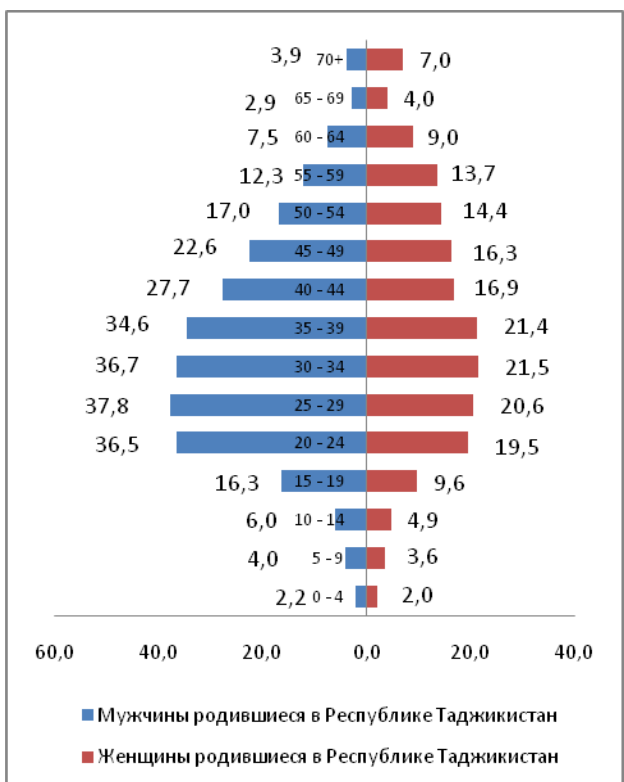
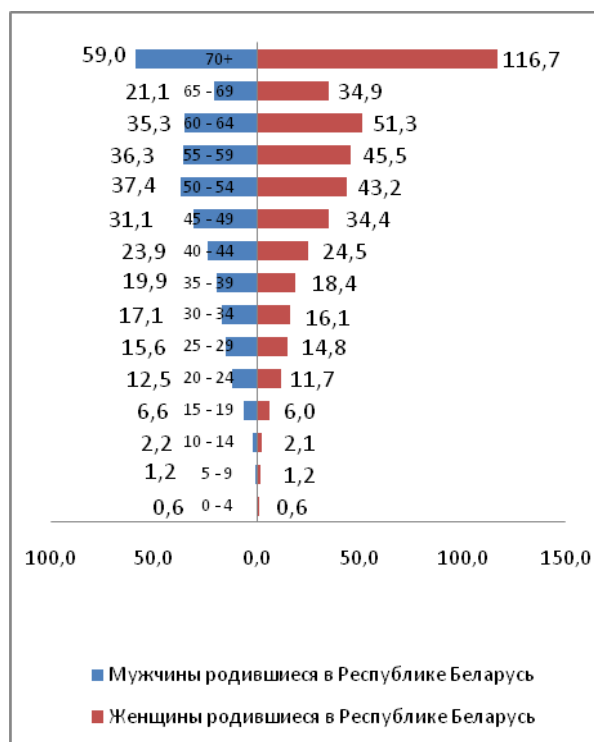
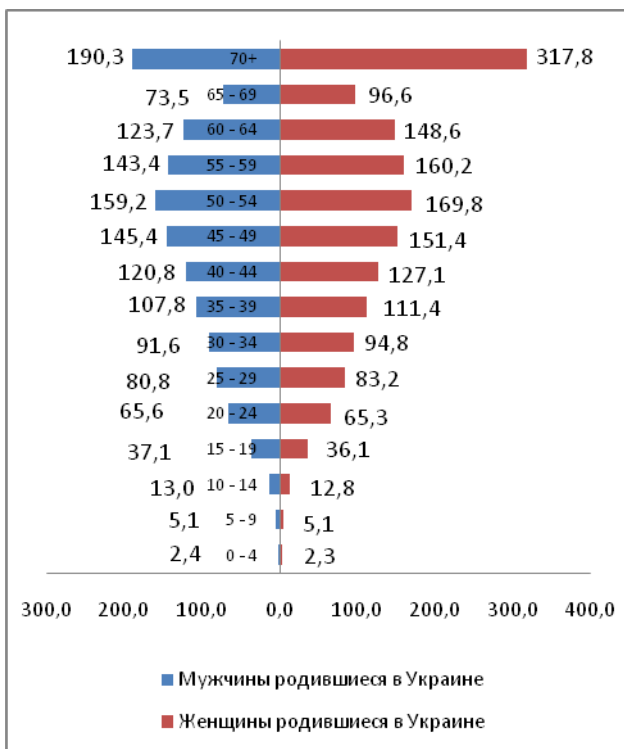


родившихся в России



Распределение по полу и возрасту уроженцев разных стран показывает, что население разное: самые многочисленные контингенты уроженцев Украины, Беларуси и Казахстана имеют довольно «старую» возрастную структуру, в то время как уроженцы стран Центральной Азии это люди активных рабочих возрастов.

Рисунок П9-П12. Возрастно-половые пирамиды населения, родившегося в отдельных странах, тыс. человек



Уроженцам стран Балтии свойственна довольно пожилая возрастная структура и «провалы» в средних возрастах. Самый специфический состав имеет население, родившееся в Турции. Ему свойственна большая диспропорция полов, число мужчин в разы превышает число женщин, в особенности в самых активных возрастах от 20 до 49 лет. Уроженцы Германии относительно «сбалансированы» по полу, но среди них очень мало детей и подростков. Среди родившихся в Китае просматриваются две волны миграции - населения 1940 -1950-х годов рождения, в

котором соотношение мужчин и женщин примерно такое же, как в среднем у всего населения России, и людей молодых возрастов, с большим перевесом мужчин.

По переписи 2002 года в 65 субъектах Российской Федерации больше половины населения проживало с рождения. Через 8 лет таких субъектов осталось всего 10 и уже преобладающими стали территории с относительно невысоким процентом проживающих с рождения. Среди субъектов Российской Федерации самые высокие показатели приживаемости в Республике Мордовия, Республике Карелия, Архангельской и Мурманской областях, в которых около 60% населения после переезда проживало 19 и более лет. Сменивших место постоянного жительства за этот же период в республиках Алтай, Ингушетия и Дагестан, Чукотском автономном округе от 39% до 42%, а в Республике Тыва – 31%.

В течение года до проведения переписи изменили свое место жительства 3095,3 тыс. человек. Подавляющее большинство (92% населения, указавшего территорию прежнего места жительства) перемещалось внутри Российской Федерации, 235 тыс. человек (8,2%) прибыли из-за рубежа, главным образом из Узбекистана (17% общего числа прибывших), Киргизии и Казахстана (по 14%), Украины и Таджикистана (по 11%).

В общей численности сменивших место жительства после октября 2009 г. половину составляют молодые люди, в том числе 20% мигрантов были в возрасте 20-24 лет, 18% – в возрасте 15-19 лет, 12% – 25-29 лет.

Почти четверть мигрантов имела высшее и незаконченное высшее профессиональное образование, четверть среднее профессиональное образование и еще четверть среднее общее образование.

## **МИГРАЦИЯ И МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В МОСКВЕ<sup>101</sup>**

Миграционная политика в Москве осуществлялась в рамках Московской городской миграционной программы на 2008-2010 годы, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 21 августа 2007 года № 711-ПП.

С конца 1980-х годов миграция, замещая естественную убыль населения Москвы, стала единственной положительной компонентой демографического развития города. Москва входит в состав немногочисленных субъектов РФ (11 в 2009 г.), в которых фиксировалось до 2011 года превышение миграционного прироста над естественной убылью населения.

В основном в город прибывают взрослые работоспособные мужчины.

В настоящее время численность иностранных работников в Москве больше, чем в любом из регионов России. По экспертным оценкам, она составляет четвертую часть всех трудовых мигрантов, прибывающих в страну.

В этих условиях власти Москвы проводят работу по защите столичного рынка труда, направленную на регулирование процессов трудовой миграции, имеющую целью обеспечение интересов не только работодателей и трудовых мигрантов, но и города и всех его жителей. Кроме того, показатели смертности и рождаемости мигрантов увеличивают показатели смертности и рождаемости для Москвы в целом, что затрудняет реальный анализ эффективности проводимых мероприятий демографической политики.

В соответствии с законодательством Российской Федерации «О занятости населения» одной из приоритетных задач городского Департамента труда и занятости населения является обеспечение первоочередного права для трудоустройства россиян и, прежде всего, жителей столицы. В Москве последовательно реализуется комплекс мер, направленных на уменьшение потребности работодателей города в привлечении иностранных работников.

Так, в 2009 году в столице легально трудились 392 тысяч иностранцев, а в 2010 году возможность легально трудиться, получив разрешение на работу, была предоставлена только 250 тысячам иностранных работникам. В 2011 году планировалось привлечь не более 180 тысяч иностранных работников. Такой курс нашел поддержку у московских объединений профсоюзов и работодателей – социальных партнеров столичного правительства в Московской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Численных данных временной миграции за 2011 г. у нас нет, но до сих пор их численность превышала приехавших на постоянное место жительства в 10 раз.

Одной из форм работы по регулированию трудовой миграции, осуществляемой московским Департаментом труда и занятости населения, является

---

<sup>101</sup> Выдержки из брошюры Зверева Н.В., Калабихина И.Е. Перспективы демографической политики в Москве. Издание второе дополненное и переработанное. Москва, 2013.



осуществление мер, имеющих целью замещение иностранных работников работниками из регионов России. По оценкам Мосгорстата, миграционный прирост в Москве составил 55,1 тыс. человек в 2008 г., 58,1 – в 2009 г., 86,7 – в 2010 г., 59,1 – в 2011 г.

Положительное сальдо миграции в городе Москве по-прежнему формируется в основном за счет миграционного обмена столицы с другими регионами России (86% в 2010 г., 76% в 2011 г.).

Значительная часть мигрантов живет в пригородах, но трудится в Москве. По численности они могут составить население миллионного города. На положительное сальдо международной миграции из стран СНГ и Балтии более всего оказали влияние миграционные потоки из Украины, Молдовы и Армении. При этом удельный вес детского населения (в возрасте до 15 лет) среди мигрантов растет: на 1 ребенка-мигранта приходилось около 9 взрослых, в 2011 г. – около 6. В этой связи возникает проблема в социо-культурной адаптации детей – мигрантов, прибывших из-за рубежей России (обучение русскому языку; создание условий для получения необходимой социальной поддержки: в сфере образования, здравоохранения и т.д.). В связи с этим требуется продолжить работу по созданию постоянных межведомственных контактов, содействующих решению вопросов адаптации детей мигрантов.

В то же время, нельзя не учитывать, что миграция оказывает положительное влияние на возрастную структуру населения города (среди прибывших преобладают люди в трудоспособном возрасте), а также несет в себе относительно более высокие репродуктивные установки (но также и относительно высокий уровень младенческой смертности). В то же время, увеличивая количество умерших и общий коэффициент смертности в Москве, уровень смертности самих мигрантов ниже смертности коренных москвичей (в основном, за счет мигрантов более старших возрастов). Вместе с тем, стоит отметить, что приведенные в данном разделе данные отражают динамику только постоянной миграции. По оценкам экспертов, масштабы временной миграции могут достигать 10% численности постоянного населения города.

Правительству столицы целесообразно определить количественные показатели по мигрантам, уезжающим домой и остающимся в Москве. Особенно важно наладить достоверную статистику по мигрантам. Необходимо также определить источники финансирования работы по социальной адаптации мигрантов и, прежде всего, детей, а также обратной адаптации – столичного сообщества к мигрантам и их детям. Необходимо также проводить отдельно работу по адаптации мигрантов, приезжающих временно, и мигрантов, намеренных постоянно работать в Москве.